



Comune di Gualtieri Sicaminò

Città Metropolitana di Messina

O r i g i n a l e di deliberazione del Consiglio comunale

N. 21 del 17.08.2022	Oggetto: Riapprovazione risultato di amministrazione del rendiconto di gestione per l'esercizio finanziario 2020.
-------------------------	--

L'anno duemilaventidue, il giorno diciassette, del mese di agosto, alle ore 13,30 e segg. in Gualtieri Sicaminò, nei locali della sala polifunzionale del Centro diurno di P.zza Duomo, convocato per determinazione del Presidente, Dott. Maio Federico, come da avvisi scritti in data 12.08.2022 prot. n. 5524 notificati in tempo utile al domicilio di ciascun Consigliere, il Consiglio Comunale si è riunito in seduta di prima convocazione.

Risultano all'appello nominale:

Presenti:

Assenti:

1. - Maio Federico
2. - Parisi Maria Teresa
3. - D'Amico Antonella
4. - Patti Francesco
5. - Mondì Marco
- 6.- Previti Domenico
7. - Bonarrigo Maria

- 1.- Scibilia Nicola
- 2.- Cassisi Domenico

Presenti n. 07

Assenti n. 02

Partecipa ed assiste il Segretario Comunale, dott.ssa Donatella Costanzo Bana.

Assume la presidenza il Dott. Maio Federico, il quale constatata la legalità dell'adunanza per la presenza in aula di n. 07 Consiglieri Comunali su n. 09 assegnati al Comune e su n. 09 Consiglieri in carica, dichiara aperta la seduta e pone in discussione l'argomento in oggetto, regolarmente iscritto all'ordine del giorno.

Il Presidente del consiglio Comunale dà lettura della proposta di deliberazione n. 89 del 10.08.2022 avente ad oggetto: <<Riapprovazione del risultato di amministrazione del rendiconto di gestione per l'esercizio finanziario 2020>>.

Ultimata la lettura chiede se ci siano interventi in merito.

Consigliere Previti: Io chiederei all'Assessore Briguglio per chiarimenti tecnici in merito, al fine di illustrare il motivo di questa riapprovazione di questo bilancio che era stato già esitato in Consiglio Comunale.

Assessore Briguglio: Per quanto riguarda la parte tecnica sottolineo che io non sono la parte tecnica, sono un politico quanto vuoi.

Ho dovuto registrare da parte dell'ufficio di ragioneria delle rettifiche e variazioni relative alla parte che per legge bisognava accantonare derivante dal risultato di amministrazione dell'esercizio del 31.12.2020 e si tratta di un atto doveroso da adottare perché nonostante il rendiconto sia stato confermato, per i dati dell'ente interamente.

Il risultato di amministrazione la parte A) è confermato nell'importo adottato, ma ci sono dei vincoli per legge per i quali è necessario apporre la parte B), che si riferisce alla parte accantonata e C) che si riferisce alla parte vincolata.

Questo ha fatto sì che il risultato di amministrazione ha comportato un maggiore disavanzo ammontante nel complessivo ad €8.552.003,01.

Le poste che sono state modificate riguardano il FCDE (fondo crediti di dubbia esigibilità) al 31.12.2020 che ammontano a €710.000,00, piuttosto che ad €333.935,96.

Fondo anticipazione di liquidità abbiamo 2 tipi di fondo anticipazione: uno del D.Lgs. n. 35/13 ammontante a €648.430,00 e l'altro di €238.793,16 per FAL D.Lgs. n. 34/2020.

Viene confermato il fondo contenzioso nell'importo approvato nella precedente seduta nella misura di € 7.242.049,92 e viene altresì confermato l'accantonamento che riguarda indennità di fine mandato Sindaco.

Per quanto riguarda i vincoli e quindi la parte vincolata, risulta essere solo fondi covid 19 per sanificazione nella misura di €197,00 e non quella precedentemente prevista dell'Unione Comuni "trinacria del Tirreno" di €17.000,00.

Consigliere Previti: Assessore ci aveva promesso di risparmiarci le voci.

Assessore Briguglio: Io l'ho fatto per una questione di delicatezza, nella sintesi estrema dirò che anche rispondendo alla Corte dei Conti perché noi prima dell'incontro con la Corte dei Conti sull'esame del PRFP proposto avevamo notato che vi erano alcune rettifiche doverose da fare a quello che era il risultato di amministrazione.

Quindi anche in quella sede abbiamo preannunciato alla Corte dei Conti di essere intenzionati ad evidenziare queste rettifiche.

Consigliere Previti: Nella sintesi estrema – come dice lei Assessore – vediamo se ho capito bene, quando noi in qualche consiglio in cui abbiamo dovuto approvare il bilancio e consuntivo 2020 vi abbiamo fatto notare che mancavano grossi importi.

Quando abbiamo fatto notare che quelli avanzi striminziti di amministrazione non ci sembravano adeguati, quando vi abbiamo fatto un'interrogazione chiedendo come mai non era stata messa in bilancio l'esito della sentenza, quei €7.000.000,00 circa, Voi ci avete risposto: NI.

Nel senso che l'Avvocato ci consiglia di aspettare.

Adesso sono venute al pettine queste cose, siete stati costretti ad inserirle.

Quindi una magra soddisfazione la nostra, ma avrei preferito una risposta più onesta intellettualmente.

Si poteva rispondere: stiamo riesaminando un bilancio che non corrispondeva ai dati e che proponeva un risparmio di €300.000,00 circa a fronte di un debito di quasi 8 milioni che era tenuto nel cassetto.

Dico bene? Anche per far capire agli altri oppure no? E' giusto?

Assessore Briguglio: No.

Chiede la parola il Dott. Mammino, che è stato incaricato per essere da supporto all'ufficio ragioneria, quindi ha seguito i lavori.

Perché qui di politica non ci sta niente.

Dott. Mammino: Si precisa che non si tratta di una riapprovazione del rendiconto in questa sede, ma semplicemente di una rettifica del risultato di amministrazione.

Si è trattato di un errore determinato dall'ufficio competente a seguito di un problema di carattere informatico che ha riguardato la parte A) concernente il risultato di amministrazione.

E' doverosa la correzione perché si tratta di un errore che ha un impatto sull'Ente, dovuto ad un malfunzionamento del sistema informatico.

Un errore tecnico.

Consigliere Previti: Mi può dire quindi dove è che nel mio intervento c'è qualcosa che non è vera e che è sbagliata?

Dott. Mammino: Lei ha fatto un intervento di carattere politico, io ho spiegato tecnicamente quello che sostanzialmente è stato posto in essere.

Consigliere Parisi: Dottore scusi ad integrazione si vuole fare capire che questa rettifica non è una rettifica di tipo politico, cioè che noi abbiamo deciso delle cose e poi ci siamo resi conto che era sbagliato quello che abbiamo fatto.

Noi abbiamo approvato per come ci era stato fornito dall'Ufficio ragioneria, questo è tutto, non potevamo immaginare che ci poteva essere un errore da parte del sistema.

Parliamo di cifre non alte (€17.000,00) non si tratta di importi di genere diverso.

Piccole cose che dagli uffici ci erano state fornite in quella maniera.

Noi abbiamo preso atto, noi non andiamo a verificare nel merito.

Ovviamente se ci vengono forniti quei dati e quegli atti, noi ci fidiamo del Responsabile dell'ufficio.

Questa cosa è bene sottolinearla perché è molto importante, perché dal suo intervento sembra che noi politicamente siamo andati a sconfessare quello che si era fatto prima dal punto di vista politico.

Noi qui parliamo di cifre tecniche, noi prendiamo atto di quello che ci era stato detto dal responsabile dell'Ufficio ed andava bene così, nel momento in cui gli uffici ci dicono che non va bene, perché ci sono problemi di errori di calcolo dal programma, e quindi le cifre non sono esattamente quelle, noi prendiamo atto della rettifica da fare.

Assessore Briguglio: Vorrei aggiungere un'altra parte, nel senso che anche il risultato di amministrazione che io avevo specificato nella premessa, non è cambiato.

I vincoli che sono stati necessari, portavano già un disavanzo di €7.000.000,00 circa.

Per cui noi non abbiamo occultato nulla. Non è che da una situazione di disavanzo siamo andati ad una situazione di avanzo.

Quindi, questo a maggior ragione per dire che la problematica ha strettamente natura tecnica e non politica.

Non discende da scelte politiche.

Consigliere Previti: Assessore, qui si sta utilizzando la parola politica impropriamente a mio avviso.

Stiamo parlando di un fatto, si tratta di numeri, se lei ci vuole vedere la politica può anche farlo, si tratta di un fatto che contesto a lei, all'esperto e all'Assessore Parisi.

Io non ho contestato l'errore dell'Halley su una cifra che può essere €7.000,00 o €15.000,00.

Io ho contestato un fatto grossissimo, cioè come si può passare da un bilancio in cui vi era un avanzo di €300.000,00 ed oltre ad un negativo di quasi €8.000.000,00.

E' questa la mia domanda.

Non l'errore di informatica.

Assessore Briguglio: Consigliere io la devo rettificare.

Il risultato di amministrazione risulta positivo per la stessa cifra per l'anno 2020 ed in egual misura dell'approvazione che abbiamo fatto, lo avevo già detto e se lei invece di polemizzare mi avesse ascoltato, penso che sarebbe stato chiaro capire che anche il dott. Mammino ha dato specifica.

Il risultato di amministrazione è comunque positivo nella misura di €346.552,56, positivo.

Che aveva prima portato degli accantonamenti dando un risultato di disavanzo di €7.930.251,39.

Che per effetto di questi errori tecnici e non politici più volte ribaditi sono stati rivisti ed il disavanzo da €7.930.251,39 è aumentato.

Non mi può dire che noi abbiamo fatto approvare un avanzo di amministrazione, quando vi era un disavanzo.

Questo è falso.

Consigliere Previti: Assessore c'è la sua firma in una risposta, quando vi abbiamo contestato che mancava una certa somma in un bilancio, in esito alla sentenza Rizzani di I grado, lei mi ha risposto ed ha sottoscritto che eravamo in attesa dell'appello e che consigliati dall'Avvocato non è stata inserita la cifra.

Abbiamo risparmiato pure una denuncia e adesso lei si nasconde dietro l'errore e la svista.

Assessore Briguglio: Ma non possiamo dire che avevamo un avanzo. Se dico una cosa e poi si vuole rappresentare il contrario di quella cosa è un altro paio di maniche.

Perché noi così la politica la facciamo, dicendo dei dati non corretti.

I dati da correggere li abbiamo corretti. Ma le correzioni non hanno stravolto il risultato iniziale che è rimasto confermato.

Sono cambiati gli accantonamenti soltanto.

Consigliere Previti: Se li vuole chiamare accantonamenti, chiamiamoli accantonamenti. Ma prima non c'erano, ma ci dovevano stare, poi che sia nella voce avanzo o risultato dovevano comunque esserci.

Consigliere Parisi: Stiamo parlando di una sentenza di I grado, un obbligo esiste solo in caso di sentenza di III grado. Al I grado non devi mettere tutta la somma.

Al III grado si.

Presidente del Consiglio Comunale: abbiamo discusso ampiamente sul punto all'odg.

Adesso se il gruppo "Voltiamo Pagina" vuole fare una dichiarazione di voto, può farla e successivamente in assenza di ulteriori interventi si sottopone ai voti la proposta con il metodo di votazione palese per alzata per appello nominale.

Presenti votanti n. 7

Esito della votazione:

Maio: favorevole

Parisi: favorevole

D'Amico: favorevole

Mondì: favorevole

Patti: favorevole

Previti: astenuto

Bonarrigo: astenuto

Voti favorevoli: n. 5 (gruppo di maggioranza)

Astenuti n. 2 (gruppo di minoranza)

Votazione per immediata esecutività

Presenti votanti n. 7

Esito della votazione:

Maio: favorevole

Parisi: favorevole

D'Amico: favorevole

Mondì: favorevole

Patti: favorevole

Previti: astenuto

Bonarrigo: astenuto

Voti favorevoli: n. 5 (gruppo di maggioranza)

Astenuti n. 2 (gruppo di minoranza).

IL CONSIGLIO COMUNALE

- Acquisiti i pareri allegati alla proposta resi dai responsabili dei servizi, ai sensi dell'art. 49 del D.l.gs. N. 267/2000;
- Riconosciuta la propria competenza così come previsto dall'art. 42 D.l.gs. N. 267/2000;
- Udito l'esito della proclamazione;

DELIBERA

1. **Di riapprovare** la composizione del Risultato di Amministrazione al 31.12.2020 è riportato nella tabella "allegato A" alla presente proposta deliberativa;
2. **di dare atto** che il conto del bilancio dell'esercizio 2020 si chiude con un avanzo di amministrazione di euro 346.552,56 (lettera "A") e con un totale della parte disponibile (Lettera "E" pari ad euro - 8.552.003,01 che non potrà essere ripianato secondo le modalità ordinarie previste dal TUEL, per cui con separato e successivo atto si procederà ex articolo 244 e seguenti del decreto legislativo 18.08.2000, n. 267 e successive modifiche e integrazioni.
3. **di dare atto** che il presente atto sarà sottoposto all'esame del Consiglio Comunale dopo l'acquisizione del parere dell'Organo di Revisione Economico Finanziario;
4. **di ottemperare** all'obbligo imposto dal DLgs n. 33/2013 e in particolare all'art. 23 disponendo la pubblicazione sul sito internet istituzionale nella sezione "Amministrazione Trasparente" - Bilanci
5. **di dichiarare** il presente provvedimento immediatamente eseguibile stante l'urgenza;



COMUNE DI GUALTIERI SICAMINO'
CITTA' METROPOLITANA DI MESSINA

ooo

WWW.comune.gualtieri.me.it
e-mail servizi.finanziari@comune.gualtieri.me.it

AREA SERVIZI GENERALI E FINANZIARI- Servizio ECONOMICO-FINANZIARIO

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE n. 89 del 10/08/2022

OGGETTO:

**RIAPPROVAZIONE DEL RISULTATO DI AMMINISTRAZIONE DEL RENDICONTO DI GESTIONE
PR L'ESERCIZIO FINANZIARIO 2020.**

AL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- il Rendiconto della Gestione per l'esercizio 2020 è stato redatto in conformità di quanto stabilito dall'articolo 11, comma 4, del Decreto Legislativo 23.06.2011, n. 118, e successive modifiche e integrazioni ed è costituito dal Conto dei Bilancio, dal Conto Economico e dal Conto del Patrimonio ed è comprensivo di tutti gli allegati definiti dalla legge;
- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 13 del 18/05/2022, dichiarata immediatamente eseguibile, è stato approvato il Rendiconto della Gestione per l'esercizio 2020;
- il responsabile del servizio finanziario **ha** adottato quanto previsto dal Regolamento di Contabilità dell'Ente per lo svolgimento dei controlli sugli equilibri finanziari;

Atteso che:

- il risultato di amministrazione al 31.12.2020, per come approvato con deliberazione del Consiglio Comunale 13 del 18/05/2022, riporta degli errori informatici e tecnici nella parte relativa alla parte accantonata (lettera B) e vincolata (lettera C), fermo restando che il dato della lettera "A" è corretto;
- il corretto inquadramento e determinazione delle voci inserite nella parte accantonata e vincolata determina un peggioramento della lettera E) del risultato di amministrazione (Totale parte disponibile); consequenzialmente necessita porre in essere, in autotutela, una misura correttiva urgente ed importante atteso che l'Ente deve procedere con la dichiarazione di dissesto finanziario ex articolo 244 del TUEL;

Tenuto conto che l'Ente:

- partecipa ad una Unione dei Comuni denominata "Trinacria del Tirreno";
- **non** partecipa a Consorzi di Comuni;

- **non** è istituito a seguito di processo di unione;
- **non** è istituito a seguito di processo di fusione per incorporazione;
- **non** è ricompreso nell'elenco di cui agli allegati 1, 2 e 2-bis del Decreto Legge 17.10.2016, n. 189, convertito, con modificazioni, dalla Legge 15.12.2016, n. 229¹;
- **non ha** in essere operazioni di partenariato pubblico-privato, come definite dal Decreto Legislativo 18.04.2016, n. 50 e successive modifiche e integrazioni;
- **ha** dato attuazione all'obbligo di pubblicazione sul sito dell'Amministrazione di tutti i rilievi mossi dalla Corte dei Conti in sede di controllo, nonché dei rilievi non recepiti degli organi di controllo interno e degli organi di revisione amministrativa e contabile, ai sensi dell'articolo 31 del Decreto Legislativo 14.03.2013, n. 33 e successive modifiche e integrazioni;
- **non** si è avvalso della facoltà prevista dall'articolo 1, comma 814, della Legge 27.12.2017, n. 205;
- **ha** ricevuto anticipazioni di liquidità di cui articolo 11 del Decreto Legge 08.04.2013, n. 35, convertito, con modificazioni, dalla Legge 06.06.2013, n. 64 e successive norme di rifinanziamento;
- **è** da considerarsi strutturalmente deficitario e quindi **è** soggetto ai controlli di cui all'articolo 243 del TUEL, come risultante dalla tabella dei parametri di deficitarietà strutturale allegata al Rendiconto della Gestione 2019;
- ha nominato il responsabile in funzioni vicarie del Servizio Economato ai sensi dell'articolo 139 del Decreto Legislativo 26.08.2016, n. 174, ai fini della trasmissione, tramite SIRECO, dei conti degli agenti contabili;
- nel corso dell'esercizio 2020 **non** sono state effettuate segnalazioni ai sensi dell'articolo 153, comma 6, del TUEL, per il costituirsi di situazioni, non compensabili da maggiori entrate e/o minori spese, tali da pregiudicare gli equilibri del bilancio;

Visti

- il D.P.R. 31 gennaio 1996, n. 194 *“Regolamento per l'approvazione dei modelli di cui all'art. 114 del decreto legislativo 25 febbraio 1995, n. 77, concernente l'ordinamento finanziario e contabile degli enti locali”*;
- il Decreto Legislativo 18.08.2000, n. 267 *“Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali”* e successive modifiche ed integrazioni;
- il Decreto Legislativo 23.06.2011, n. 118 *“Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42”* e successive modifiche e integrazioni;
- il Decreto Legislativo 10.08.2014, n. 126 *“Disposizioni integrative e correttive del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, recante disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42”* e successive modifiche e integrazioni;
- la versione aggiornata dei principi contabili generali ed applicati pubblicati sul sito Arconet – Armonizzazione contabile enti territoriali - ed in particolare il principio contabile applicato 4/1 e allegato 4/2;
- lo Statuto dell'Ente ed il Regolamento di Contabilità;

Richiamati

- i pareri favorevoli di regolarità tecnica e di regolarità contabile espresso dal Responsabile dell'Area;
- il parere espresso dell'Organo di Revisione Economico Finanziario dell'Ente;

PROPONE

1. **Di riapprovare** la composizione del Risultato di Amministrazione al 31.12.2020 è riportato nella tabella "allegato A" alla presente proposta deliberativa;
2. **di dare atto** che il conto del bilancio dell'esercizio 2020 si chiude con un avanzo di amministrazione di euro 346.552,56 (lettera "A") e con un totale della parte disponibile (Lettera "E" pari ad euro - 8.552.003,01 che non potrà essere ripianato secondo le modalità ordinarie previste dal TUEL, per cui con separato e successivo atto si procederà ex articolo 244 e seguenti del decreto legislativo 18.08.2000, n. 267 e successive modifiche e integrazioni.
3. **di dare atto** che il presente atto sarà sottoposto all'esame del Consiglio Comunale dopo l'acquisizione del parere dell'Organo di Revisione Economico Finanziario;
4. **di ottemperare** all'obbligo imposto dal DLgs n. 33/2013 e in particolare all'art. 23 disponendo la pubblicazione sul sito internet istituzionale nella sezione "Amministrazione Trasparente" - Bilanci
5. **di dichiarare** il presente provvedimento immediatamente eseguibile stante l'urgenza;

IL RESPONSABILE ASGF

Bonarrigo Nicolino



L'ASSESSORE AL BILANCIO

F.to Briguglio Maria



COMUNE DI GUALTIERI SICAMINO'
CITTA' METROPOLITANA DI MESSINA

ooo

WWW.comune.gualtieri.me.it
e-mail servizi.finanziari@comune.gualtieri.me.it

AREA SERVIZI GENERALI E FINANZIARI- Servizio ECONOMICO-FINANZIARIO

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI G.M. n. 89
del 10/08/2022

OGGETTO:

**RIAPPROVAZIONE DEL RISULTATO DI AMMINISTRAZIONE DEL RENDICONTO DI GESTIONE
PR L'ESERCIZIO FINANZIARIO 2020.**

Ai sensi dell'art. 53 della legge 8.6.1990, n. 142, come recepita con [art. 1 c. 1 lettera i) della L.R. 11.12.1991, n. 48, come sostituito dall'art. 12 c. 1 punto 0.1 della L.R. 23.12.2000, n. 30, che testualmente recita: " ...su ogni proposta di deliberazione sottoposta alla Giunta ed al Consiglio, che non sia mero atto di indirizzo, deve essere richiesto il parere in ordine alla sola regolarità tecnica del Responsabile del Servizio interessato e, qualora comporti impegno di spesa o diminuzione di entrata, dal Responsabile di Ragioneria in ordine alla regolarità contabile ". i sottoscritti, sulla presente proposta di deliberazione, esprimono il parere di cui al seguente prospetto:

IL RESPONSABILE DELL'AREA FINANZIARIA	Per quanto concerne la <u>regolarità TECNICA</u> si esprime parere FAVOREVOLE Lì 10/08/2022 IL RESPONSABILE DELL'ASGF Nicolino BONARRIGO
IL RESPONSABILE DELL'AREA FINANZIARIA	Per quanto concerne la <u>regolarità CONTABILE</u> si esprime parere FAVOREVOLE Lì 10/08/2022 IL RESPONSABILE DELL'ASGF Nicolino BONARRIGO



Composizione del risultato di amministrazione al 31 dicembre 2020	
Risultato di amministrazione (A)	346.552,56
Parte accantonata ⁽¹⁾	
Fondo crediti di dubbia esigibilità al 31.12.2020	710.033,77
Fondo anticipazioni liquidità D.L. 35/2013 e successive modifiche e rifinanziamenti	648.400,30
Fondo anticipazioni liquidità D.L. 34/2020	238.793,16
Fondo anticipazioni liquidità D.L. 73/2021	0,00
Fondo perdite società partecipate	0,00
Fondo contenzioso	7.282.049,92
Quota Fondo anticipazioni liquidità D.L. 35/2013 liberata anno precedente	0,00
Fondo Rotazione Stabilità EE.LL.	0,00
Fondo CCDI anno in corso e precedenti	7.775,00
Fondo Rinnovo CCNL 2018-2020	7.500,00
Indennità di fine mandato Sindaco	3.806,42
Totale parte accantonata (B)	8.898.358,57
Parte vincolata	
Vincoli derivanti da leggi e dai principi contabili	0,00
Vincoli Fondo Funzioni Fondamentali 2020	0,00
Vincoli Fondo Funzioni Fondamentali 2021	0,00
Vincoli derivanti da trasferimenti	0,00
Vincoli derivanti dalla contrazione di mutui:	0,00
Vincoli ex Art. 6 D.L. 73/2021 * Fondo TARI	0,00
Vincoli ex Art. 53 D.L. 73/2021 * Fondo Sostegno Famiglie	0,00
Fondi Covid-19 x Sanificazione	197,00
Vincoli formalmente attribuiti dall'Ente	0,00
Vincoli ex Art. 11 L.R. 9/2020 * Fondi Ristori Covid-19	0,00
Altri vincoli:	0,00
Totale parte vincolata (C)	197,00
Parte destinata agli Investimenti	
Vincoli derivanti da equilibrio di parte capitale anno 2018	0,00
Vincoli derivanti da equilibrio di parte capitale anno 2019	0,00
Vincoli derivanti da equilibrio di parte capitale anno 2020	0,00
Vincoli derivanti da equilibrio di parte capitale anno 2021	0,00
Vincoli da Riaccertamento Ordinario dei Residui al 31.12.2018	0,00
Vincoli da Riaccertamento Ordinario dei Residui al 31.12.2019	0,00
Vincoli da Riaccertamento Ordinario dei Residui al 31.12.2020	0,00
Vincoli da Riaccertamento Ordinario dei Residui al 31.12.2021	0,00
<i>Vincoli formalmente attribuiti dall'Ente:</i>	
Altro	0,00
Totale parte destinata agli Investimenti (D)	0,00
Totale parte disponibile (E)= (A)-(B)-(C)-(D)	-8.552.003,01

(1) Non comprende il fondo pluriennale vincolato.



**COMUNE DI GUALTIERI SICAMINO
PROVINCIA DI MESSINA**

ooo

IL REVISORE UNICO DEI CONTI

VISTA ED ESAMINATA la proposta di deliberazione del Consiglio Comunale n.89 del 10.08.2022 avente ad oggetto “ **RIAPPROVAZIONE DEL RISULTATO DI AMMINISTRAZIONE DEL RENDICONTO DI GESTIONE PER L’ESERCIZIO FINANZIARIO 2020** ”, ricevuta in data 11.08.2022 a mezzo PEC con richiesta di parere ex art. 239, del D.Lgs. n. 267/2000 (TUEL);

VISTI

- La deliberazione del Consiglio Comunale n.13 del 18/05/2022, dichiarata immediatamente eseguibile, con la quale è stato approvato il Rendiconto della Gestione per l’esercizio 2020;
- le variazioni e correzioni apportate alla parte accantonata con conseguente incremento del valore negativo della lettera E) (Totale parte disponibile) del risultato di amministrazione al 31.12.2020, rimanendo invariato il risultato di amministrazione di cui alla lettera A);
- il parere favorevole di regolarità tecnica e contabile espresso dal Responsabile del Servizio Finanziario Nicolino Bonarrigo;
- atteso che l’Ente deve procedere con la dichiarazione di dissesto finanziario ex articolo 244 del TUEL;

FORMULA PARERE FAVOREVOLE

sulla proposta di deliberazione del Consiglio Comunale n. 89 del 10.08.2022 avente ad oggetto “ **RIAPPROVAZIONE DEL RISULTATO DI AMMINISTRAZIONE DEL RENDICONTO DI GESTIONE PER L’ESERCIZIO FINANZIARIO 2020** ”, ai sensi e per gli effetti dell’art. 239, del D.Lgs. n. 267/2000.

Rosolini, Lì 11.08.2022

Dott.ssa Concetta Petrolo

Il Presidente
F.to Dott. Maio Federico

Il Segretario Com.le
F.to Dott.ssa Donatella Costanzo Bana



Il Consigliere Anziano
F.to D'Amico Antonella

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

A T T E S T A

che la presente deliberazione:

- è stata pubblicata, in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi:
 - X IN ORIGINALE mediante affissione all'albo pretorio comunale (art. 124, c. 1, del T.U. 18.08.2000, n. 267);
 - X nel sito informatico di questo Comune (art. 32, comma 1, della legge 18 giugno 2009, n. 69);
- X è stata compresa nell'elenco delle deliberazioni comunicate ai capigruppo consiliari (art. 125, del T.U. n. 267/2000).

Dalla residenza comunale, li



Il Responsabile del servizio
F.to Pizzurro Rita

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

A T T E S T A

che la presente deliberazione:

- è stata pubblicata, in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi:
 - X IN ORIGINALE è stata affissa all'albo pretorio comunale e pubblicata nel sito informatico di questo Comune per quindici giorni consecutivi dal _____ al _____ - E' divenuta esecutiva:
 - Oggi, decorsi 10 giorni dall'ultimo di pubblicazione (art. 134, del T.U. n. 267/2000).
- X Il giorno dell'adozione, perché dichiarata immediatamente esecutiva.

Dalla Residenza comunale, li



Il Responsabile del servizio
F.to Pizzurro Rita