VERBALE DI GARA

OGGETTO: Procedura per l'affidamento dei lavori: Servizio energia e servizio energia plus per edifici comunali

CUP: F44I17000000006 CIG: 7420375F26

PROCEDURA APERTA

Codice Unico di Progetto (C.U.P.): F44I17000000006 ;

Codice Identificativo Gara (C.I.G.) 7420375F26;

AMMINISTRAZIONE PROCEDENTE:
Denominazione: **Centrale Unica di Committenza (C.U.C.)** tra i Comuni di Comacchio, Codigoro, Fiscaglia, Goro, Lagosanto e Mesola istituita ai sensi dell'art. 33, comma 3-bis del D. Lgs. n. 163/2006 (Codice dei Contratti Pubblici), come modificato dall'art. 23, comma 4, del D.L. n. 201/2011, convertito dalla Legge n. 214/2001 e come modificato dall'art. 4 del D.L. n. 66 del 24/06/2014, convertito in legge n. 89 del 24/06/2014;
Indirizzo: Piazza Folegatti n. 15 – 44022 – Comacchio (FE) - Punti di contatto: Centrale Unica di Committenza – Ufficio Procedure di gara - Telefono: 0533/310475 - Indirizzo PEC: comune.comacchio@cert.comune.comacchio.fe.it

AMMINISTRAZIONE PER CONTO DI CUI E' INDETTA LA PROCEDURA:
Denominazione: **Comune Mesola** , con sede legale in Mesola (FE), Viale Roma n. 2 - 44026 .

L'anno 2018 addì 24 del mese di Maggio

PREMESSO E CONSIDERATO

Che, con Determinazione n. 369 del 03/04/2018 venivano approvati gli atti ed il metodo di gara per procedura negoziata ai sensi dell'art.36 comma 2 lettera c) D.Lgs. n. 50/2016, secondo il metodo dell'offerta economicamente più vantaggiosa
Che, con determinazione n°579 del 18/05/18 del Comune di Mesola, è stata nominata la Commissione di gara preposta all'aggiudicazione della gara in termini ovvero:

Presidente – Arch. Fabio Zanardi
Commissario interno - Arch. Marco Odorizzi
Commissario interno - Geom. Moira Piva
Commissario esterno – Ing. Stefano Beltrami

QUANTO SOPRA PREMESSO E CONSIDERATO

L'arch. Fabio Zanardi, Responsabile del Servizio LL.PP. e Patrimonio del Comune di Mesola , assume la presidenza della gara.
La commisione riunita in seduta riservata esamina le offerte tecniche pervenute:
SIRAM –
EDISON -

vengono valutate, in confronto diretto, criterio per criterio, le due offerte pervenute.
La commissione attribuisce i punteggi motivandoli.
I lavori si concludono con la redazione della valutazione allegata, allegato A) al presente verbale.
La commissione si riaggiorna Giovedì 31/05/2018 per l'apertura delle offerte economiche.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente : Arch. Fabio Zanardi

I Commissari : Arch. Marco Odorizzi

Geom. Moira Piva

Ing. Stefano Beltrami

ALLEGATO A

DETERMINAZIONE PUNTEGGI SINGOLI ELEMENTI QUALITATIVI

Criterio n. 1 **70** punti

SCALA DI VALUTAZIONE
1 = Ottimo
0,90 = Più che buono
0,80 = Buono
0,70 = Discreto
0,60 = Sufficiente
0,50 = Quasi sufficiente
0,40 = Insufficiente
0,30 = Gravemente insufficiente
0,20 = Negativo
0,10 = Quasi del tutto assente - quasi completamente negativo
0 = Assente- completamente negativo

ELEMENTO Id.1

5

		COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA	COEFF. DEF.	PUNTI	Motivazione
1	SIRAM	0,600	0,600	0,600	0,600	0,667	3,335	Alcune incongruenze documentali sulla scelta degli infissi. Ottima scelta del cappotto. Discutibile scelta estetica degli impianti di illuminazione
2	EDISON	0,900	0,900	0,900	0,900	1,000	5,000	Adeguata documentazione sugli infissi. Materiale cappotto da verificare con la normativa VVF. Buona scelta dei corpi illuminanti. SIGNIFICATIVI interventi migliorativi su ME.01 MB.02

ELEMENTO Id.2

5

		COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA	COEFF. DEF.	PUNTI	Motivazione
1	SIRAM	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	5,000	Documentazione completa con buon grado di approfondimento e chiara leggibilità
2	EDISON	0,600	0,600	0,600	0,600	0,750	3,750	Documentazione completa con approfondimento sufficiente e discreta leggibilità

ELEMENTO Id.3

5

		COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA	COEFF. DEF.	PUNTI	Motivazione
1	SIRAM	0,900	0,900	0,900	0,900	1,000	5,000	Sufficiente elaborazione con specifica attenzione per le singole zone
2	EDISON	0,700	0,700	0,700	0,700	0,778	3,890	Sufficiente elaborazione

ELEMENTO Id.4

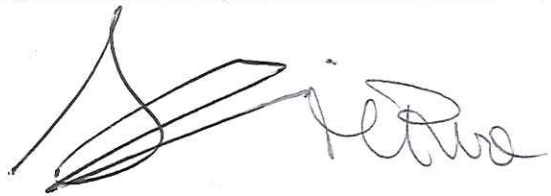
5

		COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA	COEFF. DEF.	PUNTI	Motivazione
1	SIRAM	0,700	0,700	0,700	0,700	1,000	5,000	Materiali commerciali di discreta qualità
2	EDISON	0,700	0,700	0,700	0,700	1,000	5,000	Materiali commerciali di discreta qualità

ELEMENTO Id.5

9

		COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA	COEFF. DEF.	PUNTI	Motivazione
1	SIRAM	0,600	0,600	0,600	0,600	0,857	7,713	Valutazioni generiche con alcune osservazioni sull'interferenza con l'attività scolastica
2	EDISON	0,700	0,700	0,700	0,700	1,000	9,000	Valutazioni generiche con la proposta di attività di "cantiere amico"



ALLEGATO A

DETERMINAZIONE PUNTEGGI SINGOLI ELEMENTI QUALITATIVI

SCALA DI VALUTAZIONE
1 = Ottimo

ELEMENTO Id.6

9

		COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA	COEFF. DEF.	PUNTI	Motivazione
1	SIRAM	0,600	0,600	0,600	0,600	0,667	6,003	Cronoprogramma
2	EDISON	0,900	0,900	0,900	0,900	1,000	9,000	Cronoprogamma con grande riduzione delle tempistiche non sufficientemente supportate nella documentazione tecnica. Da giustificare in sede di stipulazione del contratto

ELEMENTO Id.7

4

		COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA	COEFF. DEF.	PUNTI	Motivazione
1	SIRAM	0,600	0,600	0,600	0,600	0,750	3,000	
2	EDISON	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	4,000	Le scelte progettuali permettono una migliore gestione (caldaie nuove)

ELEMENTO Id.8

6

		COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA	COEFF. DEF.	PUNTI	Motivazione
1	SIRAM	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	6,000	Supporta le scelte gestionali con sistemi Hardware e Software maggiormente completi
2	EDISON	0,600	0,600	0,600	0,600	0,750	4,500	

ELEMENTO Id.9

6

		COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA	COEFF. DEF.	PUNTI	Motivazione
1	SIRAM	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	6,000	raggiunge gli obiettivi prefissi dall'amministrazione
2	EDISON	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	6,000	raggiunge gli obiettivi prefissi dall'amministrazione

ELEMENTO Id.10

4

		COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA	COEFF. DEF.	PUNTI	Motivazione
1	SIRAM	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	4,000	Proposta di manutenzione chiara ed adeguata
2	EDISON	0,700	0,700	0,700	0,700	0,875	3,500	

ELEMENTO Id.11

4

		COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA	COEFF. DEF.	PUNTI	Motivazione
1	SIRAM	0,400	0,400	0,400	0,400	1,000	4,000	Non vengono evidenziati programmi preventivi di manutenzione straordinaria necessari alla programmazione economica
2	EDISON	0,400	0,400	0,400	0,400	1,000	4,000	Non vengono evidenziati programmi preventivi di manutenzione straordinaria necessari alla programmazione economica

ELEMENTO Id.12

4

ALLEGATO A

DETERMINAZIONE PUNTEGGI SINGOLI ELEMENTI QUALITATIVI

SCALA DI VALUTAZIONE
1 = Ottimo

		COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA	COEFF. DEF.	PUNTI	Motivazione
1	SIRAM	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	4,000	repereribilità indiretta e diretta h24
2	EDISON	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	4,000	solo indiretta

ELEMENTO Id.13

4

		COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA	COEFF. DEF.	PUNTI	Motivazione
1	SIRAM	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	4,000	corso di formazione di 8 ore oltre alle misure di comunicazione
2	EDISON	0,600	0,600	0,600	0,600	0,750	3,000	

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA

		TOTALI
1	SIRAM	63,051
2	EDISON	64,640