



CITTA' DI MESOLA

Provincia di Ferrara
Settore Tecnico Urbanistico

prot. 4611/2021

VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE

PER L'AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE INERENTE L'ATTIVITA' DI REDAZIONE DEL PUG,
AI SENSI DELLA L.R. 24/2017 DEL COMUNE DI MESOLA

CIG 86510987E8

CUP F42G0001260004

IL RESPONSABILE DEL SETTORE TECNICO

Visto:

il DL 76/2020 convertito in L 120/2020;

la L.R. 24/2017;

Premesso

che con Delibera di GC n. 7 del 14/01/2020 con la quale questa Amministrazione ha disposto di avviare la procedura per l'adeguamento alla L.R. 24/2017 "disciplina regionale sulla tutela e l'uso del territorio" piano urbanistico generale (PUG);

che il comune di Mesola intende procedere all'individuazione delle professionalità esterne necessarie al completamento dell'ufficio di piano, per la redazione del piano urbanistico generale (PUG) ai sensi della L.R. 24/2017.

In data 01/03/2021 è stata richiesta offerta (RdO) per la redazione del PUG ai seguenti soggetti :

prot 2869 STUDIO BRADASCHIA

prot 2870 STUDIO MATE

prot 2872 STUDIO STAF

prot 2873 STUDIO DEA

Viale Roma, 2 - 44026 Mesola
Tel. 0533 993719 - Fax. 0533 993662
E-mail: comune.mesola@cert.comune.mesola.fe.it

Ferrara
terra e acqua



United Nations
Educational, Scientific and
Cultural Organization



World
Heritage
Centre



Man and the
Biosphere
Programme



Biosfera Delta Po
uomo e natura insieme

prot 2875 STUDIO GASPARI

prot 2877 STUDIO SISTEMA

prot 2879 STUDIO CECI

prot 2880 CREN

prot 2882 STUDIO TOMBOLAN

prot 2883 OIKOS

entro il termine assegnato del 26/03/2021 sono pervenute le seguenti offerte :

prot 4157 STUDIO STAF

prot 4227 STUDIO MATE

in data 30/03/2021 ha costituito presso la sede municipale del comune di Mesola, la commissione di valutazione delle offerte composta da:

Arch. MONTICELLI LEONARDO. in qualità di responsabile dell'ufficio di piano e Responsabile Unico del Procedimento (RUP) per la redazione del piano in oggetto;

Geol. ELENA BONORA in qualità di responsabile per la VAS del piano in oggetto;

Geom. MOIRA PIVA in qualità di istruttore del servizio LLPP;

STAZIONE APPALTANTE

Comune di Mesola –Viale Roma n.2 – 44026 Mesola (FE)

Monticelli W.

Bonora
Piva

In data 01/04/2021 si procedeva alla valutazione delle offerte.

Ricordato che

il valore della prestazione per il servizio in oggetto è stato stimato in euro **48.538,02** oltre iva e oneri di legge. Su tale importo è stato chiesto una proposta di ribasso.

La lettera d'invito prevedeva la possibilità di affidare modifiche o integrazioni che potrebbero comportare un incremento del valore della prestazione fino ad un massimo di 75.000 euro. Su tali importi è stata richiesta la formulazione di un'offerta economica ;

non è indetta alcuna procedura di affidamento concorsuale o paraconcorsuale, la richiesta di offerta non costituisce proposta contrattuale, non determina l'instaurazione di posizioni giuridiche od obblighi negoziali e non vincola in alcun modo il Comune di Mesola, che sarà libero di sospendere, interrompere, modificare o annullare in qualsiasi momento il procedimento avviato, senza che i soggetti interpellati possano vantare alcuna pretesa.

Si procedeva a verificare la rispondenza delle offerte rispetto quanto richiesto.

In RdO si richiedeva:

scheda di definizione del gruppo di lavoro, recante nominativi e ruoli di ciascun componente.

Rispetto tale richiesta le offerte sono:

prot 4157 STUDIO STAF: CONFORME

prot 4227 STUDIO MATE: CONFORME

curriculum professionale di ciascun componente il gruppo di lavoro:

Rispetto tale richiesta le offerte sono:

prot 4157 STUDIO STAF: CONFORME

prot 4227 STUDIO MATE: CONFORME

dichiarazioni di compatibilità di ciascun componente il gruppo di lavoro, riferita ai requisiti previsti dall'art 80 e seguenti del Dlgs 50/2016 e s.m.i. e dall'art 62 del Dlgs 159/2011, secondo i fac simile forniti dalla stazione appaltante (DGUE);

Rispetto tale richiesta le offerte sono:

prot 4157 STUDIO STAF: CONFORME (per gruppi);

prot 4227 STUDIO MATE: CONFORME (per gruppi);



delega di ciascun componente il gruppo a favore del rappresentate indicato nella scheda di definizione del gruppo di lavoro. I documenti devono essere sottoscritti da ciascun componente il gruppo, per la parte di propria competenza, le attestazioni relative all'intero gruppo saranno sottoscritte dal solo rappresentante indicato nella scheda di definizione del gruppo di lavoro.

Rispetto tale richiesta le offerte sono:

prot 4157 STUDIO STAF: CONFORME

prot 4227 STUDIO MATE: CONFORME

relazione illustrativa delle esperienze pregresse da valutarsi ai fini della attribuzione dei punteggi sull'offerta tecnica di seguito indicati (curriculum di gruppo),

Rispetto tale richiesta le offerte sono:

prot 4157 STUDIO STAF: CONFORME (1 cartella)

prot 4227 STUDIO MATE: CONFORME (10 cartelle)

relazione metodologica illustrativa delle modalita' di svolgimento dell'incarico, in massimo 10 cartelle in formato A4 con carattere Arial dimensione 11;

Rispetto tale richiesta le offerte sono:

prot 4157 STUDIO STAF: CONFORME (8 cartelle);

prot 4227 STUDIO MATE: CONFORME (10 cartelle);

elenco provvisorio degli elaborati di piano;

Rispetto tale richiesta le offerte sono:

prot 4157 STUDIO STAF: (inserisce la ZAC tra gli elaborati di piano che nella RdO era tra le prestazioni aggiuntive, manca la strategia per la qualità urbana ed ecologico ambientale (SQEA), non c'è Valsat ma ci sono due elaborati simili ai punti A3 e A6);

prot 4227 STUDIO MATE: CONFORME;

cronoprogramma rimodulato per la contrazione dei tempi di redazione del piano;

Rispetto tale richiesta le offerte sono:

prot 4157 STUDIO STAF: NON HA PROPOSTO RIDUZIONE DEI TEMPI DI REDAZIONE DEL PIANO;

prot 4227 STUDIO MATE: APPROVAZIONE AL 25/11/2022 (RIDUZIONE DI 36 GG);

offerta di eventuale ribasso sul prezzo base di redazione del PUG.

Rispetto tale richiesta le offerte riportano:

prot 4157 STUDIO STAF: RIBASSO PROPOSTO 15.00%;

prot 4227 STUDIO MATE: RIBASSO PROPOSTO 7.46 %;



indicazione sommaria dei costi della redazione di ciascun eventuale strumento complementare, di cui si ritenga opportuna la redazione contestuale o consecutiva all'approvazione del PUG;

Rispetto tale richiesta le offerte sono:

prot 4157 STUDIO STAF: (MCIII livello euro 7.000,00; ZAC euro 8.000,00; RET euro 12.000,000);

prot 4227 STUDIO MATE: CONFORME (MCIII livello euro 11.000,00; ZAC euro 9.000,00; RET euro 9.000,000);

indicazione sommaria dei costi di rielaborazione/integrazione di ciascun documento del PUG;

Rispetto tale richiesta le offerte sono:

prot 4157 STUDIO STAF: (eventuali modifiche richieste da PA non valutate e computate a vacazione);

prot 4227 STUDIO MATE: CONFORME

PASSOE

Rispetto tale richiesta le offerte sono:

prot 4157 STUDIO STAF: non verificabile causa momentanea disfunzione sito ANAC

prot 4227 STUDIO MATE: non verificabile causa momentanea disfunzione sito ANAC

Nella RdO si stabilivano i seguenti criteri di valutazione :

A – Relazione metodologica (max 50 punti)

Rispetto tale documento sono fatte le seguenti valutazioni:

prot 4157 STUDIO STAF: PUNTI 20

In generale la relazione appare molto sintetica e poco contestualizzata, si limita a richiamare i contenuti della legge o i contenuti del documento obiettivi allegato alla RdO. Non si intravedono spunti di innovativi specificatamente riferibili alla struttura del PUG. Unico elemento conoscitivo contestualizzato è di natura storica, ma privo di riflessi sul piano. Non indica relazioni tra il processo partecipativo e la Squea. Il processo partecipativo è appena accennato, si prevede l'ascolto per la sensibilizzazione alla riqualificazione incentrata sul solo incentivo fiscale del 110%, che non operante anche fuori dalle previsioni di piano. I propositi strategici sono troppo sintetici. Unico elemento propositivo, non di legge, è l'utilizzo della base catastale per l'individuazione degli immobili soggetti ai diversi regimi giuridici per l'intervento diretto;

prot 4227 STUDIO MATE: PUNTI 45

La relazione è debitamente contestualizzata, aggiunge spunti interessanti a quelli forniti con la ricognizione degli obiettivi allegato alla RdO, anche se alcune proposte risultano divergenti. I punti 1.5 e 1.6 evidenziano una chiara visione della struttura del PUG e della conseguente struttura e ruolo dei diversi elaborati: La proposta di percorso partecipativo è adeguatamente sviluppata e riferita alla SQUEA;

B - Conoscenza diretta degli strumenti urbanistici della regione Emilia Romagna (max 30 punti)

Rispetto tale criterio sono fatte le seguenti valutazioni:

Handwritten signature and initials in black ink, appearing to be 'W. P. R. B.'.

prot 4157 STUDIO STAF: (PSC RUE POC unione Terre e fiumi, PSC RUE POC Codigoro; PSC RUE Mesola)
PUNTI: 30

prot 4227 STUDIO MATE: (PUG Collecchio APPROVATO, PUG Reggiolo APPROVATO, PUG Ravenna);
PUNTI: 30 con preferenza per esperienza diretta sui PUG.

C – offerta economica (max 20 punti), secondo il rapporto indicato nella RdO ($P_i = 20 * R_i/R_{max}$)::

Rispetto tale criterio sono stabilite le seguenti valutazioni:

prot 4157 STUDIO STAF: RIBASSO PROPOSTO 15.00% PARI A 20 PUNTI

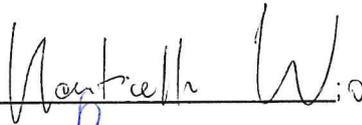
prot 4227 STUDIO MATE: RIBASSO PROPOSTO 7.46 % PARI A 10 PUNTI

Complessivamente le offerte valutate col criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in riferimento ai criteri stabiliti nella RdO sono valutabili come segue :

prot 4157 STUDIO STAF: $20 + 30 + 20 = 70$ PUNTI

prot 4227 STUDIO MATE: $45 + 30 + 10 = 85$ PUNTI

Arch. MONTICELLI LEONARDO



Geol. ELENA BONORA



Geom. MOIRA PIVA

