

2025-2026

City Vision Score



Realizzato da



Introduzione

Questo report - curato da Blum e Prokalos per City Vision - è strutturato in diverse sezioni che analizzano il grado di “intelligenza” dei comuni italiani attraverso il **City Vision Score**, un indice che valuta la capacità dei territori di adottare soluzioni digitali e innovative. La metodologia è fondata su **30 indicatori** che coprono sei dimensioni chiave: **smart governance, smart economy, smart environment, smart living, smart mobility, e smart people**. I dati, raccolti da fonti istituzionali, vengono normalizzati e aggregati per offrire una fotografia completa della trasformazione intelligente dei territori italiani.

Nella progettazione e realizzazione dello score, si è adottato un **approccio inclusivo**, suddividendo i ranking in tre aree geografiche principali: **Nord, Centro, Sud e Isole**. Questo consente di evidenziare le dinamiche di sviluppo anche nei territori in cui i processi di trasformazione sono meno accentuati, garantendo una visione più equilibrata e rappresentativa dell'intero Paese.

Nel dettaglio:

- una **sezione introduttiva** offre una panoramica generale dei principali risultati del City Vision Score;
- una serie di **approfondimenti successivi** analizzano le performance di borghi (fino a 2.000 abitanti), piccoli comuni (tra 2.001 e 50.000 abitanti), comuni medi (tra 50.001 e 100.000 abitanti) e grandi comuni (oltre 100.000 abitanti);
- un **focus specifico** è dedicato ai capoluoghi;
- una sezione analizza nel dettaglio la performance dei comuni italiani secondo gli indicatori di **Smart Living**;
- in chiusura, una **nota metodologica** presenta la metodologia alla base del City Vision Score.

In conclusione, il **City Vision Score** offre una panoramica dettagliata dello stato di trasformazione smart dei comuni italiani, evidenziando punti di forza e aree di miglioramento. Questo report rappresenta uno strumento di approfondimento e confronto per comprendere le dinamiche in atto e per stimolare ulteriori interventi a sostegno dell'innovazione nei territori italiani.



Indice

01	Il report	p. 3
02	Focus borghi	p. 9
03	Focus piccoli comuni	p. 19
04	Focus comuni medi	p. 29
05	Focus grandi comuni	p. 39
06	Focus capoluoghi	p. 49
07	Focus smart living	p. 53
08	Metodologia	p. 61



City Vision Score II report

01

City Vision Score



ULTIME POSIZIONI  **PRIME POSIZIONI**



Principali evidenze

- **Divario Nord-Sud:** il City Vision Score conferma la persistenza di un divario cronico tra le città del Nord e del Sud Italia, pur evidenziando la capacità di contesti periferici e piccoli comuni di essere smart.
- **Il Centro la grande novità:** a livello di macro area geografica, oltre al rafforzamento del Nord-Est, cresce sensibilmente la rappresentatività del Centro: guardando alle prime 200 posizioni, raddoppia il numero di comuni appartenenti all'area, che passa da 10 nell'edizione 24/25 a 23 nel 25/26.
- **Effetto trascinamento (anche se in ridimensionamento):** i comuni più grandi, spesso poli di riferimento, fungono da traino per i territori circostanti, a beneficio dei comuni più piccoli. Tuttavia, il raggio di influenza dei comuni di maggiori dimensioni si riduce rispetto al passato (da 50 chilometri a 40 chilometri, in media), a segnalare un progressivo restringimento del focus sulle città capoluogo negli ambiti di innovazione e sviluppo delle smart city.
- **Diversificazione geografica:** nelle prime 100 posizioni dello Score 25/26 sono rappresentate ben 9 regioni (rispetto alle 8 del 2024) e 24 province, dimostrando un'ampia distribuzione di eccellenze in tutto il Paese.
- **Bologna supera Milano e passa in prima posizione:** Bologna, lo scorso anno in quarta posizione tra i comuni con popolazione superiore a 100.000 abitanti, sperimenta un significativo incremento e diventa la città più smart d'Italia, grazie a performance eccezionali nella smart economy (fondamentale il contributo dell'innovazione, con una capacità di attrazione di startup e PMI innovative) e nella mobilità, soprattutto grazie all'adozione di politiche di mobilità sostenibile innovative ed efficienti.
- **Margini di miglioramento:** i punteggi medi delle città italiane, pur positivi, indicano ampi margini di miglioramento, con grandi opportunità di sviluppo rispetto alla trasformazione smart del Paese.

*Nella pagina precedente, la visualizzazione del City Vision Score:
a un rosso più intenso corrisponde un posizionamento in classifica più alto*



#	Comune	Regione	Provincia	Abitanti
1	Bologna	Emilia-Romagna	BO	390.518
2	Villa Lagarina	Trentino-Alto Adige	TN	3.893
3	Imola	Emilia-Romagna	BO	69.357
4	Spormaggiore	Trentino-Alto Adige	TN	1.248
5	Carpi	Emilia-Romagna	MO	72.525
6	Badia	Trentino-Alto Adige	BZ	3.529
7	Andalo	Trentino-Alto Adige	TN	1.143
8	Bagno di Romagna	Emilia-Romagna	FC	5.573
9	Stenico	Trentino-Alto Adige	TN	1.175
10	Castel San Pietro Terme	Emilia-Romagna	BO	20.713
11	Castel Guelfo di Bologna	Emilia-Romagna	BO	4.507
12	Mordano	Emilia-Romagna	BO	4.587
13	Lavis	Trentino-Alto Adige	TN	9.171
14	Tione di Trento	Trentino-Alto Adige	TN	3.664
15	Bressanone	Trentino-Alto Adige	BZ	23.004
16	Bagno a Ripoli	Toscana	FI	25.071
17	Bentivoglio	Emilia-Romagna	BO	5.783
18	Bordolano	Lombardia	CR	582
19	Caponago	Lombardia	MB	5.122
20	Ala	Trentino-Alto Adige	TN	8.794
21	Casalfiumanese	Emilia-Romagna	BO	3.381
22	Villa Estense	Veneto	PD	2.072
23	Amaro	Friuli-Venezia Giulia	UD	846
24	Barolo	Piemonte	CN	614
25	Argelato	Emilia-Romagna	BO	9.653
26	Agrate Brianza	Lombardia	MB	15.694
27	Nova Levante	Trentino-Alto Adige	BZ	2.076
28	Gressoney-Saint-Jean	Valle d'Aosta	AO	761
29	Vallelaghi	Trentino-Alto Adige	TN	5.256
30	Alonte	Veneto	VI	1.568
31	Fidenza	Emilia-Romagna	PR	27.282
32	Dozza	Emilia-Romagna	BO	6.562
33	Castel Maggiore	Emilia-Romagna	BO	18.504
34	Casalecchio di Reno	Emilia-Romagna	BO	35.531
35	Trento	Trentino-Alto Adige	TN	118.886
36	Chianciano Terme	Toscana	SI	6.989
37	Mori	Trentino-Alto Adige	TN	10.208
38	Erbusco	Lombardia	BS	8.787
39	Milano	Lombardia	MI	1.371.850
40	Monselice	Veneto	PD	17.185
41	Chiusi	Toscana	SI	8.176
42	Moena	Trentino-Alto Adige	TN	2.537
43	Ferrara	Emilia-Romagna	FE	129.555
44	Campo San Martino	Veneto	PD	5.607
45	Brennero	Trentino-Alto Adige	BZ	2.365
46	Empoli	Toscana	FI	49.003
47	Molveno	Trentino-Alto Adige	TN	1.119
48	Nago-Torbole	Trentino-Alto Adige	TN	2.758
49	Albino	Lombardia	BG	17.523
50	Vipiteno	Trentino-Alto Adige	BZ	6.955

#	Comune	Regione	Provincia	Abitanti
51	Sesto	Trentino-Alto Adige	BZ	1.846
52	Varna	Trentino-Alto Adige	BZ	5.045
53	Egna	Trentino-Alto Adige	BZ	5.529
54	Vimercate	Lombardia	MB	25.997
55	Pinzolo	Trentino-Alto Adige	TN	3.039
56	Guastalla	Emilia-Romagna	RE	14.630
57	Comano Terme	Trentino-Alto Adige	TN	2.948
58	Barbaresco	Piemonte	CN	606
59	Reggiolo	Emilia-Romagna	RE	9.276
60	Firenze	Toscana	FI	363.837
61	Sarentino	Trentino-Alto Adige	BZ	7.216
62	Brugnera	Friuli-Venezia Giulia	PN	9.271
63	Budrio	Emilia-Romagna	BO	18.362
64	Malborghetto Valbruna	Friuli-Venezia Giulia	UD	896
65	Sesto Fiorentino	Toscana	FI	49.147
66	Chiusa	Trentino-Alto Adige	BZ	5.196
67	Cavedine	Trentino-Alto Adige	TN	3.073
68	Tre Ville	Trentino-Alto Adige	TN	1.382
69	Calderara di Reno	Emilia-Romagna	BO	13.654
70	Brunico	Trentino-Alto Adige	BZ	17.143
71	Ornago	Lombardia	MB	5.405
72	Cavenago di Brianza	Lombardia	MB	7.487
73	Treviso	Veneto	TV	85.282
74	Credera Rubbiano	Lombardia	CR	1.532
75	Sala Bolognese	Emilia-Romagna	BO	8.426
76	Rufina	Toscana	FI	7.054
77	Rubiera	Emilia-Romagna	RE	14.757
78	Roncade	Veneto	TV	14.638
79	Brusaporto	Lombardia	BG	5.632
80	Cordovado	Friuli-Venezia Giulia	PN	2.737
81	Chions	Friuli-Venezia Giulia	PN	5.047
82	Merano	Trentino-Alto Adige	BZ	41.397
83	Parma	Emilia-Romagna	PR	198.496
84	Pavia di Udine	Friuli-Venezia Giulia	UD	5.480
85	Carmignano di Brenta	Veneto	PD	7.419
86	Radicondoli	Toscana	SI	1.051
87	Besenello	Trentino-Alto Adige	TN	2.800
88	Collebeato	Lombardia	BS	4.434
89	Folgaria	Trentino-Alto Adige	TN	3.175
90	Visso	Marche	MC	952
91	Legnano	Lombardia	MI	60.443
92	Mezzolombardo	Trentino-Alto Adige	TN	7.667
93	Predappio	Emilia-Romagna	FC	6.308
94	San Pietro in Casale	Emilia-Romagna	BO	12.953
95	Pellizzano	Trentino-Alto Adige	TN	800
96	Castello Tesino	Trentino-Alto Adige	TN	1.158
97	Ponte nelle Alpi	Veneto	BL	7.935
98	Concorezzo	Lombardia	MB	15.973
99	Azzano Mella	Lombardia	BS	3.509
100	Rovereto	Trentino-Alto Adige	TN	40.047



Il City Vision Score 25/26 restituisce una fotografia aggiornata della trasformazione smart nel Paese e conferma una dinamica ormai strutturale: il **divario tra Nord e Sud resiste**. Non si tratta di una semplice distanza nel punteggio, ma di una somma di fattori strutturali (dotazione infrastrutturale, continuità degli investimenti, capacità amministrativa) che accelerano o rallentano l'adozione di servizi smart. Eppure, dentro questo quadro, emergono nicchie di eccellenza in territori periferici e piccoli comuni: dove filiere locali, presidi di prossimità e reti tra amministrazioni funzionano, la smartness si traduce in servizi efficaci e misurabili, anche senza grandi economie di scala.

La crescita del **Centro Italia** è la novità più evidente. Il raddoppio dei comuni nelle prime 200 posizioni (da 10 nell'edizione 24/25 a 23 nel 25/26) suggerisce che territori più periferici stiano capitalizzando meglio politiche per la qualità della vita e per l'impresa diffusa. Conta la densità di città medie e di sistemi universitari, ma conta soprattutto l'allineamento tra pianificazione locale, progettazione integrata e capacità di intercettare risorse: elementi che trasformano risultati episodici in traiettorie stabili. Ne deriva una leadership più contendibile, con amministrazioni che imparano rapidamente a scalare esperienze e a farle dialogare con i bisogni dei distretti.

Anche l'"**effetto trascinarsi**" dei grandi poli cambia natura.

Il raggio medio d'influenza che si riduce da **50 a 40 chilometri** indica che più comuni sono in grado di generare impatti senza appoggiarsi a un capoluogo. Crescono la funzione di rete dei servizi digitali, l'interoperabilità dei dati e i progetti intercomunali: leve che consentono a municipi di taglia diversa di coordinarsi su mobilità, welfare e gestione del territorio. È un passaggio da una logica centripeta a un sistema più capillarizzato, dove le connessioni

orizzontali pesano quanto le gerarchie. La maggiore **diversificazione geografica** della parte alta della classifica (9 regioni e 24 province nelle prime 100 posizioni) non è un semplice cambio al vertice: è la prova che l'innovazione amministrativa si sta **distribuendo**. La presenza contemporanea di territori alpini, collinari e costieri segnala che il modello di smartness si adatta ai contesti, combinando infrastrutture, qualità della vita e sostenibilità. Per i decisori questo significa che le politiche efficaci dipendono dall'aderenza alle vocazioni locali e dalla capacità di integrare tecnologie con servizi di prossimità. In riferimento ai **grandi comuni**, il sorpasso di Bologna su Milano segnala una competizione più serrata sugli esiti. **Bologna** primeggia perché tiene insieme elementi di smart economy e mobilità sostenibile: non solo attrazione di startup e PMI innovative, ma anche governance della domanda di mobilità, integrazione modale e servizi affidabili. **Milano** resta un benchmark per innovazione e sviluppo, ma lo Score 25/26 premia la coerenza tra progettazione e risultati percepiti dai cittadini. La lezione è che le città che mettono a sistema i progetti - integrando dati, infrastrutture e gestione quotidiana - avanzano più rapidamente.

Resta, in ogni caso, un **ampio margine di miglioramento**. Le aree di lavoro più promettenti riguardano la qualità dell'esecuzione: procurement e project management, interoperabilità dei dati, manutenzione programmata, semplificazione dei processi, valutazione d'impatto. Sul piano territoriale, **tre priorità** emergono con chiarezza: rafforzare le competenze amministrative nei comuni medio-piccoli, stabilizzare le partnership pubblico-private orientate a risultati misurabili e diffondere la cultura del dato per indirizzare risorse su progetti con effetti moltiplicativi. È lì che lo Score suggerisce si giochi il salto di scala nei prossimi anni.

Nella pagina precedente: City Vision Score, i primi 100 comuni



Il **City Vision Score** evidenzia tendenze interessanti nelle diverse aree geografiche del Paese, con una panoramica che mette in luce le specificità di Nord, Centro, Sud e Isole.

#	Comune	Provincia	Regione	Abitanti
1	Bologna	Bologna	Emilia-Romagna	390.518
2	Villa Lagarina	Trento	Trentino-Alto Adige	3.893
3	Imola	Bologna	Emilia-Romagna	69.357
4	Spormaggiore	Trento	Trentino-Alto Adige	1.248
5	Carpi	Modena	Emilia-Romagna	72.525

Top 5 Nord

Nella classifica del **Nord Italia**, le prime cinque posizioni sono occupate da sole **2 regioni** (Emilia-Romagna e Trentino-Alto Adige) e **3 province** (Bologna, Trento e Modena), a segnalare una significativa concentrazione del fenomeno

smartness nella macro area geografica del **Nord-Est**. Il dato più interessante riguarda la **dimensione media** dei comuni: esclusa Bologna, nella top 10 ben 6 comuni hanno una popolazione inferiore ai 5 mila abitanti (e nella top 30 sono addirittura 4 i comuni sotto i 1.000 abitanti), dimostrando come anche i comuni più piccoli siano capaci di distinguersi per innovazione e capacità di trasformazione smart ed evidenziando ancora una volta che il concetto di smart city non è esclusivo delle grandi metropoli.

#	Comune	Provincia	Regione	Abitanti
1	Bagno a Ripoli	Firenze	Toscana	25.071
2	Chianciano Terme	Siena	Toscana	6.989
3	Chiusi	Siena	Toscana	8.176
4	Empoli	Firenze	Toscana	49.003
5	Firenze	Firenze	Toscana	363.837

Top 5 Centro

Al Centro Italia, è la **Toscana** a monopolizzare la graduatoria, occupando **tutte le prime 5 posizioni** (per trovare un comune fuori regione bisogna arrivare al sesto posto con Visso nelle Marche). Nello specifico, sono le province di

Firenze e Siena a guidare il ranking: due esempi virtuosi che si caratterizzano per capacità di fare sintesi tra qualità della vita, sviluppo economico e governance dell'amministrazione. La buona rappresentatività di comuni con estensioni e caratteristiche differenti dimostra che la trasformazione smart è diffusa in territori eterogenei, capaci di affrontare le sfide legate alla digitalizzazione e alla sostenibilità.

#	Comune	Provincia	Regione	Abitanti
1	L'Aquila	L'Aquila	Abruzzo	69.902
2	Montorio al Vomano	Teramo	Abruzzo	7.397
3	Masullas	Oristano	Sardegna	1.007
4	Teramo	Teramo	Abruzzo	51.526
5	Gioia del Colle	Bari	Puglia	26.503

Top 5 Sud e Isole

Contrariamente al passato, il Sud risulta la macro **area geografica più omogenea**, con **3 regioni diverse** (Abruzzo, Sardegna e Puglia) tra i primi 5 comuni, localizzati in altrettante province. D'altro canto, il fenomeno smart city sembra concentrarsi sui comuni di maggiori dimensioni:

guardando i primi 10 comuni in classifica, la popolazione media è di poco inferiore ai 50 mila abitanti. In controtendenza la **Sardegna**, che si distingue con una piccola realtà in terza posizione.

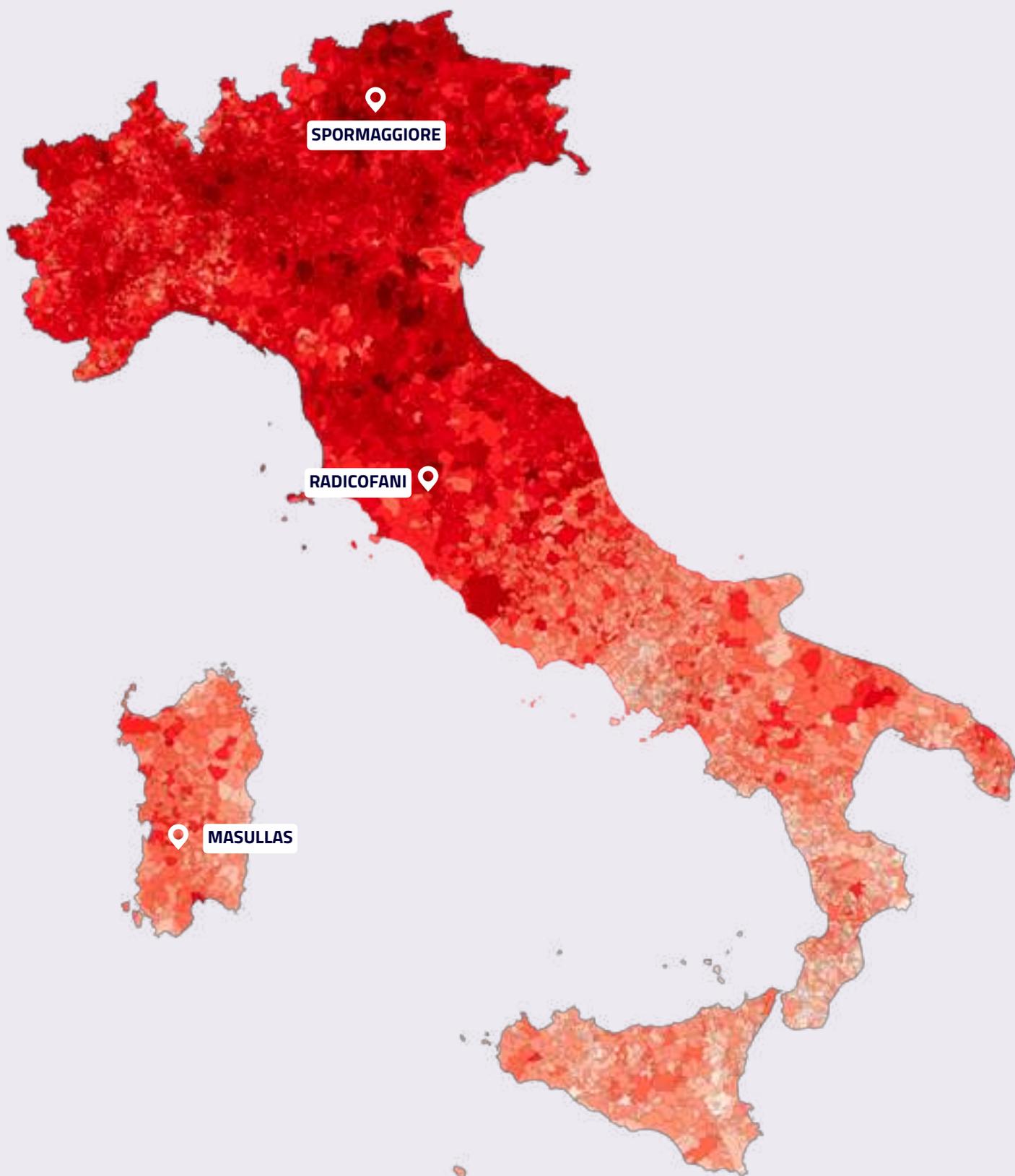


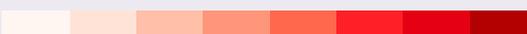
City Vision Score
Focus borghi

02

Focus borghi

Migliori comuni fino a 2.000 abitanti



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



Il ranking dei **migliori comuni fino a 2.000 abitanti** fotografa borghi che eccellono per sostenibilità, innovazione e qualità della vita: realtà minute che dimostrano come la smartness non sia prerogativa delle metropoli.

Nel **Nord** la **Provincia di Trento** occupa l'intero podio con **Spormaggiore, Andalo e Stenico**; seguono **Bordolano** (Cremona) e **Amaro** (Udine), confermando il potenziale dei territori rurali e montani.

Al **Centro** guidano Toscana e Marche: **Radicofani** (Siena) e **Visso** (Macerata) indicano percorsi diversi ma convergenti tra cura amministrativa e resilienza.

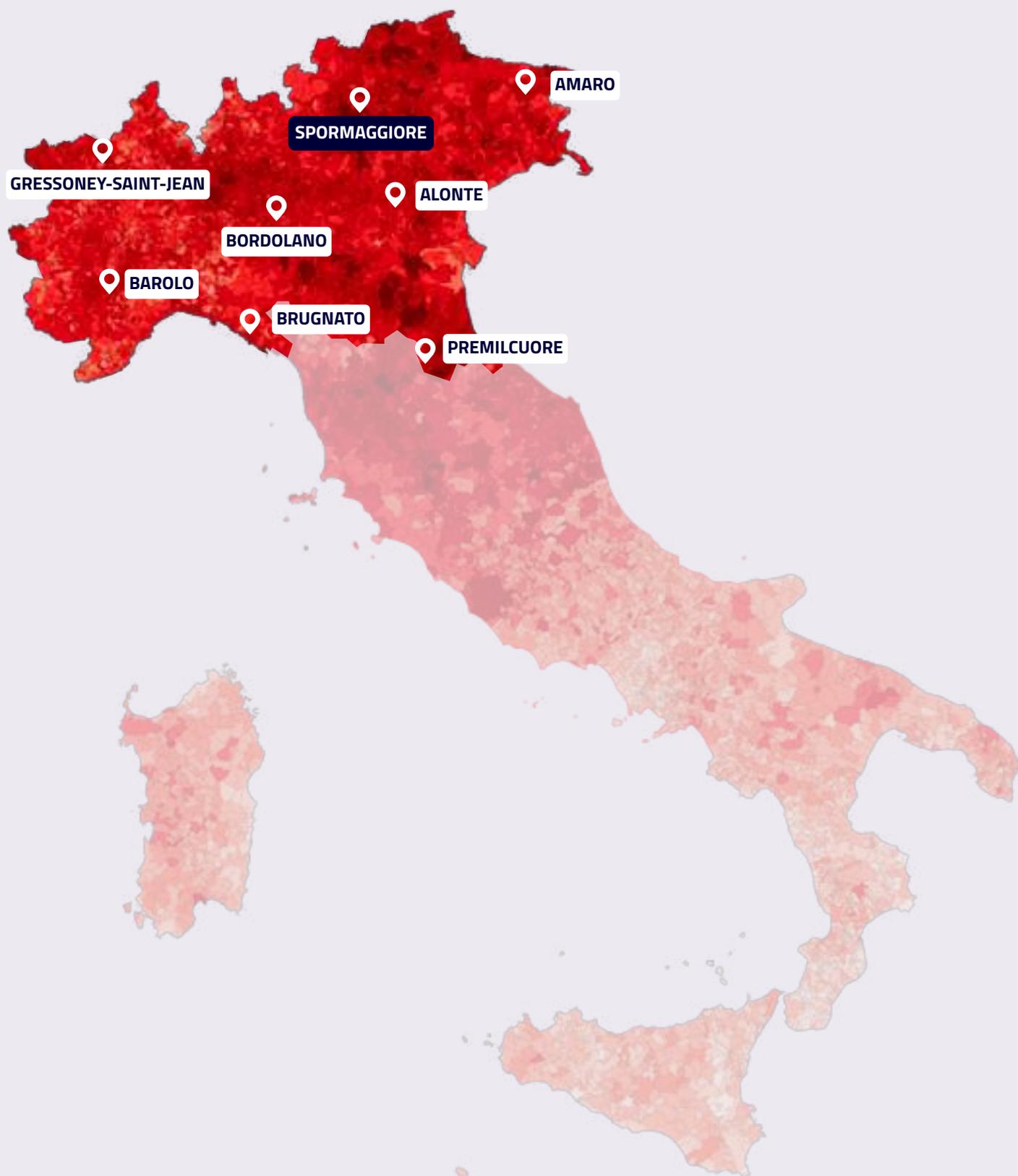
Nel **Sud** e nelle **Isole** si impone la Sardegna: la top aggiornata vede **Masullas** (Oristano) al primo posto, seguita da **Siligo** (Sassari), **Fordongianus** (Oristano), **Villaurbana** (Oristano) e l'abruzzese **Serramonacesca** (Pescara). Si capovolge quindi il quadro rispetto all'edizione 24/25: allora primato abruzzese con una sola presenza sarda, oggi dominio sardo con un solo borgo abruzzese nella top five.

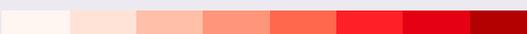
MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - PER MACRO AREA TERRITORIALE			
	NORD	CENTRO	SUD E ISOLE
Comune	Spormaggiore	Radicofani	Masullas
Provincia	Trento	Siena	Oristano
Regione	Trentino-Alto Adige	Toscana	Sardegna



Focus borghi - Nord

Comuni fino a 2.000 abitanti, i migliori per regione



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - NORD

#	Comune	Provincia	Regione
1	Spormaggiore	Trento	Trentino-Alto Adige
2	Andalo	Trento	Trentino-Alto Adige
3	Stenico	Trento	Trentino-Alto Adige
4	Bordolano	Cremona	Lombardia
5	Amaro	Udine	Friuli-Venezia Giulia

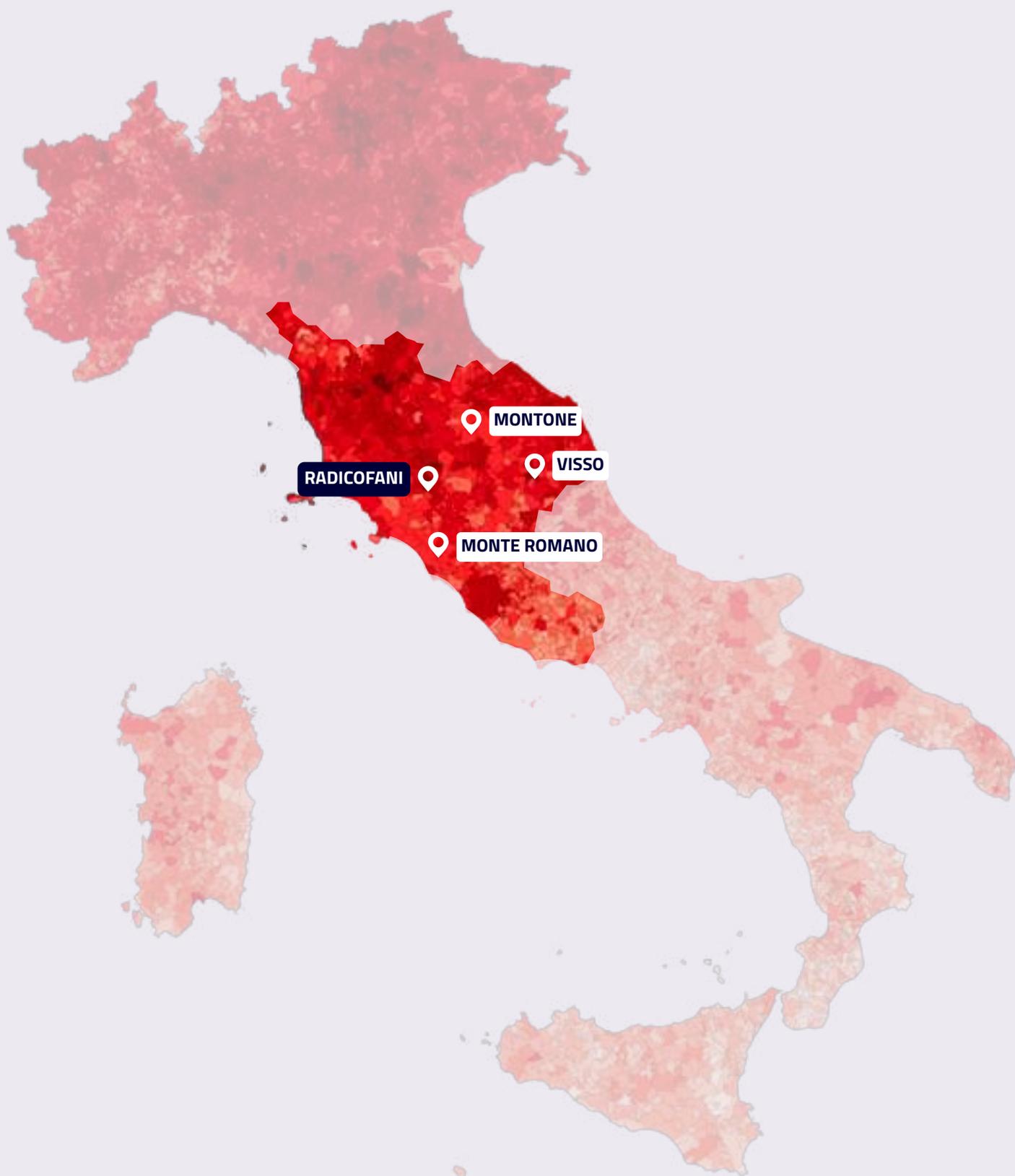
MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - NORD - PER REGIONE

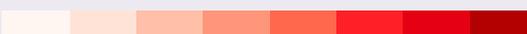
Regione	Comune	Provincia
Trentino-Alto Adige	Spormaggiore	Trento
Lombardia	Bordolano	Cremona
Friuli-Venezia Giulia	Amaro	Udine
Piemonte	Barolo	Cuneo
Valle d'Aosta	Gressoney-Saint-Jean	Aosta
Veneto	Alonte	Vicenza
Emilia-Romagna	Premilcuore	Forlì-Cesena
Liguria	Brugnato	La Spezia



Focus borghi - Centro

Comuni fino a 2.000 abitanti, i migliori per regione



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



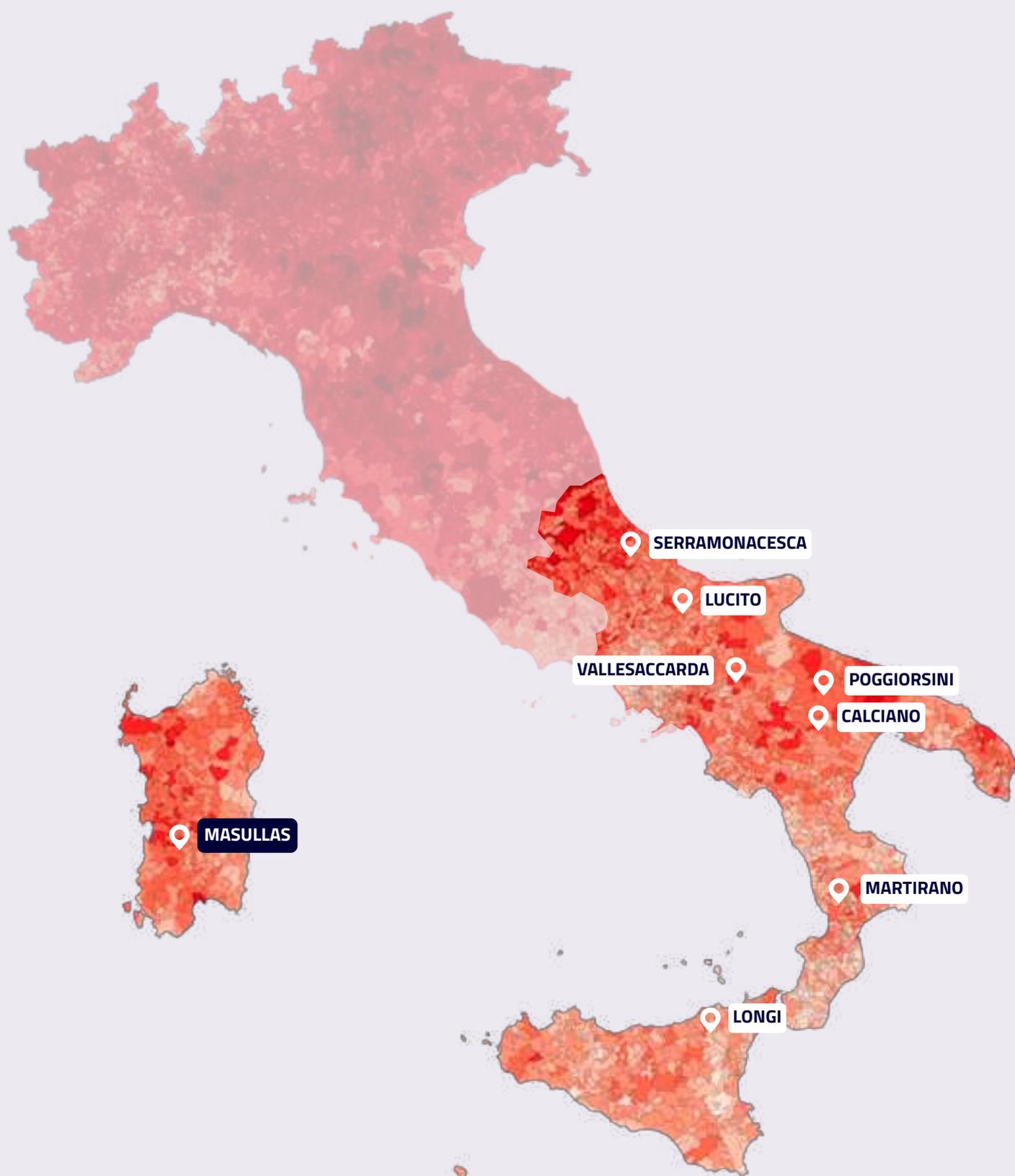
MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - CENTRO			
#	Comune	Provincia	Regione
1	Radicofani	Siena	Toscana
2	Visso	Macerata	Marche
3	Pienza	Siena	Toscana
4	San Casciano dei Bagni	Siena	Toscana
5	Londa	Firenze	Toscana

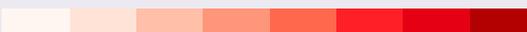
MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - CENTRO - PER REGIONE		
Regione	Comune	Provincia
Toscana	Radicofani	Siena
Marche	Visso	Macerata
Lazio	Monte Romano	Viterbo
Umbria	Montone	Perugia



Focus borghi - Sud e Isole

Comuni fino a 2.000 abitanti, i migliori per regione



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - SUD E ISOLE

#	Comune	Provincia	Regione
1	Masullas	Oristano	Sardegna
2	Siligo	Sassari	Sardegna
3	Fordongianus	Oristano	Sardegna
4	Villaurbana	Oristano	Sardegna
5	Serramonacesca	Pescara	Abruzzo

MIGLIORI COMUNI FINO A 2.000 ABITANTI - SUD E ISOLE - PER REGIONE

Regione	Comune	Provincia
Sardegna	Masullas	Oristano
Abruzzo	Serramonacesca	Pescara
Basilicata	Calciano	Matera
Molise	Lucito	Campobasso
Campania	Vallesaccarda	Avellino
Puglia	Poggiorsini	Bari
Sicilia	Longi	Messina
Calabria	Martirano	Catanzaro

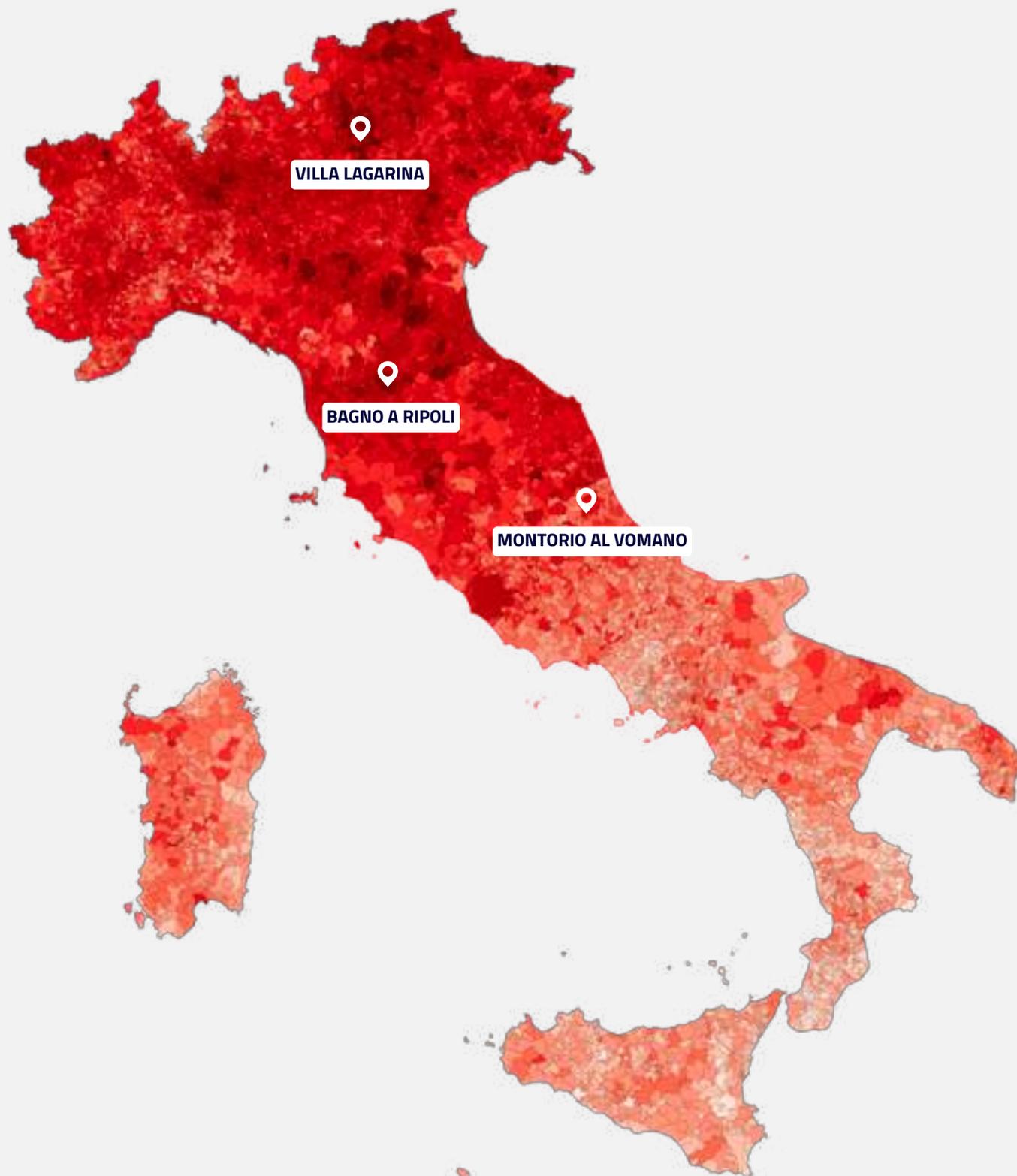


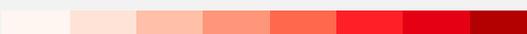
City Vision Score
Focus piccoli comuni

03

Focus piccoli comuni

Migliori comuni da 2.001 a 50.000 abitanti



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



Il ranking dei **piccoli comuni** (2.001-50.000 abitanti) conferma come le aree non metropolitane sappiano coniugare tradizione e apertura verso l'innovazione.

Nel **Nord** guida **Villa Lagarina** (Trento), seguito da **Badia** (Bolzano) con **Bagno di Romagna** (Forlì-Cesena) primo per l'Emilia-Romagna e terzo assoluto; spicca anche **Caponago**, miglior comune lombardo (Monza e Brianza) nella classe dei piccoli.

Al **Centro** domina la Toscana, che occupa le prime sei posizioni come nel precedente Score: sostenibilità e qualità della vita restano i tratti distintivi. In testa si riconferma anche quest'anno **Bagno a Ripoli** (Firenze) mentre **Chianciano Terme** (Siena) è in seconda posizione; **San Marcello** (Ancona, Marche), in settima posizione, è il primo comune non toscano.

Nel **Sud** e nelle **Isole** il quadro è a macchia di leopardo: la Puglia piazza tre comuni nelle prime cinque posizioni (**Gioia del Colle**, **Putignano**, **Acquaviva delle Fonti**), mentre il primo posto va all'Abruzzo con **Montorio al Vomano** (Teramo). Bene anche la Sardegna, presente in top ten con **Abbasanta** e **Oristano**.

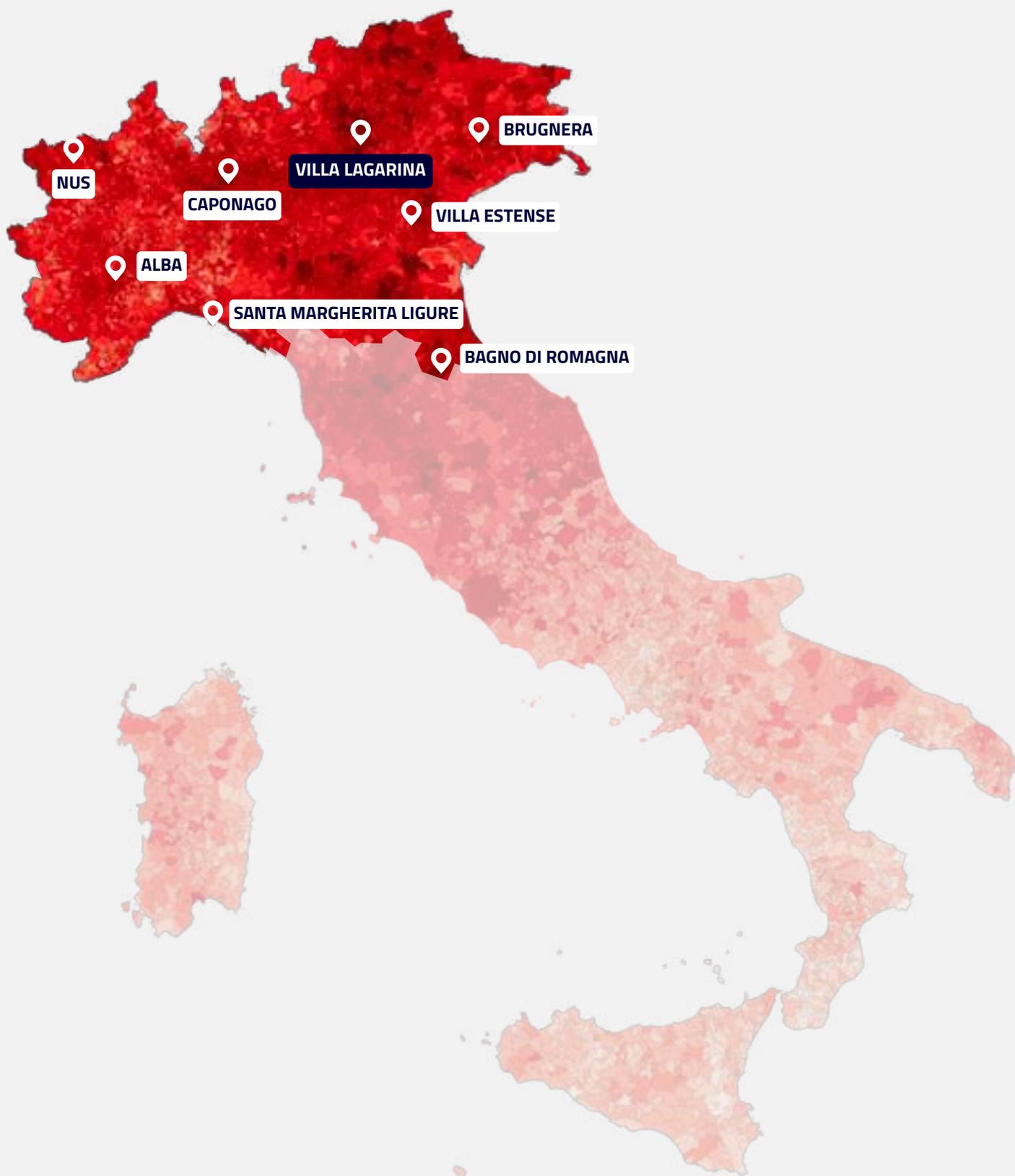
MIGLIORI COMUNI DA 2.001 A 50.000 ABITANTI - PER MACRO AREA TERRITORIALE

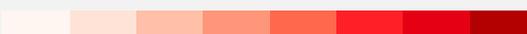
	NORD	CENTRO	SUD E ISOLE
Comune	Villa Lagarina	Bagno a Ripoli	Montorio al Vomano
Provincia	Trento	Firenze	Teramo
Regione	Trentino-Alto Adige	Toscana	Abruzzo



Focus piccoli comuni - Nord

Comuni da 2.001 a 50.000 abitanti, i migliori per regione



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



MIGLIORI COMUNI - 2.001-50.000 ABITANTI - NORD

#	Comune	Provincia	Regione
1	Villa Lagarina	Trento	Trentino-Alto Adige
2	Badia	Bolzano/Bozen	Trentino-Alto Adige
3	Bagno di Romagna	Forlì-Cesena	Emilia-Romagna
4	Castel San Pietro Terme	Bologna	Emilia-Romagna
5	Castel Guelfo di Bologna	Bologna	Emilia-Romagna

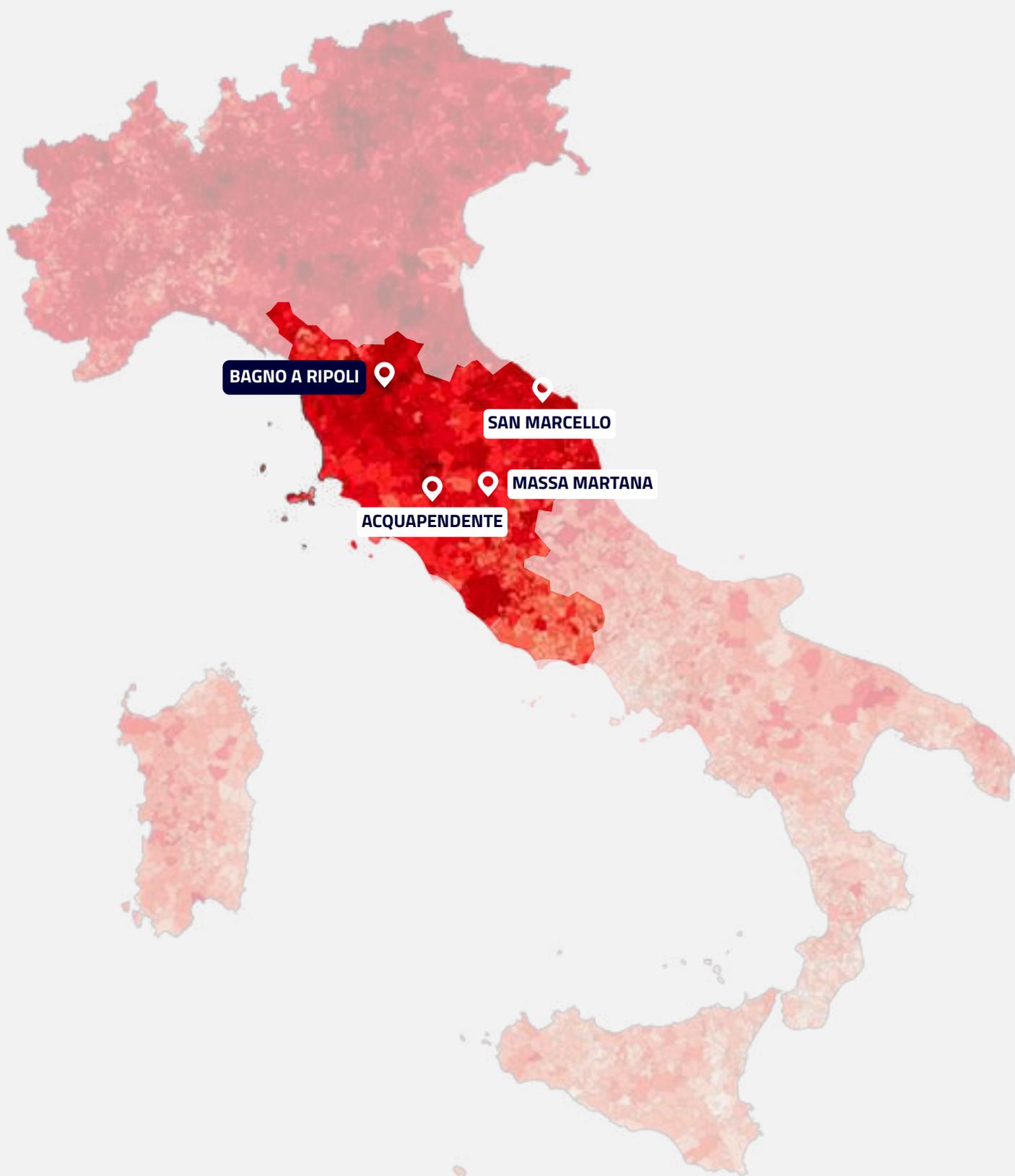
MIGLIORI COMUNI - 2.001-50.000 ABITANTI - NORD - PER REGIONE

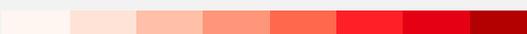
Regione	Comune	Provincia
Trentino-Alto Adige	Villa Lagarina	Trento
Emilia-Romagna	Bagno di Romagna	Forlì-Cesena
Lombardia	Caponago	Monza e della Brianza
Veneto	Villa Estense	Padova
Friuli-Venezia Giulia	Brugnera	Pordenone
Piemonte	Alba	Cuneo
Valle d'Aosta	Nus	Aosta
Liguria	Santa Margherita Ligure	Genova



Focus piccoli comuni - Centro

Comuni da 2.001 a 50.000 abitanti, i migliori per regione



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



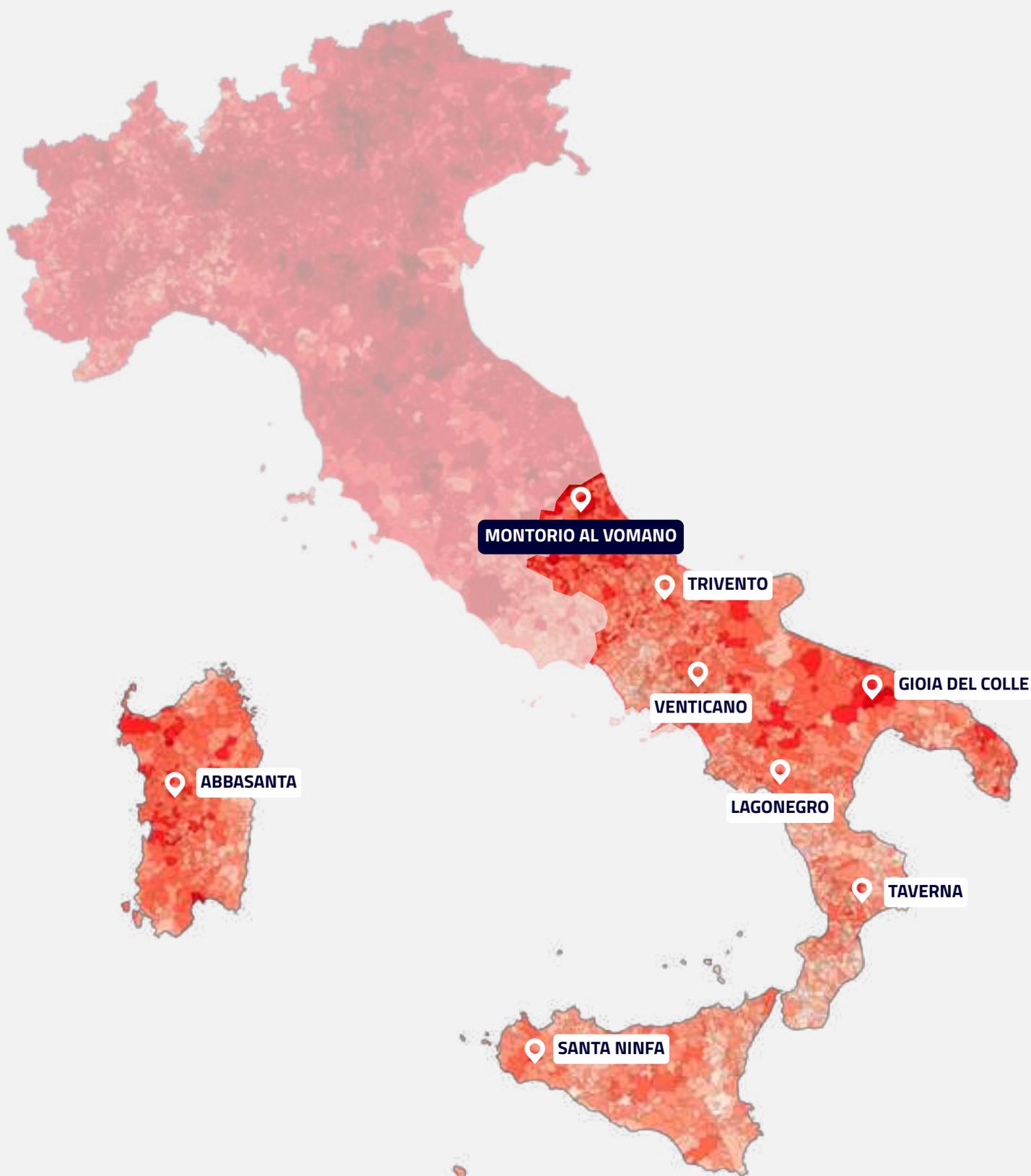
MIGLIORI COMUNI - 2.001-50.000 ABITANTI - CENTRO			
#	Comune	Provincia	Regione
1	Bagno a Ripoli	Firenze	Toscana
2	Chianciano Terme	Siena	Toscana
3	Chiusi	Siena	Toscana
4	Empoli	Firenze	Toscana
5	Sesto Fiorentino	Firenze	Toscana

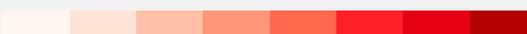
MIGLIORI COMUNI - 2.001-50.000 ABITANTI - CENTRO - PER REGIONE		
Regione	Comune	Provincia
Toscana	Bagno a Ripoli	Firenze
Marche	San Marcello	Ancona
Lazio	Acquapendente	Viterbo
Umbria	Massa Martana	Perugia



Focus piccoli comuni - Sud e Isole

Comuni da 2.001 a 50.000 abitanti, i migliori per regione



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



MIGLIORI COMUNI - 2.001-50.000 ABITANTI - SUD E ISOLE

#	Comune	Provincia	Regione
1	Montorio al Vomano	Teramo	Abruzzo
2	Gioia del Colle	Bari	Puglia
3	Putignano	Bari	Puglia
4	Campoli	Teramo	Abruzzo
5	Acquaviva delle Fonti	Bari	Puglia

MIGLIORI COMUNI - 2.001-50.000 ABITANTI - SUD E ISOLE - PER REGIONE

Regione	Comune	Provincia
Abruzzo	Montorio al Vomano	Teramo
Puglia	Gioia del Colle	Bari
Sardegna	Abbasanta	Oristano
Campania	Venticano	Benevento
Basilicata	Lagonegro	Potenza
Molise	Trivento	Campobasso
Calabria	Taverna	Catanzaro
Sicilia	Santa Ninfa	Trapani

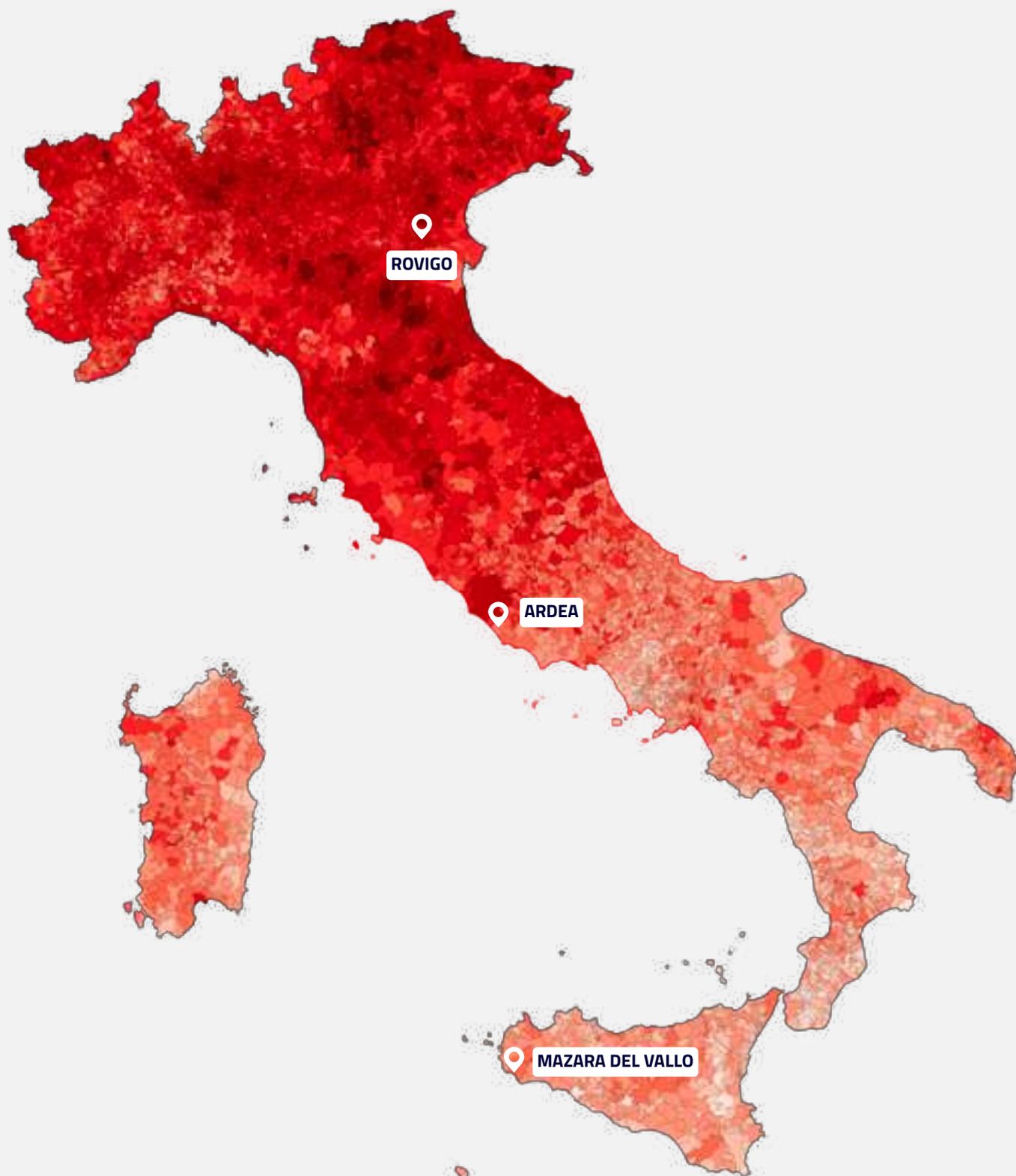


City Vision Score
Focus comuni medi

04

Focus comuni medi

Migliori comuni da 50.001 a 100.000 abitanti



ULTIME POSIZIONI



PRIME POSIZIONI



Il ranking dei **comuni medi** (50.001–100.000 abitanti) fotografa città capaci di coniugare innovazione, servizi e qualità della vita, con un ruolo di cerniera tra grandi aree urbane e hinterland.

Nel **Nord** guida **Rovigo**, davanti a **Rho**, **Pordenone**, **Sanremo** e **Gallarate**: una top five distribuita tra Veneto, Lombardia, Friuli-Venezia Giulia e Liguria che segnala ecosistemi competitivi e coesi.

Al Centro primeggia il Lazio, che occupa quattro posizioni su cinque: **Ardea**, **Civitavecchia** e **Velletri** precedono **Siena**, poi **Tivoli**; governance e investimenti su mobilità, digitale e welfare locale fanno la differenza.

Nel **Sud** e nelle **Isole** spiccano Sicilia e Campania con **Mazara del Vallo**, **Cava de' Tirreni**, **Acireale** e **Portici**; completa la cinquina **Teramo** in Abruzzo. Il quadro conferma un avanzamento diffuso, trainato da politiche di sostenibilità, attrazione di impresa e servizi più efficienti.

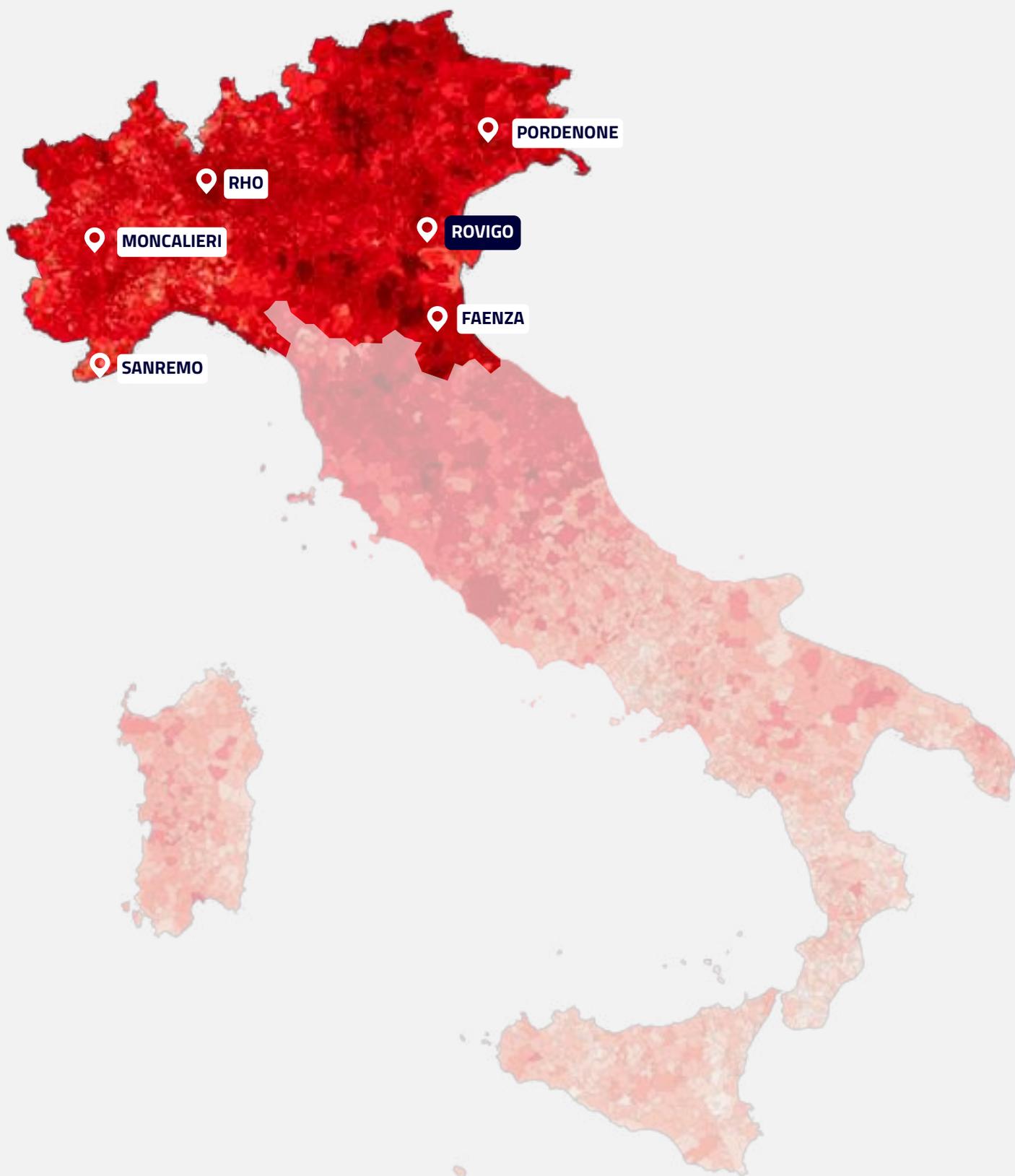
Questi centri, spesso poli provinciali o subregionali, fungono da hub di servizi, sperimentano soluzioni intelligenti e diffondono benefici ai comuni limitrofi.

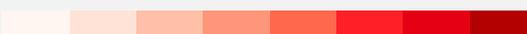
MIGLIORI COMUNI DA 50.001 A 100.000 - PER MACRO AREA TERRITORIALE			
	NORD	CENTRO	SUD E ISOLE
Comune	Rovigo	Ardea	Mazara del Vallo
Provincia	Rovigo	Roma	Trapani
Regione	Veneto	Lazio	Sicilia



Focus comuni medi - Nord

Comuni da 50.001 a 100.000 abitanti, i migliori per regione



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



MIGLIORI COMUNI - 50.001-100.000 ABITANTI - NORD

#	Comune	Provincia	Regione
1	Rovigo	Rovigo	Veneto
2	Rho	Milano	Lombardia
3	Pordenone	Pordenone	Friuli-Venezia Giulia
4	Sanremo	Imperia	Liguria
5	Gallarate	Varese	Lombardia

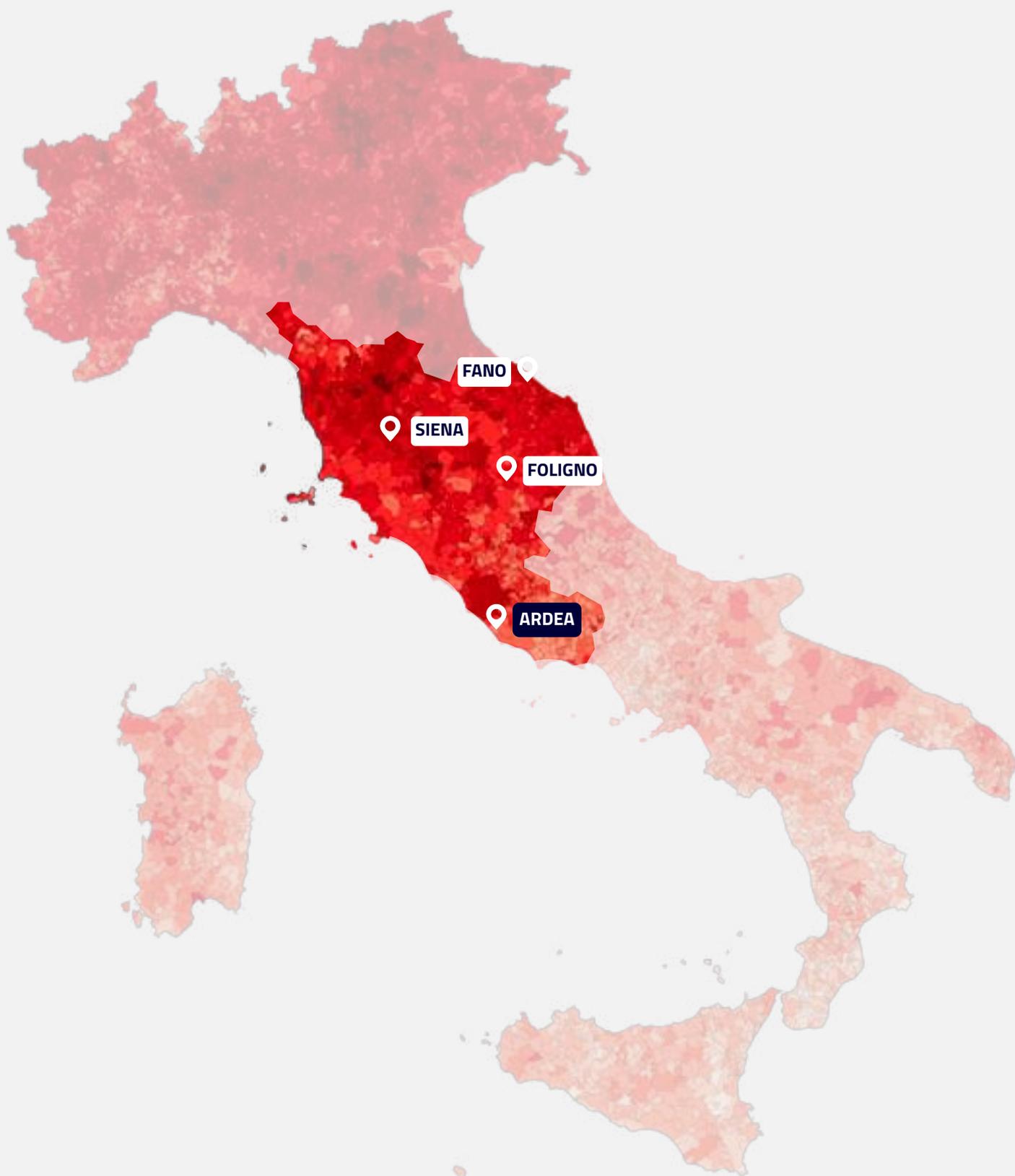
MIGLIORI COMUNI - 50.001-100.000 ABITANTI - NORD - PER REGIONE

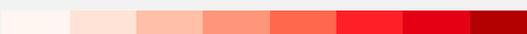
Regione	Comune	Provincia
Veneto	Rovigo	Rovigo
Lombardia	Rho	Milano
Friuli-Venezia Giulia	Pordenone	Pordenone
Liguria	Sanremo	Imperia
Piemonte	Moncalieri	Torino
Emilia-Romagna	Faenza	Ravenna
Trentino-Alto Adige	<i>La regione non ha comuni in questa categoria</i>	
Valle d'Aosta	<i>La regione non ha comuni in questa categoria</i>	



Focus comuni medi - Centro

Comuni da 50.001 a 100.000 abitanti, i migliori per regione



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



MIGLIORI COMUNI - 50.001-100.000 ABITANTI - CENTRO			
#	Comune	Provincia	Regione
1	Ardea	Roma	Lazio
2	Civitavecchia	Roma	Lazio
3	Velletri	Roma	Lazio
4	Siena	Siena	Toscana
5	Tivoli	Roma	Lazio

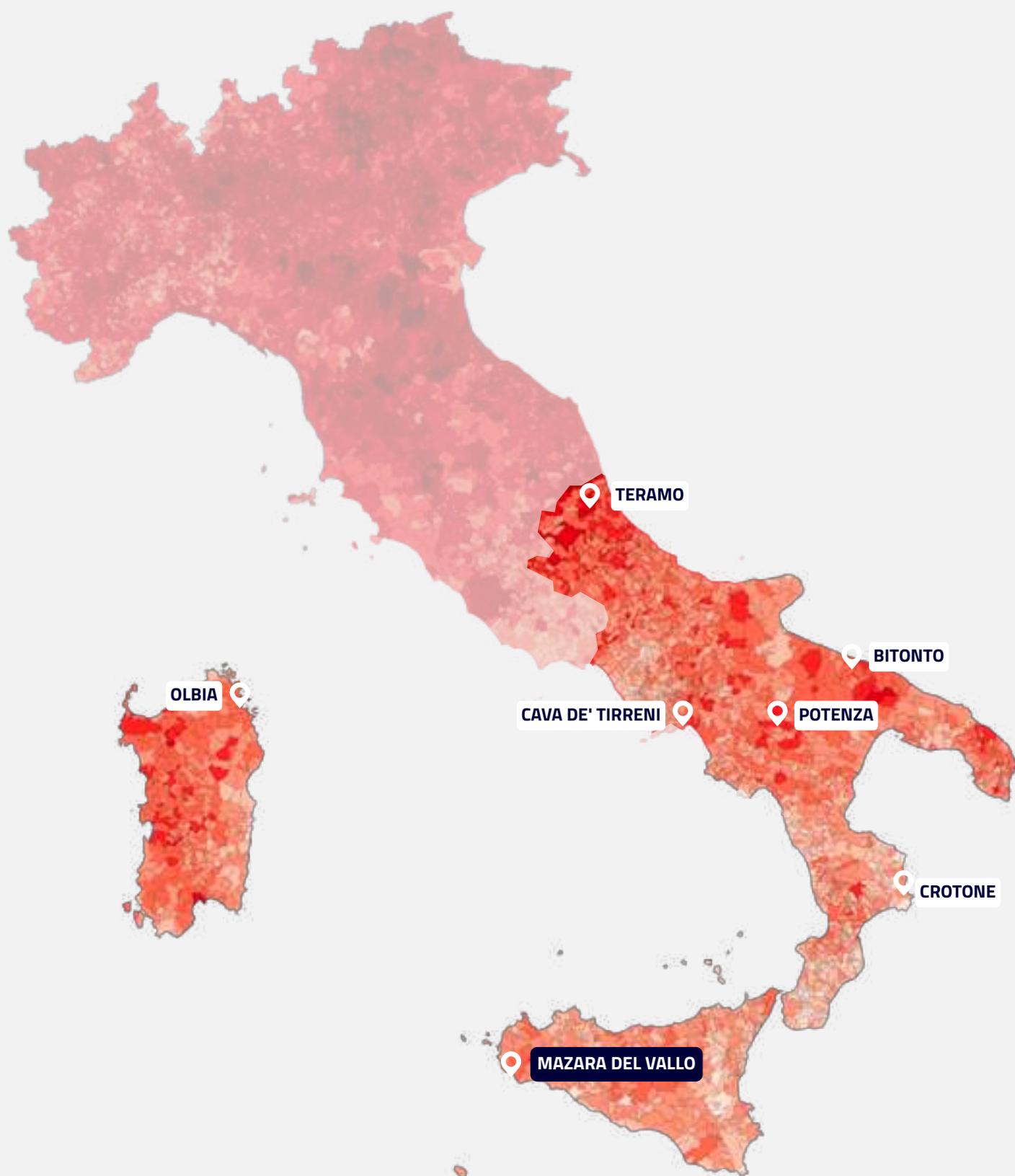
MIGLIORI COMUNI - 50.001-100.000 ABITANTI - CENTRO - PER REGIONE		
Regione	Comune	Provincia
Lazio	Ardea	Roma
Toscana	Siena	Siena
Umbria	Foligno*	Perugia
Marche	Fano	Pesaro e Urbino

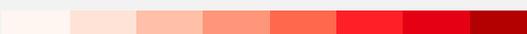
*Unico comune della regione in questa categoria



Focus comuni medi - Sud e Isole

Comuni da 50.001 a 100.000 abitanti, i migliori per regione



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



MIGLIORI COMUNI - 50.001-100.000 ABITANTI - SUD E ISOLE

#	Comune	Provincia	Regione
1	Mazara del Vallo	Trapani	Sicilia
2	Cava de' Tirreni	Salerno	Campania
3	Acireale	Catania	Sicilia
4	Teramo	Teramo	Abruzzo
5	Portici	Napoli	Campania

MIGLIORI COMUNI - 50.001-100.000 ABITANTI - SUD E ISOLE - PER REGIONE

Regione	Comune	Provincia
Sicilia	Mazara del Vallo	Trapani
Campania	Cava de' Tirreni	Salerno
Abruzzo	Teramo	Teramo
Puglia	Bitonto	Bari
Calabria	Crotone	Crotone
Sardegna	Olbia	Sassari
Basilicata	Potenza	Potenza
Sardegna	Olbia	Sassari
Molise	<i>La regione non ha comuni in questa categoria</i>	

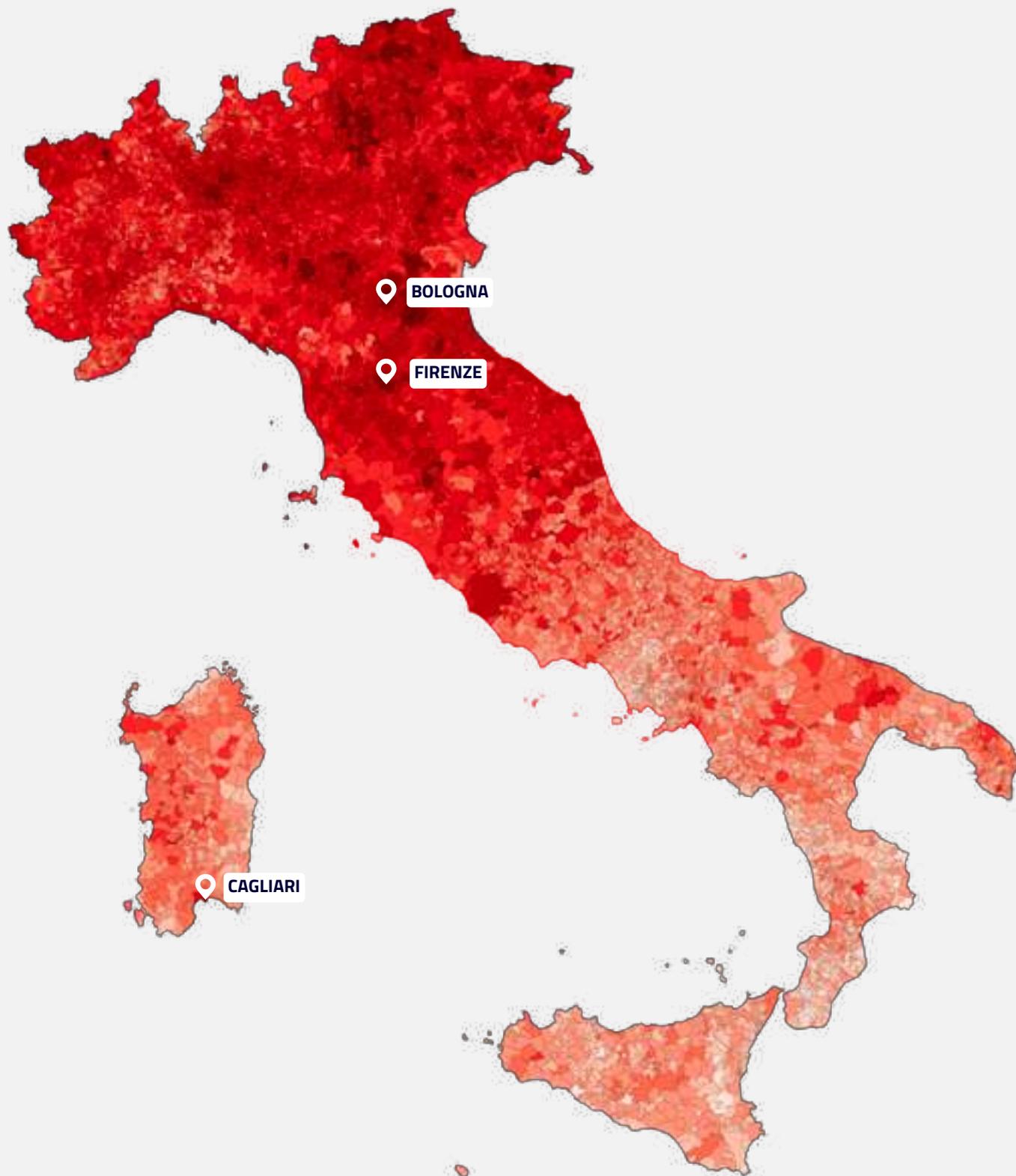


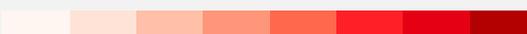
City Vision Score
Focus grandi comuni

05

Focus grandi comuni

Migliori comuni oltre i 100.000 abitanti



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



Il ranking dei **grandi comuni** (oltre 100.000 abitanti) mette a fuoco le performance delle città più popolate, offrendo uno spaccato delle eccellenze che ridisegnano i servizi urbani.

Nel Nord, **Bologna** balza in testa, grazie alle ottime performance in mobilità pubblica, integrazione modale e smart economy. A seguire sono **Trento**, **Milano**, **Ferrara** e **Parma**: l'Emilia-Romagna consolida la propria trazione, mentre **Milano** resta un riferimento per innovazione e sviluppo.

Al **Centro** la leadership spetta a **Firenze**, seguita da **Prato** e da una **Roma** in risalita; entra per la prima volta in top five **Perugia**, segnale di una crescita che combina qualità dei servizi digitali, sostenibilità e buona amministrazione.

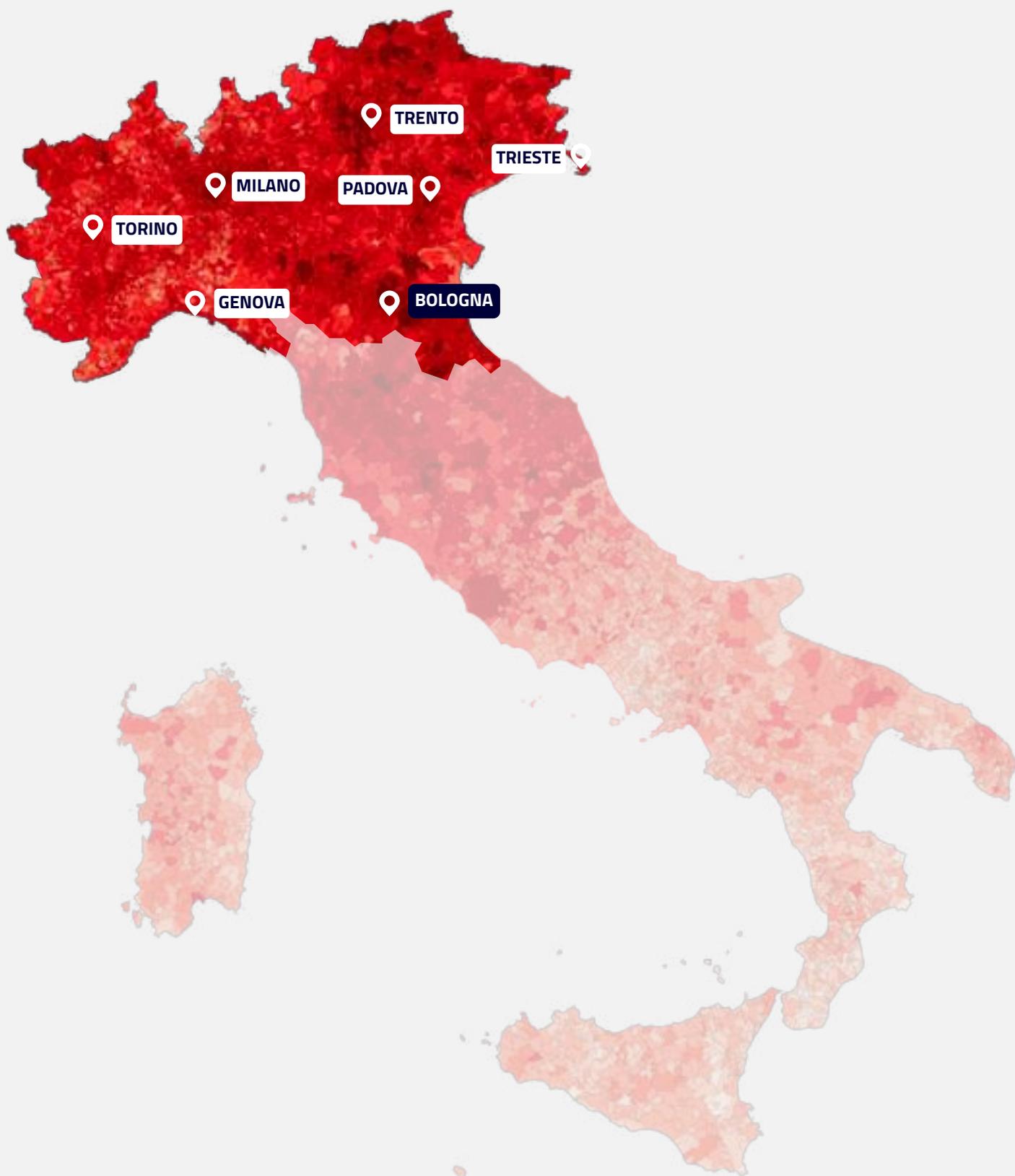
Nel **Sud** e nelle **Isole** il quadro è stabile: **Cagliari** mantiene il primato e la Sardegna piazza anche **Sassari** tra le prime cinque; **Pescara** e **Bari** proseguono il percorso di trasformazione, mentre **Salerno** chiude la cinquina.

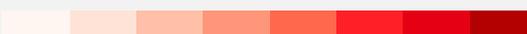
MIGLIORI COMUNI OLTRE 100.000 ABITANTI - PER MACRO AREA TERRITORIALE			
	NORD	CENTRO	SUD E ISOLE
Comune	Bologna	Firenze	Cagliari
Provincia	Bologna	Firenze	Cagliari
Regione	Emilia Romagna	Toscana	Sardegna



Focus grandi comuni - Nord

Comuni oltre i 100.000 abitanti, i migliori per regione



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



MIGLIORI COMUNI OLTRE 100.000 ABITANTI - NORD

#	Comune	Provincia	Regione
1	Bologna	Bologna	Emilia-Romagna
2	Trento	Trento	Trentino-Alto Adige
3	Milano	Milano	Lombardia
4	Ferrara	Ferrara	Emilia-Romagna
5	Parma	Parma	Emilia-Romagna

MIGLIORI COMUNI OLTRE 100.000 ABITANTI - NORD - PER REGIONE

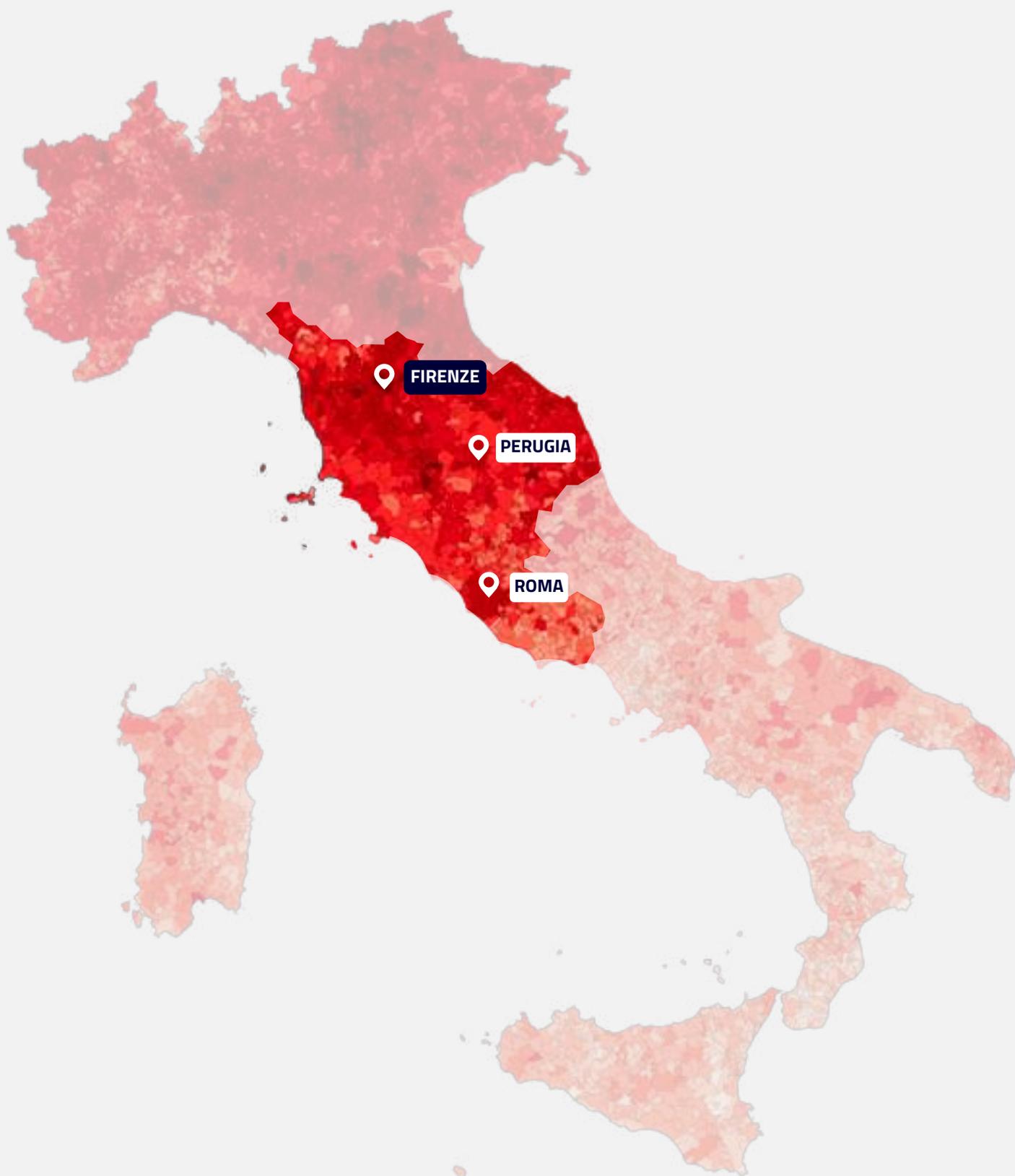
Regione	Comune	Provincia
Emilia-Romagna	Bologna	Bologna
Trentino-Alto Adige	Trento	Trento
Lombardia	Milano	Milano
Veneto	Padova	Padova
Piemonte	Torino	Torino
Liguria	Genova*	Genova
Friuli-Venezia Giulia	Trieste	Trieste
Valle d'Aosta	<i>La regione non ha comuni in questa categoria</i>	

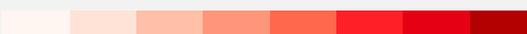
*Unico comune della regione in questa categoria



Focus grandi comuni - Centro

Comuni oltre i 100.000 abitanti, i migliori per regione



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



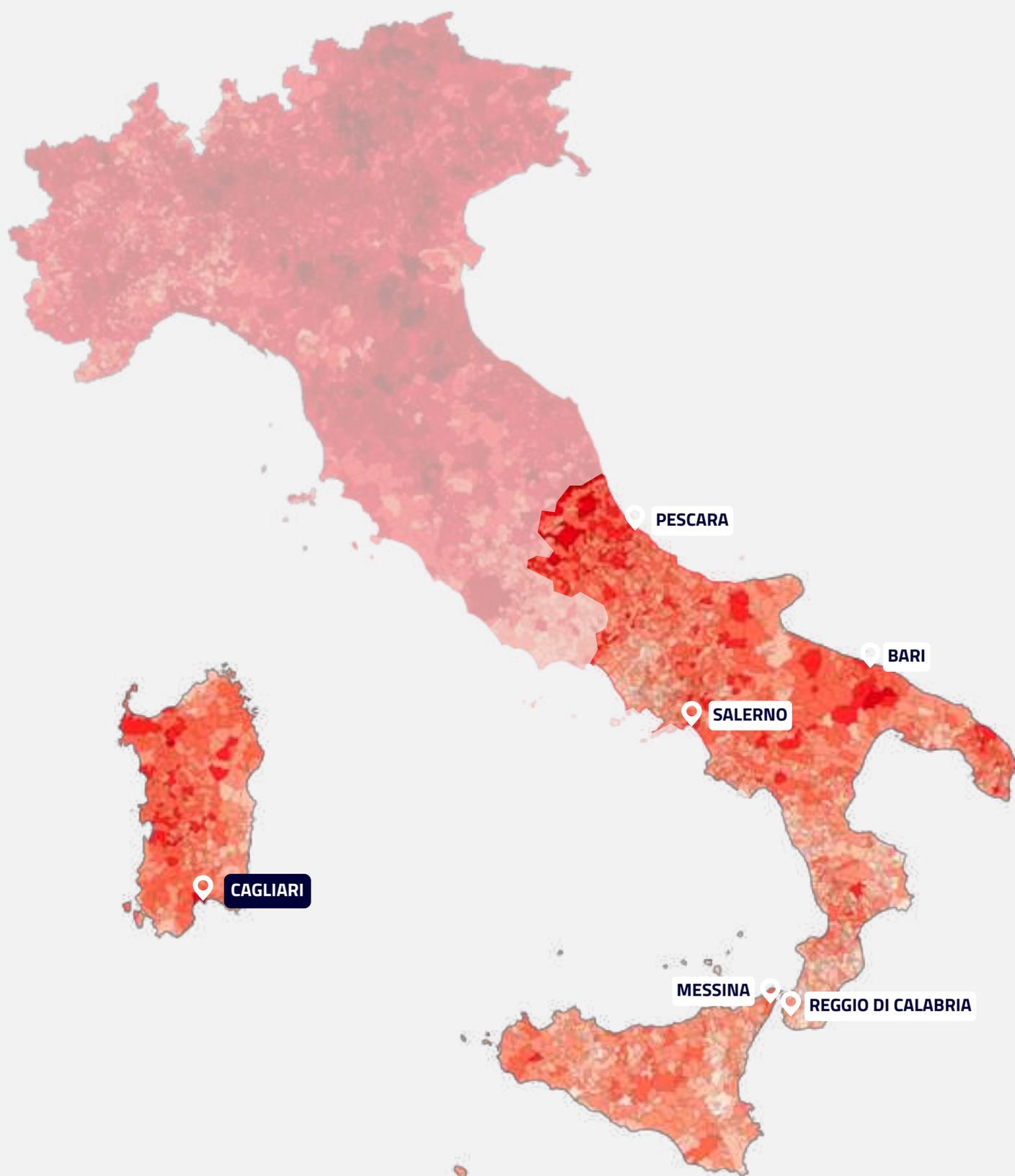
MIGLIORI COMUNI OLTRE 100.000 ABITANTI - CENTRO			
#	Comune	Provincia	Regione
1	Firenze	Firenze	Toscana
2	Prato	Prato	Toscana
3	Roma	Roma	Lazio
4	Perugia	Perugia	Umbria
5	Livorno	Livorno	Toscana

MIGLIORI COMUNI OLTRE 100.000 ABITANTI - CENTRO - PER REGIONE		
Regione	Comune	Provincia
Toscana	Firenze	Firenze
Lazio	Roma	Roma
Umbria	Perugia	Perugia
Marche	<i>La regione non ha comuni in questa categoria</i>	



Focus grandi comuni - Sud e Isole

Comuni oltre i 100.000 abitanti, i migliori per regione



ULTIME POSIZIONI  PRIME POSIZIONI



MIGLIORI COMUNI OLTRE 100.000 ABITANTI - SUD E ISOLE

#	Comune	Provincia	Regione
1	Cagliari	Cagliari	Sardegna
2	Pescara	Pescara	Abruzzo
3	Sassari	Sassari	Sardegna
4	Bari	Bari	Puglia
5	Salerno	Salerno	Campania

MIGLIORI COMUNI OLTRE 100.000 ABITANTI - SUD E ISOLE - PER REGIONE

Regione	Comune	Provincia
Sardegna	Cagliari	Cagliari
Abruzzo	Pescara*	Pescara
Puglia	Bari	Bari
Campania	Salerno	Salerno
Sicilia	Messina	Messina
Calabria	Reggio di Calabria	Reggio Calabria
Molise	<i>La regione non ha comuni in questa categoria</i>	
Basilicata	<i>La regione non ha comuni in questa categoria</i>	

*Unico comune della regione in questa categoria



City Vision Score
Focus capoluoghi

06

#	Comune	Regione	Abitanti
1	Bologna	Emilia-Romagna	390.518
2	Trento	Trentino-Alto Adige	118.886
3	Milano	Lombardia	1.371.850
4	Ferrara	Emilia-Romagna	129.555
5	Firenze	Toscana	363.837
6	Treviso	Veneto	85.282
7	Parma	Emilia-Romagna	198.496
8	Pordenone	Friuli-Venezia Giulia	52.344
9	Padova	Veneto	207.301
10	Monza	Lombardia	123.121
11	Pesaro	Marche	95.580
12	Modena	Emilia-Romagna	185.009
13	Prato	Toscana	198.034
14	Bolzano	Trentino-Alto Adige	106.564
15	Torino	Piemonte	846.926
16	Vicenza	Veneto	110.830
17	Como	Lombardia	83.799
18	Ancona	Marche	99.239
19	Siena	Toscana	53.011
20	Cesena	Emilia-Romagna	96.145
21	Lecco	Lombardia	47.145
22	Bergamo	Lombardia	120.504
23	Genova	Liguria	561.947
24	Pisa	Toscana	89.371
25	Brescia	Lombardia	198.688
26	Varese	Lombardia	78.819
27	Piacenza	Emilia-Romagna	103.121
28	Rimini	Emilia-Romagna	150.272
29	Roma	Lazio	2.754.719
30	Novara	Piemonte	102.518
31	Cremona	Lombardia	71.094
32	Verona	Veneto	255.643
33	Belluno	Veneto	35.487
34	Ravenna	Emilia-Romagna	156.345
35	La Spezia	Liguria	92.715
36	Reggio nell'Emilia	Emilia-Romagna	171.342
37	Lucca	Toscana	89.136
38	Asti	Piemonte	73.787
39	Ascoli Piceno	Marche	45.483
40	Pavia	Lombardia	71.383

#	Comune	Regione	Abitanti
41	Rovigo	Veneto	50.099
42	Forlì	Emilia-Romagna	117.210
43	Aosta	Valle d'Aosta	33.176
44	Udine	Friuli-Venezia Giulia	98.430
45	Lodi	Lombardia	45.192
46	Mantova	Lombardia	49.218
47	Perugia	Umbria	162.527
48	Urbino	Marche	13.839
49	Biella	Piemonte	42.953
50	Pistoia	Toscana	89.116
51	Alessandria	Piemonte	91.936
52	Viterbo	Lazio	66.241
53	L'Aquila	Abruzzo	69.902
54	Macerata	Marche	40.553
55	Arezzo	Toscana	96.426
56	Grosseto	Toscana	81.636
57	Savona	Liguria	58.620
58	Livorno	Toscana	153.186
59	Cuneo	Piemonte	56.008
60	Rieti	Lazio	45.273
61	Venezia	Veneto	250.369
62	Massa	Toscana	65.987
63	Fermo	Marche	35.893
64	Sondrio	Lombardia	21.244
65	Carrara	Toscana	59.793
66	Gorizia	Friuli-Venezia Giulia	33.728
67	Trieste	Friuli-Venezia Giulia	199.400
68	Teramo	Abruzzo	51.526
69	Cagliari	Sardegna	147.378
70	Pescara	Abruzzo	118.634
71	Verbania	Piemonte	30.016
72	Terni	Umbria	106.677
73	Lecce	Puglia	94.434
74	Oristano	Sardegna	30.273
75	Imperia	Liguria	42.375
76	Sassari	Sardegna	120.875
77	Potenza	Basilicata	64.119
78	Vercelli	Piemonte	45.635
79	Andria	Puglia	96.873
80	Nuoro	Sardegna	33.611



#	Comune	Regione	Abitanti
81	Bari	Puglia	316.212
82	Avellino	Campania	52.161
83	Frosinone	Lazio	43.454
84	Chieti	Abruzzo	48.585
85	Matera	Basilicata	59.620
86	Salerno	Campania	126.625
87	Sanluri	Sardegna	8.081
88	Vibo Valentia	Calabria	31.032
89	Campobasso	Molise	47.449
90	Enna	Sicilia	25.367
91	Iglesias	Sardegna	24.903
92	Carbonia	Sardegna	25.990
93	Olbia	Sardegna	61.495
94	Latina	Lazio	127.486
95	Trani	Puglia	54.953
96	Ragusa	Sicilia	73.684
97	Benevento	Campania	56.043
98	Barletta	Puglia	92.419
99	Caltanissetta	Sicilia	58.342
100	Caserta	Campania	72.485
101	Messina	Sicilia	217.895
102	Catanzaro	Calabria	84.115
103	Foggia	Puglia	145.723
104	Villacidro	Sardegna	13.105
105	Taranto	Puglia	186.798
106	Isernia	Molise	20.731
107	Brindisi	Puglia	82.268
108	Trapani	Sicilia	55.218
109	Cosenza	Calabria	63.693
110	Agrigento	Sicilia	55.317
111	Napoli	Campania	911.697
112	Tempio Pausania	Sardegna	13.120
113	Palermo	Sicilia	628.894
114	Siracusa	Sicilia	116.051
115	Reggio di Calabria	Calabria	169.795
116	Catania	Sicilia	298.209
117	Lanusei	Sardegna	5.033
118	Crotone	Calabria	58.294
119	Tortoli	Sardegna	10.976

Il focus sui capoluoghi evidenzia una concentrazione della smartness più netta rispetto al quadro comunale: i poli provinciali catalizzano investimenti, programmazione e servizi avanzati, facendo da volano per aree più vaste. Il **Nord-Est** si conferma l'ecosistema più maturo: qui i capoluoghi guidano per smart economy, qualità della governance e mobilità integrata, sostenuti da infrastrutture aggiornate e strategie orientate a sostenibilità e qualità della vita. La top ten è significativamente più ampia rispetto al passato: nello Score 25/26 compaiono **6 regioni - Emilia-Romagna, Trentino-Alto Adige, Lombardia, Toscana, Veneto e Friuli-Venezia Giulia** - il doppio dello scorso anno. Emilia-Romagna e Lombardia primeggiano per politiche di innovazione, sviluppo tecnologico ed efficacia amministrativa; le altre regioni si distinguono per qualità della vita e ambiente, delineando modelli diversi ma convergenti nei risultati.

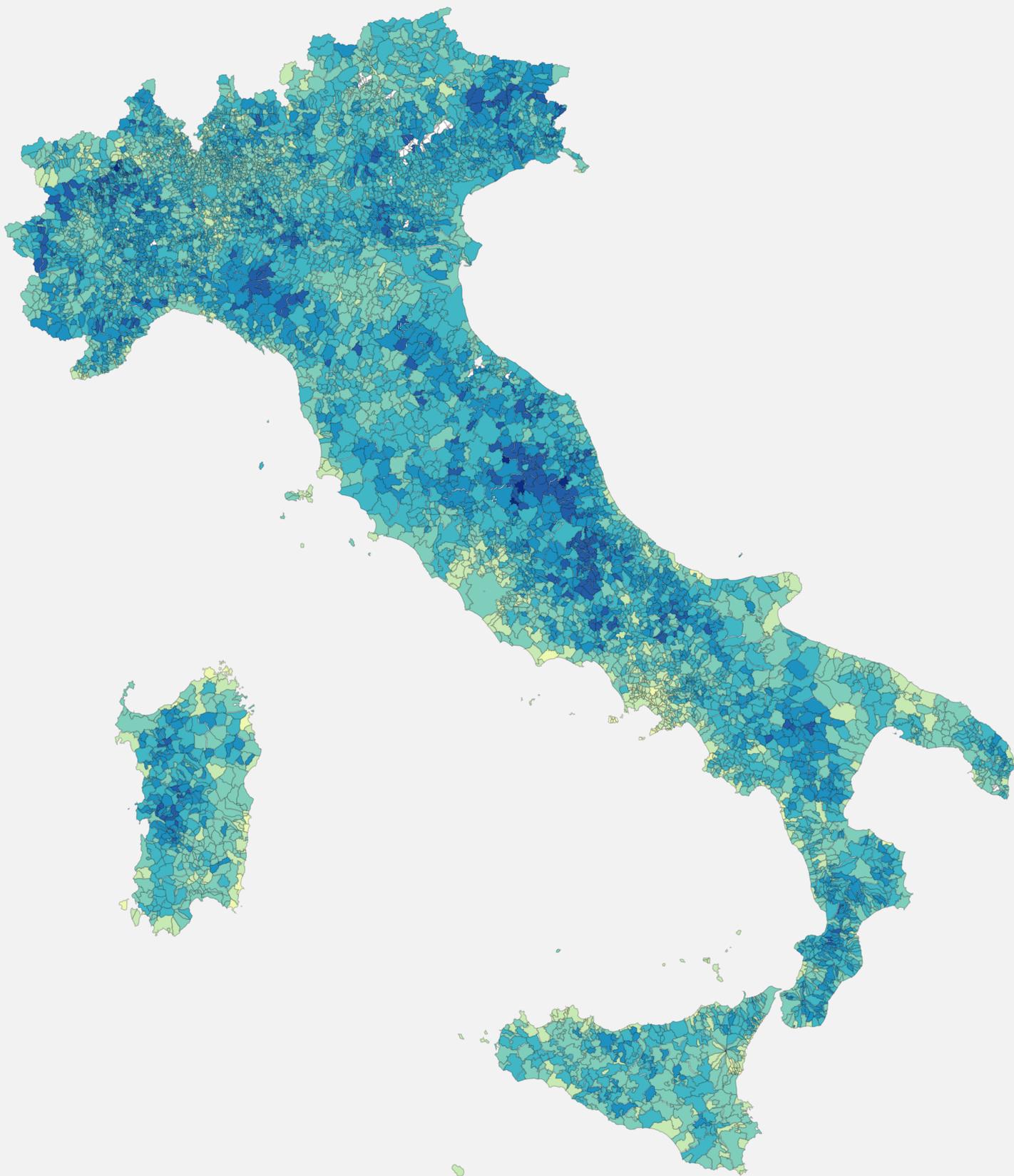
Nel Nord-Ovest si segnala **Torino**, primo capoluogo al di fuori dei territori leader a entrare nelle posizioni di vertice, spinta da filiere produttive e università e da una mobilità sempre più intermodale. Nel Centro, accanto a **Firenze**, si confermano **Pesaro** e **Prato**: una leadership costruita su servizi digitali evoluti, programmazione territoriale e cura dell'ordinario. Il **Mezzogiorno** resta indietro: nessun capoluogo entra nella top 50. I migliori - **L'Aquila, Teramo** e **Cagliari** - si collocano tra la **53esima e la 69esima posizione**, a testimonianza di un gap cronico in infrastrutture, tessuto economico e servizi smart. La distanza è evidente in tutte le dimensioni analizzate, ma i segnali di avanzamento non mancano: dove capacità amministrativa, investimenti stabili e partnership pubblico-private si allineano, la traiettoria cambia e i benefici si diffondono oltre i confini cittadini.



City Vision Score
Focus smart living

07

Smart living



ULTIME POSIZIONI  **PRIME POSIZIONI**



La dimensione “Smart Living” del City Vision Score valuta quanto le amministrazioni riescano a trasformare politiche, strategie e strumenti in qualità della vita quotidiana: città più sostenibili, efficienti, sicure e inclusive. Significa misurare la capacità di costruire un ecosistema urbano centrato sul cittadino, dove l’innovazione funge da abilitatore di una vita più semplice, sana e radicata nella comunità. L’indice combina cinque sotto-indicatori complementari. Da un lato il comfort e l’accessibilità dell’abitare: densità demografica, prezzo medio

delle abitazioni e condizioni dell’edilizia residenziale - ambito su cui negli anni hanno inciso anche gli incentivi al recupero e alla ristrutturazione. Dall’altro, salute e benessere: speranza di vita alla nascita, sintesi delle condizioni socio-economiche e ambientali, e facilità di accesso ai servizi primari, approssimata dal numero di farmacie ogni mille residenti. Il quadro che emerge conferma, in buona misura, il proverbiale “**piccolo è bello**”. I **borghi sotto i 2.000 abitanti** dominano la graduatoria: pur operando in territori con

#	Comune	Ripartizione	Regione	Provincia	Abitanti
1	Scheggino	Centro	Umbria	Perugia	436
2	Valtopina	Centro	Umbria	Perugia	1.288
3	Cerreto di Spoleto	Centro	Umbria	Perugia	971
4	Campiglia Cervo	Nord-ovest	Piemonte	Biella	500
5	Roccafluvione	Centro	Marche	Ascoli Piceno	1.845
6	Sellano	Centro	Umbria	Perugia	964
7	Pellegrino Parmense	Nord-est	Emilia-Romagna	Parma	967
8	Serravalle di Chienti	Centro	Marche	Macerata	1.043
9	Monteleone di Spoleto	Centro	Umbria	Perugia	552
10	Fagnano Alto	Sud	Abruzzo	L'Aquila	349

meno opportunità e servizi avanzati, offrono contesti “a misura d’uomo”, meno stressanti e più salubri, con coesione sociale elevata, percezione di sicurezza più alta e un costo della vita contenuto rispetto ai grandi centri. La rappresentatività territoriale è ampia: l’effetto dimensione tende a prevalere su quello geografico, pur con eccellenze ben

distribuite. La **provincia di Perugia** fa l’en-plein del podio complessivo e nelle prime venti posizioni compaiono **7 regioni**. Primo posto assoluto a **Scheggino**, borgo umbro accessibile solo a piedi nel nucleo storico: un dettaglio che racconta la centralità dello spazio pubblico e della vivibilità quotidiana.



SMART LIVING - NORDOVEST

In questa macro area sveltano **Piemonte** e **Lombardia**, trainate in particolare dalle province di **Biella**, **Cremona** e **Torino**. Il fenomeno risulta polarizzato e un dato colpisce: la top ten dei comuni conta in media poco più di 500 abitanti, segnale di qualità diffusa nonostante la taglia ridotta. Tra le città più grandi guida **Brescia**, seguita

da **Milano** e **Monza**; completano la top five **Novara** e **Bergamo**. Il profilo che emerge combina capillarità dei servizi sanitari, buona dotazione di verde, prossimità dei servizi essenziali e un patrimonio abitativo in progressivo rinnovo, elementi che incidono direttamente sulla qualità percepita.

FINO A 2.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Campiglia Cervo	Piemonte	Biella
2	Ticengo	Lombardia	Cremona
3	Massazza	Piemonte	Biella
4	Caravino	Piemonte	Torino
5	Perrero	Piemonte	Torino
TRA 2.001 E 50.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Bollengo	Piemonte	Torino
2	Pinasca	Piemonte	Torino
3	Gazzuolo	Lombardia	Mantova
4	Pralungo	Piemonte	Biella
5	Cerrione	Piemonte	Biella
TRA 50.001 E 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Alessandria	Piemonte	Alessandria
2	Asti	Piemonte	Asti
3	Gallarate	Lombardia	Varese
4	Legnano	Lombardia	Milano
5	Savona	Liguria	Savona
OLTRE 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Brescia	Lombardia	Brescia
2	Milano	Lombardia	Milano
3	Monza	Lombardia	Monza e della Brianza
4	Novara	Piemonte	Novara
5	Bergamo	Lombardia	Bergamo



SMART LIVING - NORDEST

La distribuzione geografica è equilibrata, con una netta prevalenza di borghi. In testa si collocano **Pellegrino Parmense** (Parma) e **San Martino al Tagliamento** (Pordenone), realtà che coniugano bassa densità, prezzi delle case sostenibili e servizi di base accessibili. Tra i centri di maggiori dimensioni guidano **Pordenone** e **Cesena**, seguiti da

Forlì, Vicenza e Treviso. Buoni i piazzamenti dei capoluoghi di regione - **Trento, Venezia e Bologna** - che tuttavia si attestano a metà classifica generale: pesano il costo della vita e valori immobiliari più elevati, che riducono l'accessibilità dell'abitare e spostano verso il basso il punteggio complessivo, pur a fronte di servizi e infrastrutture di livello.

FINO A 2.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Pellegrino Parmense	Emilia-Romagna	Parma
2	San Martino al Tagliamento	Friuli-Venezia Giulia	Pordenone
3	Bore	Emilia-Romagna	Parma
4	Barcis	Friuli-Venezia Giulia	Pordenone
5	Laghi	Veneto	Vicenza
TRA 2.001 E 50.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Valli del Pasubio	Veneto	Vicenza
2	Morsano al Tagliamento	Friuli-Venezia Giulia	Pordenone
3	Tizzano Val Parma	Emilia-Romagna	Parma
4	Angiari	Veneto	Verona
5	Zimella	Veneto	Verona
TRA 50.001 E 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Pordenone	Friuli-Venezia Giulia	Pordenone
2	Cesena	Emilia-Romagna	Forlì-Cesena
3	Treviso	Veneto	Treviso
4	Carpi	Emilia-Romagna	Modena
5	Faenza	Emilia-Romagna	Ravenna
OLTRE 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Forlì	Emilia-Romagna	Forlì-Cesena
2	Vicenza	Veneto	Vicenza
3	Trento	Trentino-Alto Adige	Trento
4	Ravenna	Emilia-Romagna	Ravenna
5	Rimini	Emilia-Romagna	Rimini



SMART LIVING - CENTRO

Umbria e Marche sono le regioni più performanti: **Scheggino, Valtopina e Cerreto di Spoleto** occupano le prime tre posizioni grazie a un equilibrio virtuoso tra prezzi delle case contenuti, qualità del costruito e cura dello spazio pubblico. Il primo comune fuori da questo perimetro, **Belmonte Castello** (Frosinone), si attesta in quindicesima posizione. Anche qui si

conferma una proporzionalità inversa tra livello di Smart Living e dimensione demografica: al crescere degli abitanti, la qualità percepita tende a ridursi, complice l'aumento dei costi della casa e una maggiore pressione sui servizi; fanno la differenza politiche attente alla prossimità, alla manutenzione e alla fruibilità quotidiana dei luoghi.

FINO A 2.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Scheggino	Umbria	Perugia
2	Valtopina	Umbria	Perugia
3	Cerreto di Spoleto	Umbria	Perugia
4	Roccafluvione	Marche	Ascoli Piceno
5	Sellano	Umbria	Perugia
TRA 2.001 E 50.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Acquasanta Terme	Marche	Ascoli Piceno
2	Campello sul Clitunno	Umbria	Perugia
3	Valfabbrica	Umbria	Perugia
4	Montefalco	Umbria	Perugia
5	Serra San Quirico	Marche	Ancona
TRA 50.001 E 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Foligno	Umbria	Perugia
2	Pistoia	Toscana	Pistoia
3	Arezzo	Toscana	Arezzo
4	Siena	Toscana	Siena
5	Ancona	Marche	Ancona
OLTRE 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Perugia	Umbria	Perugia
2	Terni	Umbria	Terni
3	Prato	Toscana	Prato
4	Firenze	Toscana	Firenze
5	Livorno	Toscana	Livorno



SMART LIVING - SUD

Nel Mezzogiorno l'**Abruzzo** fa la parte del leone e copre quasi per intero la top ten; **Fagnano Alto, Ortona dei Marsi e Cocullo** guidano la classifica. A differenziarlo dal resto del Paese è la taglia dei comuni più virtuosi: nella fascia alta il numero medio di residenti supera di poco le 300 unità, circa la metà di quanto osservato al Nord. Si tratta, perlopiù, di realtà appenniniche dove qualità

dell'aria, prossimità dei servizi di base e coesione comunitaria compensano la minore dotazione di servizi avanzati. Tra i centri di maggiori dimensioni spiccano **Taranto, Foggia e Bari**, a conferma della peculiarità pugliese: città di medio-grandi dimensioni che esprimono punte elevate di qualità della vita grazie a investimenti in servizi, rigenerazione e welfare di prossimità.

FINO A 2.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Fagnano Alto	Abruzzo	L'Aquila
2	Ortona dei Marsi	Abruzzo	L'Aquila
3	Cocullo	Abruzzo	L'Aquila
4	Collarmele	Abruzzo	L'Aquila
5	Fontecchio	Abruzzo	L'Aquila
TRA 2.001 E 50.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	San Vincenzo Valle Roveto	Abruzzo	L'Aquila
2	Pianopoli	Calabria	Catanzaro
3	Torricella Sicura	Abruzzo	Teramo
4	Campoli	Abruzzo	Teramo
5	Basciano	Abruzzo	Teramo
TRA 50.001 E 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Teramo	Abruzzo	Teramo
2	Andria	Puglia	Barletta-Andria-Trani
3	L'Aquila	Abruzzo	L'Aquila
4	Lamezia Terme	Calabria	Catanzaro
5	Lecce	Puglia	Lecce
OLTRE 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Taranto	Puglia	Taranto
2	Foggia	Puglia	Foggia
3	Bari	Puglia	Bari
4	Pescara	Abruzzo	Pescara
5	Reggio di Calabria	Calabria	Reggio Calabria



SMART LIVING - ISOLE

L'arcipelago dei risultati è frammentato: la **Sardegna** presidia la parte alta della classifica, mentre la **Sicilia** staziona più in basso, ad eccezione dei comuni Medi dove primeggia per tutte e 5 le prime posizioni (con **Ragusa, Caltanissetta, Trapani, Mazara del Vallo e Modica**). Tra i piccoli comuni performanti la top five ha in media 700 abitanti; guida la provincia di **Oristano** con **Bauladu, Siamanna e Tramatzza** sul podio. Il mix vincente si conferma: costi del-

le case contenuti, servizi vicini, reti comunitarie coese e cura dello spazio pubblico. Nei centri maggiori il quadro si ribalta: tra le grandi città primeggiano **Cagliari e Sassari**, poi **Messina, Catania e Siracusa**. La **Sardegna** conferma la leadership; la **Sicilia** consolida i progressi urbani grazie a interventi su servizi e casa e a una domanda di mobilità attiva. Nel complesso le isole convergono verso modelli di vivibilità accessibile, pur partendo da basi diverse.

FINO A 2.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Bauladu	Sardegna	Oristano
2	Siamanna	Sardegna	Oristano
3	Tramatza	Sardegna	Oristano
4	Allai	Sardegna	Oristano
5	Siamaggiore	Sardegna	Oristano
TRA 2.001 E 50.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Simaxis	Sardegna	Oristano
2	Riola Sardo	Sardegna	Oristano
3	Solarussa	Sardegna	Oristano
4	Uras	Sardegna	Oristano
5	Uri	Sardegna	Sassari
TRA 50.001 E 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Ragusa	Sicilia	Ragusa
2	Caltanissetta	Sicilia	Caltanissetta
3	Trapani	Sicilia	Trapani
4	Mazara del Vallo	Sicilia	Trapani
5	Modica	Sicilia	Ragusa
OLTRE 100.000 ABITANTI			
#	Comune	Regione	Provincia
1	Cagliari	Sardegna	Cagliari
2	Sassari	Sardegna	Sassari
3	Messina	Sicilia	Messina
4	Catania	Sicilia	Catania
5	Siracusa	Sicilia	Siracusa



City Vision Score
Metodologia

08

Nota metodologica

Il **City Vision Score**, realizzato da Blum e Prokalos, misura il grado di smartness di tutti i comuni italiani su una scala da 10 a 100. Questo indice aggrega e sintetizza **30 indicatori elementari** riferiti a sei dimensioni del concetto di **smart city**:

- > Smart **governance**
- > Smart **economy**
- > Smart **environment**
- > Smart **living**
- > Smart **mobility**
- > Smart **people**

Gli indicatori elementari sono stati raccolti da fonti pubbliche istituzionali (ISTAT, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Unioncamere, Agenzia delle Entrate, ISPRA, PA Digitale) e acquisiti in modalità open data, garantendo il massimo livello di **granularità territoriale**.

Ogni indicatore è stato sottoposto a un processo di **normalizzazione**, definizione della polarità (positiva o negativa) e calcolo della distribuzione attraverso percentili. A ciascun indicatore è stato assegnato un peso differenziato in base al livello geografico disponibile: comune (100%), provincia (30%), regione (10%).

Per ciascun comune è stato calcolato un indicatore sintetico come somma dei posizionamenti sui singoli indicatori. Il risultato è stato poi riparametrato, imponendo un massimo di 100 e un minimo di 10.

Nella pagina seguente la lista degli indicatori utilizzati.



Smart governance

- Età media amministratori PA locale
 - % persone che interagiscono digitalmente con la PA
 - Euro pro capite per aggiornamento digitale PA
 - Connettività - Velocità media download
 - % dipendenti comunali che hanno partecipato a formazione ICT
-

Smart economy

- Reddito medio pro capite
 - Unità locali/addetti
 - Numero Startup
 - Tasso di occupazione
 - Sportelli bancari
-

Smart environment

- % raccolta differenziata
 - % produzione energia elettrica da rinnovabili
 - Dispersione idrica
 - Suolo consumato pro capite (mq/ab)
 - Qualità dell'aria
-

Smart living

- Densità abitativa (popolazione/superficie comunale)
 - Prezzo medio delle case
 - Accesso ai servizi essenziali
 - Speranza di vita alla nascita
 - Numero farmacie
-

Smart mobility

- Parco veicolare privato (numero auto/abitanti)
- Tempi medi di percorrenza per raggiungimento casello autostradale o stazione
- Piste ciclabili
- Concentrazione veicoli e basse emissioni
- Capillarità rete punti di ricarica per auto elettriche

Smart people

- % laureati
- Luoghi della cultura
- Parità di genere - Rapporto occupazione maschile/femminile
- Partecipazione elettorale
- Digitalizzazione - % Persone di 14 anni e più che hanno acquistato su internet negli ultimi 3 mesi



City.
Vision

cityvision.zone

Il City Vision Score è realizzato da



Prokalos
facilitiamo l'innovazione