

CONSIGLIO COMUNALE DEL 30.09.2025

PRESIDENTE: Buonasera a tutti. Iniziamo la seduta del Consiglio Comunale del 30 di settembre. Prima di procedere passo la parola alla dottoressa Votano per procedere con l'appello.

Il Segretario Comunale *DOTT.SSA ELEONORA VOTANO* procede con l'appello

Gardoni Alessandro: presente
Parolini Andrea: presente
Cattani Andrea: presente
De Gobbi Antonio: presente
Brunelli Massimo: presente
Zilio Thomas: presente
Vicentini Vania: presente
Visan Gabriela Alexandra: presente
Dall'Oca Fabrizio: presente
Vesentini Andrea: presente
Luparelli Gianluca: presente
Bertuzzi Enrico: presente
Piccoli Irene: presente
Foglia Federica: presente
Giordano Danilo: presente
Casandrini Giacomo: presente
Busato Marco: presente

Assessori

Benini Franca: assente giustificata
Bigagnoli Bruna: presente
Pezzo Claudio: presente
Nocentelli Eva: presente
Mazzafelli Simone: presente

PRESIDENTE: Grazie. Dichiaro validamente costituita la seduta.
Iniziamo con il primo punto all'ordine del giorno.

ODG N. 1: APPROVAZIONE VERBALI SEDUTA DI CONSIGLIO COMUNALE DEL 28.07.2025.

Relatore il Sindaco Gardoni Alessandro

PRESIDENTE: Quanti favorevoli? Contrari? Astenuti?
Approvato... 1 astenuta.

Intervento fuori microfono

PRESIDENTE: Certo. Grazie.
Approvato con la maggioranza.
Passiamo ora al secondo punto all'ordine del giorno.

ODG N. 2: APPROVAZIONE DEL BILANCIO CONSOLIDATO RELATIVO ALL'ESERCIZIO 2024.

Relatore il Sindaco Gardoni Alessandro

PRESIDENTE: La parola al Sindaco.

SINDACO: Si tratta di un adempimento in pratica obbligatorio entro il 30 di settembre, comporta l'analisi di tutti gli organismi partecipati dal Comune e, in particolare, in pratica l'esame dei bilanci consuntivi di tutte le partecipate dal Comune, che rispondono in pratica a determinati requisiti, a determinati criteri.

L'elenco delle società partecipate che sono state inserite sono: l'Azienda Gardesana Servizi con un 5% di quota di partecipazione diretta; Garda Uno Spa con uno 0,005% indiretta tramite in questo caso Azienda Gardesana Servizi, quindi partecipazione indiretta; Depurazioni Benacensi con la partecipazione del 2,5%, indiretta, sempre tramite Azienda Gardesana Servizi Spa; SO.LO.RI che risulta ancora con una quota di partecipazione dello 0,10%, una partecipazione diretta; Consorzio CEV 0,98% una partecipazione diretta; ATO Consiglio di Bacino Veronese 1,59% con una partecipazione diretta; Consiglio di Bacino Verona Nord la quota è del 3,53%, a partecipazione diretta; Consorzio di Bacino Verona 2 del Quadrilatero 3,704% partecipazione diretta; Fondazione Vallengio Vivi Sport anche in questo caso la partecipazione da parte del Comune è diretta.

Sul consolidato poi c'è comunque anche il Ragioniere che ringrazio per aver partecipato a questa seduta del Consiglio Comunale, che può rispondere a qualche domanda eventuale tecnica da parte dei Consiglieri sia di maggioranza che di minoranza.

PRESIDENTE: Ci sono domande interventi? Prego Bertuzzi.

CONS. BERTUZZI: Sì volevo porre l'attenzione sulla partecipata che, di fatto, è la prima volta insomma che compare nel consolidato, anche in seguito alle nostre richieste, che è la Fondazione Vivi Sport. Abbiamo discusso un attimo rapidamente a quello che era la Capigruppo e si era posta l'attenzione... e magari speravo ecco che già nella presentazione venisse fatto magari un appunto su questa situazione, perché il risultato di bilancio per l'anno 2024 risulta in negativo di 21.000 euro indicativamente, 20.822 dal prospetto che mi ero un attimo tirato fuori.

Volevo un attimino capire innanzitutto la situazione anche a fronte un po' delle interrogazioni e anche delle analisi che abbiamo avuto modo di fare per capire un po' cosa si è intrapreso, il percorso fatto, che prospettive ci sono su questa struttura, perché vedo per il 2025, tra le altre cose, un bilancio previsionale che porterebbe in attivo, seppur di qualche centinaio di euro. Quindi, la prima domanda, questo bilancio previsionale prevede già di andare a coprire il risultato negativo, a fronte anche del contributo che costantemente, insomma, il Comune vedo abbastanza allineato nel 2020, 168-169.000 euro, nel 2021 174, nel 2024 un contributo importante totale finale di 168 e nel previsionale di altri 157.

Quindi capire era un attimino, non so una vostra opinione, una vostra visione a distanza anche di circa... è quasi un annetto - vero - che abbiamo presentato l'interrogazione in modo tale un po' da comprendere lo stato un po' della situazione e poi, in seguito anche a quello che era uscito alla Capigruppo, se mi poteva essere un po' chiarito l'aspetto che nei consuntivi di bilancio non appariva il debito nei confronti del Comune.

Ecco, se poteva essere un po' più esplicitata questa situazione e capire un po' meglio come finora è stata presentata e che limiti avete riscontrato a distanza di un anno di quando ci eravamo riproposti anche una serie di interventi in aiuto di questa struttura o comunque di monitoraggio e controllo. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie. La parola a Gardoni.

SINDACO: Insomma come è stato evidenziato anche dal Consigliere Bertuzzi, bene o male il contributo che il Comune dà alla Fondazione negli ultimi anni per la gestione degli impianti sportivi è sempre lo

stesso. Insomma credo che sia fatto notorio che le spese, anche per una famiglia sono aumentate, aumentate non del 5-10% ma molto di più. Pensiamo insomma alla parte più importante della componente di spesa che ha la Fondazione che sono le spese energetiche, peraltro con impianti molto energivori, nonostante tutta una serie di attività di miglioramento della qualità e dell'efficienza energetica, poste in essere dall'Amministrazione comunale in questi anni. Quindi è evidente che il contributo che deve dare il Comune alla Fondazione Vivi Sport deve essere implementato tenendo conto di queste maggiori spese che si trova ad affrontare. Questo non significa che la Fondazione non è chiamata in pratica a svolgere una determinata attività che sia anche di ricerca di ulteriori entrate, ed è stata anche sollecitata dal sottoscritto, dall'Assessore allo Sport, dall'Amministrazione tutta, anche dalle vostre sicuramente... dall'attività svolta in pratica dai Consiglieri di minoranza, dalle interrogazioni e mi risulta però che si stia facendo un ottimo lavoro da parte dei membri del direttivo della Fondazione Valeggio Vivi Sport anche nella ricerca di eventuali sponsorizzazioni o comunque legate agli impianti sportivi del nostro territorio che possono dare un contributo.

L'alternativa, e questo magari poi fatemi sapere anche voi cosa ne pensate, l'alternativa a tutto questo è l'aumento delle tariffe, in particolare l'aumento delle tariffe ai minori di 18 anni che sono la maggior parte di quelli che utilizzano gli impianti sportivi, quello che fino ad oggi noi abbiamo tenuto fermo. Ed è un po' la ragione, evidentemente, di questa situazione.

Quindi, le due ipotesi per evitare in pratica di trovarci in queste situazioni sono l'aumento delle tariffe, in particolar modo a chi frequenta gli impianti sportivi e che ha un'età inferiore ai 18 anni e noi abbiamo tenuto fermo proprio l'aumento delle tariffe in tutti questi anni, forse sbagliando anche, per carità, perché sicuramente magari legarlo a quello che è un naturale... non so il corso... l'indice Istat, tutta una serie di parametri che possiamo dirci insieme, insieme in questo caso, seguiamo quelli. Ecco, magari anche voi suggeriteci quale potrebbe essere un parametro adatto che noi possiamo seguire per evitare necessariamente questo sbilancio, un parametro appunto da seguire per implementare, per aumentare le tariffe. Però direi che la ricostruzione corretta da fare è esattamente questa.

PRESIDENTE: Grazie. Bertuzzi.

CONS. BERTUZZI: Sì chiedevo appunto un attimino la vostra prospettiva perché uno dei parametri che ho notato è che per il 2025 i ricavi previsionali sono inferiori agli anni precedenti, ecco perché mi chiedevo questo. Perché se prevedo di avere ricavi inferiori, forse la ragione è anche qualcos'altro e non è solo una questione di tariffe. Cioè, c'è un calo dell'offerta, della richiesta di impianti?

Intervento fuori microfono

CONS. BERTUZZI: Sì, sì, rispetto... Allora c'è una riduzione previsionale di costi, però c'è anche in previsione, rispetto ad esempio al 2024, che i ricavi siano inferiori per la Fondazione. Questo è.

SINDACO: Dopo magari espone l'Assessore.

CONS. BERTUZZI: Quindi volevo capire... ecco perché volevo capire una vostra visione perché nel momento che vedo che la prospettiva magari di ricavi è inferiore c'è qualche parametro, qualcosa, magari una meno affluenza, richiesta anche di un'attività... Non lo so, ecco è questo che chiedevo.

Poi ecco l'altra domanda era capire sul previsionale che però porta un attivo, questo debito, che tra le altre cose guardando i risultati di bilancio nel 2020 c'era un attivo di quasi 1.000 euro, nel '21 di 2.000, nel '22 di 16.000, nel '23 di 21.000, nel '24 un negativo di 21. Anomalissimo. Quindi volevo capire un attimino questo e soprattutto nel '25 si prevede di nuovo un attivo seppur di qualche centinaio di euro, se questo attivo previsionale è anche a copertura dell'annata 2024; quindi questa è una cosa che chiedo. Però come mai che nel 2025 si prevedono ricavi inferiori come previsionale... Quindi, è cambiato qualcosa nella adesione anche dei giovani, delle associazioni. Sono curiosità mettendo insieme i numeri, ecco, per capire

perché se dobbiamo ragionare su quali parametri lavorare e c'è un discostamento di andamenti... possiamo metterci a ragionare però bisognerebbe avere tutte le biglie almeno chiare o chiarificate.

SINDACO: Allora magari merita un approfondimento però io credo che le minori entrate che ci sono nel bilancio previsionale della Fondazione siano legate, immagino, chiedo anche conferma poi all'Assessore al fatto che la Fondazione Valeggio Vivi Sport non potrà più godere delle entrate legate anche all'impianto del tennis, che è stato oggetto di un contratto di locazione e c'è stata anche una disputa stragiudiziale che si è chiusa fortunatamente con un'ottima conciliazione tra la Fondazione e la precedente gestrice dell'impianto. L'impianto... il bar e gli spogliatoi del tennis e i bagni del tennis sono molto molto datati, obsoleti, non adatti, diciamo così, ad accogliere persone diversamente abili. Adesso non so se siete informati ma abbiamo partecipato ad un bando e abbiamo anche ottenuto un contributo importante per la sistemazione appunto degli impianti, del bar del tennis.

Quindi la volontà è fare un intervento e adeguare dal punto di vista appunto dei requisiti igienico sanitari ma anche della disabilità i bagni e gli spogliatoi del tennis, sistemare il bar del tennis e restituire alla cittadinanza un impianto all'altezza, un'area all'altezza degli impianti sportivi di Valeggio. Però sicuramente questa sarà una minore entrata. Ecco. Quindi c'è anche già una visione però e una strategia da parte dell'Amministrazione per porre rimedio a questa situazione anzi per sistemare e migliorare quell'area degli impianti sportivi.

Non so se c'è qualcosa da aggiungere, c'è il Ragioniere.

DOTT. PAROLARI: Sì buonasera. Penso che nei minori ricavi in previsione non dovrebbero aver messo quel trasferimento che noi gli facciamo, un po' superiore ai 12.000 euro, perché il Comune incassa dalla Provincia un trasferimento di 12.000 euro per l'utilizzo del Carnacina, della palestra comunale. Mi è stato detto che il Carnacina si è fatto una sua palestra e quindi non utilizzando più quella comunale quel trasferimento di 12.000 euro non ci sarà. Probabilmente mi sembra di capire che adesso stanno ancora andando nella palestra comunale, quindi quei 12.000 euro probabilmente anche quest'anno li avranno, però in futuro probabilmente non l'avranno. Quindi so che dicevano che avevano perso un introito da una gestione di un impianto sportivo, che probabilmente era il tennis e questa nelle loro previsioni.

Dopo il debito. Il debito sorge perché... io guardo il bilancio del Comune ma guardo anche il bilancio della nostra, questa è la nostra partecipata principe, abbiamo il 100% e ho chiesto in un incontro di formalizzare correttamente, se lo volessero, perché il bilancio è loro e lo approvano perché sapete che loro pagano al Comune una fattura sui 23-24.000 euro l'anno. Quindi, il Comune, io quando ero arrivato non aveva ancora emesso 2 o 3 fatture dell'anno scorso e, quindi, probabilmente la Fondazione non avendo la fattura non li aveva messi in bilancio come un debito verso il Comune.

Adesso noi le fatture le abbiamo inviate, l'obbligazione giuridica c'era comunque, probabilmente mettendo quel debito si è spostata un po' la lancetta perché comunque è un bell'importo.

Noi comunque nel bilancio di previsione, proprio perché c'è una perdita di un nostro Ente partecipato, dobbiamo accantonare quella somma come perdita potenziale, che rimane lì ma non è che gliela giriamo a loro. Loro avranno cinque anni di tempo per cercare di recuperare le loro perdite. Ci sono tanti Enti e Società che un anno vanno in perdita, tra l'altro magari... hanno presentato un bilancio in negativo anche il CEV di 490.000 euro. Noi abbiamo una partecipazione dello 0,98%, quindi la quota nostra di 4.200 euro, non la accantoniamo perché loro quando hanno approvato questo bilancio di esercizio, hanno stabilito che intanto la coprono col fondo consortile. Anche il CEV era una delle partecipate che l'anno scorso non era stata inserita nel perimetro di consolidamento.

SINDACO: Ci tenevo a dire che effettivamente c'è anche questa minore entrata per la Fondazione, un po' stimolata dall'Amministrazione, dal sottoscritto, nel senso che ricordo che nel 2019, 2020... probabilmente 2020, ho scritto personalmente una lettera al Presidente della Provincia ricordando l'impegno del tempo, del tempo in cui è stato costruito - realizzata la scuola il Carnacina appunto della Provincia anche a realizzare una palestra sul territorio di Valeggio in adiacenza appunto al Carnacina, al tempo mi pare fosse stato concordato col ribasso d'asta. Diciamo quell'impegno non era mai stato

rispettato dalla Provincia... si sono messi e in tempi direi anche molto veloci, la Provincia di Verona che ringraziamo, ha realizzato questa bellissima palestra sul nostro territorio di cui potremo godere comunque tutti, perché è una palestra sul territorio di Valeggio e molto bella. Va bene, determinerà una minore entrata perché non utilizzeranno gli impianti sportivi però è un ulteriore impianto che abbiamo, in pratica, di cui possiamo godere sul nostro territorio.

Ci tenevo a dirlo che, a seguito di un sollecito da parte dell'Amministrazione Comunale la risposta della Provincia di Verona è stata veramente veloce e solerte.

PRESIDENTE: Prego Nocentelli.

ASS. NOCENTELLI: Sì grazie. Allora, va bene, adesso abbiamo parlato delle parti più tecniche dei numeri però se volete dopo io ho preparato una sintesi delle azioni che ha fatto la Fondazione da più o meno un anno a questa parte, molto schematica; magari poi ve lo lascio questo foglio giusto per capire magari i passaggi che ha fatto, poi ovviamente sia la Fondazione che io siamo a disposizione se ci fosse qualcosa che non si riesce a capire ecco. Dopo magari ve lo do così avete un riferimento. Va bene?

PRESIDENTE: Grazie. Prego Bertuzzi.

CONS. BERTUZZI: Ringrazio della discussione, dopo penso che... insomma il Sindaco ci conosciamo da svariato tempo sa che non sono uno che mi meraviglio, cioè nel senso capisco, comprendo, mi piace capire ecco la genesi e soprattutto la natura delle cose, perché se abbiamo soprattutto dei negativi dobbiamo capirne il motivo e come portarne fuori.

Sicuramente, ecco, l'aspetto anche della Provincia che abbiamo fatto parte, parlo anche per il Consigliere Vesentini, Assessore Mazzafelli, cioè le esperienze vissute anche col trasporto, delle mense, delle realizzazioni, i parcheggi da manutentare nel tempo perché c'erano accordi pregressi che hanno sicuramente implicato a Valeggio anche delle difficoltà e dei costi, anche alle precedenti Amministrazioni non sempre voluti o magari ritenuti dovuti - ecco - a distanza di anni.

Credo sì che la Fondazione sia una realtà che... l'abbiamo discussa più di una volta, è una cosa che penso che si sia evinta anche nelle varie non solo interrogazioni ma anche l'ultima volta nella Capigruppo, ormai anche col dottor Parolari ci si era un po' resi conto anche che stringi stringi non è più una questione solo di bollette e servizi, adesso diventa... comincia ad avvicinarsi a quello che è proprio, se vogliamo, un limite fisiologico strutturale. Quindi, sarebbe bello capire, magari monitorare anche questo andamento del 2025, per capire un po' questi debiti rientrati, come è la reazione della struttura e magari nel tempo, come anche si era discusso anche un po' con il Segretario Comunale, capire se questa struttura ha necessità di un potenziamento.

So che anche nel vostro programma elettorale c'era l'intenzione o di potenziare, di coadiuvare, sostenere ecco; perché riteniamo noi, come gruppo di minoranza, che va bene la buona volontà, l'impegno dei volontari però effettivamente c'è una mole, un carico di lavoro, una gestione ma soprattutto un'azione di promozione importante perché ogni volta che una struttura comunque che sia il palazzetto, piuttosto che una palestra resta chiusa, di fatto è un mancata entrata e quindi una mancata possibilità di positivo.

Quindi mi fa piacere capire un attimino. C'è qualche prospettiva. Sicuramente resteremo attivi e monitorati e ci auguriamo non solo il pareggio, ma che questa struttura riesca sempre di più a camminare. L'invito è che se c'è necessità di fare valutazioni non esitate a farle nel credere e potenziare questa struttura, perché mi pare che siamo arrivati forse alla sua fisicità massima e forse lì è anche ingiusto pretendere da questi volontari, oltre a quello che magari già si è chiesto e preteso.

PRESIDENTE: Grazie. Ci sono altri interventi. Prego Piccoli.

CONS. PICCOLI: Una domanda a latere per l'Assessore Nocentelli. Stavo pensando alle attrezzature, quelle da Calisthenics, non so se rientrano sempre nella Vivi Sport, in caso se venissero messe o sono soltanto parco pubblico in caso.

PRESIDENTE: Prego.

ASS. NOCENTELLI: Stiamo ancora facendo delle valutazioni su quelle attrezzature lì, perché c'è un problema anche di riposizionamento. Ecco, non è che può arrivare l'operaio del Comune e posizionarlo a tutte... ha bisogno di certificazioni, quindi stiamo anche valutando. Però l'idea era quella come era già stato detto, se non ricordo male, esatto, di metterla nel parco Ichenhausen, ovviamente ha bisogno anche di una struttura di luci o comunque di controllo per poterla mettere anche un po' in sicurezza, e rendere comunque anche più piacevole la parte dove viene messa questa attrezzatura sicuramente. Ci stiamo lavorando comunque, non è una cosa che abbiamo abbandonato ma ci stiamo lavorando. Ecco dobbiamo andare alla ricerca di alcune cose documentazioni.

PRESIDENTE: Grazie ci sono altre richieste? Prego Giordano.

CONS. GIORDANO: Chiedevo solo un aggiornamento riguardo alla SO.LO.RI, ricordo che c'era la quota in vendita adesso mi pare che la prima asta o la prima proposta di vendita fosse andata deserta, volevo sapere come si procedeva adesso. Grazie.

PRESIDENTE: Parolari. Prego.

DOTT. PAROLARI: Se il Comune non riesce a venderla la può detenere. Potrebbero comprarla gli altri soci che hanno quote maggioritarie, sennò il Comune potrebbe fare un'altra asta. La prima è andata deserta, ma finché non la vendiamo rimane a noi in quota. Insomma, non ha più un affidamento di servizi del Comune sulla gestione delle entrate coattive. Però la quota non è stata venduta e quindi rimane. Rimane nel nostro consolidato e potrebbe essere che gli uffici decidano di rimetterla in vendita, ma come potrebbe anche comprarla tranquillamente un altro Ente che ha già una partecipazione. Non servirebbe neanche fare l'asta in quel caso.

PRESIDENTE: Grazie. Prego.

CONS. CASANDRINI: Scusi ragioniere, e se anche la prossima asta dovesse andare deserta, quali sono le opzioni?

DOTT. PAROLARI: Beh ce la teniamo. Non è che... Vedo i miei figli quando vedono cose su questi siti di cose usate, vendono i libri a 1 euro, a volte non li vendono e ce li teniamo a casa.

PRESIDENTE: Grazie dottore. Ci sono altri chiarimenti richieste? Se non ci sono altre domande procederei con la votazione.

Quanti favorevoli? Contrari? Astenuti? Quindi 6 astenuti. Approvata con la maggioranza.

C'è la seconda votazione per l'immediata eseguibilità.

Quanti favorevoli? Contrari? Astenuti?

Approvata all'unanimità. Grazie.

Terzo punto.

ODG N. 3: VARIAZIONE N. 10 AL BILANCIO DI PREVISIONE 2025-2027 CON APPLICAZIONE DELL'AVANZO DI AMMINISTRAZIONE

Relatore il Sindaco Gardoni Alessandro

PRESIDENTE: La parola al Sindaco.

SINDACO: Il bilancio di previsione 2025 - 2027 è stato approvato con la delibera del Consiglio Comunale n. 45 del 30 dicembre 2024. Con questo provvedimento si chiede l'approvazione della 10^a variazione al bilancio di previsione. Allora magari vi indico le principali voci di questa variazione, che sono quelle legate all'acquisto di beni e servizi e lavori manutentivi del patrimonio comunale per circa 290.000 euro. Si tratta di interventi che riguardano la manutenzione della Casa del custode a Borghetto, in realtà è minime qua.

Le spese... la pavimentazione del palazzetto; i pali dell'illuminazione pubblica, in questo periodo in cui stiamo facendo l'intervento in pratica di relamping, sta emergendo anche tutta una serie di necessità di implementazione dei pali dell'illuminazione pubblica.

Ci sono spese per il trasferimento presso la Casa Galilei, se non sbaglio, della scuola... del nido, - del nido - perché inizieranno i lavori di ampliamento presso l'istituto, presso quella struttura e la soluzione che è stata ritenuta più idonea è quella, appunto, di adeguare la Casa Galileo con interventi peraltro minimi. Non stiamo parlando di interventi particolarmente onerosi, sicuramente è stata fatta anche una valutazione... oltre che una valutazione di opportunità legata in pratica a quelle che sono le esigenze educative e le esigenze della scuola, perché ovviamente sono state tenute in considerazione, è stata anche tenuta in considerazione quella che è la minor spesa da parte dell'Ente.

Poi sostituzione di caldaie. La sostituzione della caldaia e altri interventi di manutenzione in generale. Poi sono previste, sempre le voci più rilevanti, maggiori entrate derivanti dalla lotta all'evasione dei tributi locali per 112.000 euro; spese per l'attività di accertamento di 30.000 euro; maggiori entrate legate a dei conguagli, canoni 2021, '22, '23 e '24 per i proventi di gestione del gas metano; l'acquisto di attrezzature informatiche che sono state chieste per la nuova scuola primaria per 50.000 euro, in realtà qua la richiesta è ben superiore ai 50.000 euro ma insomma abbiamo visto che c'è ancora un po' di tempo, credo che verrà divisa, un po' la mettiamo con questa variazione e l'altra metà della spesa necessaria per rispondere alle esigenze della scuola, per avere una scuola insomma che fornisce ai nostri studenti beni anche informatici di un certo tipo, sarà prevista, probabilmente sarà messa nel bilancio di previsione.

Poi è previsto un contributo alle associazioni e manifestazioni sportive di circa 8.000 euro. Queste sono le più rilevanti.

Con questa variazione l'avanzo di amministrazione 2024, complessivamente applicato al bilancio ammonta a 2.690.552 euro e risulta applicato alla parte corrente per euro 134.696,40 e alla parte capitale per euro 2.555.825. Il risultato di amministrazione 2025 residuo è complessivamente pari a 5.393.436 euro, di cui 1.097.756 di avanzo libero.

Finisco. Un'altra componente importante della variazione e che rientra sempre nei 299.000 euro sono le tapparelle della scuola secondaria, della scuola Jacopo Foroni.

PRESIDENTE: Grazie. Ci sono domande, chiarimenti? Prego Giordano.

CONS. GIORDANO: Sì volevo chiedere solo questo, se l'aumento degli accertamenti è dovuto al passaggio della nuova società o ricade ancora nella vecchia società?

PRESIDENTE: Parolari.

DOTT. PAROLARI: No, nel senso che la SO.LO.RI fa diciamo l'attività finale degli accertamenti della coattiva, cioè questo è il passaggio precedente. Quando ad esempio uno l'IMU non la paga in modo spontaneo vengono fatti degli accertamenti. Quando uno non paga nemmeno l'accertamento va coattiva e l'affidamento che probabilmente verrà fatto in continuità agli anni scorsi dovrebbe essere alla stessa ditta che li sta facendo e che ha già un incarico per fare degli accertamenti sulle aree edificabili. Questo sulla solita attività di gestione della liquidazione dell'imposta che quest'anno, secondo me, faranno il 2020 perché c'è la prescrizione quinquennale.

PRESIDENTE: Grazie. Ci sono ulteriori richieste di chiarimento? No. Allora se non ci sono procediamo con la votazione.

Quanti favorevoli? Contrari? Ci sono 6 contrari. Astenuti?

Approvata con la maggioranza.

Seconda votazione per l'immediata eseguibilità.

Quanti favorevoli? Contrari? Astenuti?

Approvata con la maggioranza. Grazie.

Quarto punto.

^ ^ ^

ESCE IL CONSIGLIERE COMUNALE ENRICO BERTUZZI

^ ^ ^

ODG N. 4: MODIFICA DEL GRADO DI PROTEZIONE DI EDIFICIO A DESTINAZIONE RESIDENZIALE E SCHEDATO CON GRADO DI PROTEZIONE 2 UBICATO IN PIAZZA CARLO ALBERTO - DITTA G.N. - PRATICA EDILIZIA N.18724.

Relatore l'Assessore Gardoni Alessandro

CONS. BERTUZZI: Scusi Segretario io devo uscire su questo.

PRESIDENTE: Esattamente, grazie. Do anche la motivazione perché non tutti ovviamente sono presenti. Sicuramente il Consigliere Bertuzzi è uscito in realtà per rispettare quanto previsto dall'art. 78 di cui comunque do lettura del Testo unico degli Enti locali che riguarda appunto i doveri degli Amministratori della cosa pubblica, secondo il quale, comma 2, si dice appunto che gli amministratori di cui all'art. 77 devono astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi di carattere generale, quali i Piani urbanistici, se non nei casi in cui sussiste una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'Amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.

Procediamo adesso con l'approfondimento del punto all'ordine del giorno. La parola al Sindaco.

SINDACO: Si tratta di una delibera con la quale si propone l'abbassamento di un grado di protezione da 2A di maggior tutela alla gradazione 2B. È un edificio collocato in piazza Carlo Alberto con una facciata di pregio che però non viene toccata, le modifiche che vengono proposte riguardano l'interno dell'edificio e le superfetazioni che sono poste sul retro; quindi è stato ritenuto in pratica ammissibile nell'istruttoria dell'ufficio la riduzione di grado da 2A a 2B. C'è eventualmente in pratica il tecnico Manauzzi per eventuali spiegazioni di carattere tecnico.

PRESIDENTE: Grazie. Ci sono interventi, richieste? Nessun intervento quindi procediamo con la votazione.

Quanti favorevoli? Contrari? Astenuti? Approvato con 16 voti.

Procediamo ora alla seconda votazione per l'immediata eseguibilità.

Quanti favorevoli? Contrari? Astenuti?

Approvato con 16 voti.

Ultimo punto all'ordine del giorno

^ ^ ^

ENTRA IL CONSIGLIERE COMUNALE ENRICO BERTUZZI

^ ^ ^

ODG N. 5: QUARTO P.I. - SECONDA FASE - VARIANTE N.2 (SISMICA). ADOZIONE AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. N. 11/2004 E S.M.I.

Relatore il Sindaco Gardoni Alessandro

PRESIDENTE: Relatore è sempre il Sindaco.

SINDACO: Allora, il Comune di Valeggio in ottemperanza anche ad una legge regionale del 2021 ha affidato ancora qualche anno fa lo studio di microzonizzazione sismica di primo livello, è stato fatto poi anche l'approfondimento di secondo livello, nell'ambito del quale... nel corso del quale è emersa l'esistenza, sono state, diciamo così tra virgolette, "intercettate" due faglie al tempo che si ritenevano attive e capaci, una che divideva... che in qualche modo percorre il nostro territorio comunale da sud a nord e una in pratica che lo divide da est a ovest.

E questo avrebbe rappresentato... l'esistenza in pratica di queste faglie attive avrebbe rappresentato un problema perché avrebbe determinato, così come ha determinato in diversi Comuni anche della Provincia di Verona, delle fasce di inedificabilità assoluta lungo tutta in pratica la direttrice delle due faglie, per una larghezza di circa, se non sbaglio, di 400 metri. Quindi è stato deciso di dare l'incarico per un ulteriore approfondimento di terzo livello nell'ambito del quale fortunatamente le faglie sono state riconosciute come inattive.

Ora, successivamente a seguito di questi esami di approfondimento di primo, secondo e terzo livello il risultato degli esami è stato inviato in Regione come Variante Urbanistica. La Regione ha chiesto diverse integrazioni e chiarimenti. Cerco di fare... un attimo di spiegare anche un po' quello che è successo, come conoscenza di tutti i Consiglieri Comunali, e alla fine in pratica è stata approvata. Oggi chiediamo di adottare la variante urbanistica normativa, dove le norme fanno riferimento al nostro studio di microzonazione sismica, appunto approvato dalla Regione con variante urbanistica.

Se dal punto di vista tecnico c'è qualche ulteriore precisazione da fare, visto che la proposta di delibera è molto tecnica, Invito il responsabile a farlo. Grazie.

PRESIDENTE: Manauzzi prego.

GEOM. MANAUZZI: Buonasera a tutti. Io penso che ci sia poco da dire il Sindaco ha fatto un esposto puntuale della cronistoria di quello che è successo. Noi siamo stati inseriti con una DGR del 2021 in un gruppo di tantissimi Comuni del Veneto che hanno avuto la riduzione da grado 3 a grado 2, nel grado 2 c'è l'obbligo della microzonazione sismica. E' stata affidata, è stata fatta, come puntualmente ha detto il Sindaco sono state rilevate due faglie. L'approfondimento di terzo livello ha tolto le faglie. La Regione ha approvato il nostro lavoro però ci chiede ovviamente di inserirlo nel Piano degli interventi. Cosa vuol dire? Inseriamo nel Piano degli interventi le norme in cui si dice che "gli interventi che vengono fatti devono ovviamente rispettare la microzonazione sismica approvata dalla Regione e ovviamente proposta dal Comune di Valeggio".

PRESIDENTE: Grazie. Ci sono richieste di chiarimento? Scusate nel frattempo do atto che Bertuzzi è rientrato, per chi ci sta seguendo in streaming, per chi ci segue da remoto giustamente. Se non ci sono domande di richieste di chiarimento procederei alla votazione.

Quanti favorevoli? Contrari? Astenuti? 6 astenuti.

Approvato con la maggioranza.

Seconda votazione per l'immediata eseguibilità.

Quanti favorevoli? Contrari? Astenuti?

Approvato all'unanimità.

Io vi ringrazio abbiamo finito trattando tutti i temi all'ordine del giorno ci vediamo la prossima volta buona serata.

ASS. BIGAGNOLI: Chiedo un attimo la parola se è possibile.

PRESIDENTE: Prego sì.

ASS. BIGAGNOLI: Allora intanto ringrazio tutti coloro che sono..., che hanno partecipato ai festeggiamenti del gemellaggio. Sono partiti questa mattina mi hanno dato questo pacco che non so cosa ci sia dentro da condividere con tutti i Consiglieri lo apro davanti a voi.

La seduta è chiusa alle ore 19.50