



## CITTÀ DI CORBETTA

### VERBALE N. 4 DEL 25/02/2026

#### **GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA EX ART. 71 DEL D.LGS. 36/2023 PER L’AFFIDAMENTO, CON CARATTERE DI URGENZA, DEI SERVIZI DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE D.M. 29/01/2021, AGGIORNATO CON D.M. 24/09/2021, E PRESTAZIONI ACCESSORIE PER IMMOBILI DI PROPRIETÀ ED IN USO DEL COMUNE DI CORBETTA – PERIODO 48 MESI – APPALTO RISERVATO EX ART. 61 D.LGS. 36/2023**

L’anno **duemilaventisei**, il giorno **25** del mese di **febbraio** alle ore **14:50** presso il Comune di Corbetta, sito in via Carlo Cattaneo n. 25, si è svolta la prima seduta riservata per l’analisi e la valutazione dei progetti tecnici presentati dalle Cooperative partecipanti, relativamente alla procedura di gara per l’affidamento, con carattere di urgenza, dei servizi di pulizia a ridotto impatto ambientale D.M. 29/01/2021, aggiornato con D.M. 24/09/2021, e prestazioni accessorie per immobili di proprietà ed in uso del Comune di Corbetta.

Premesso che:

- 1) con determinazione a contrarre del Responsabile del Settore Risorse Finanziarie n. 1 del 21/01/2026 (nr. Generale 16) avente ad oggetto *“Procedura aperta per l’affidamento, con carattere di urgenza, dei servizi di pulizia a ridotto impatto ambientale e prestazioni accessorie per immobili di proprietà ed in uso del Comune di Corbetta – Determina a contrarre”* si è convenuto:
  - di avviare una procedura aperta ex art. 71 del d.lgs. 36/2023 per l’affidamento, con carattere di urgenza, dei servizi di pulizia a ridotto impatto ambientale D.M. 29/01/2021, aggiornato con D.M. 24/09/2021, e prestazioni accessorie per immobili di proprietà ed in uso del Comune di Corbetta per un periodo di 48 mesi (appalto riservato ex art. 61 d.lgs. 36/2023), secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, attribuendo al Servizio Economato e Gare lo svolgimento delle attività di selezione del contraente, secondo le condizioni e le scelte discrezionali meglio declinate negli atti di gara;
  - di stabilire che l’importo a base di gara (soggetto a ribasso, comprensivo del costo degli interventi di pulizia ordinaria e periodica) è pari a € 459.059,80= IVA esclusa, oltre a € 8.000,00= stimati per gli interventi di pulizia a chiamata (importo non soggetto a ribasso, da corrispondersi dietro corrispettivo quantificato al costo orario offerto in gara) e a € 2.000,00= per oneri della sicurezza da interferenza (importo non soggetto a ribasso), e che il valore massimo stimato dell’appalto, in caso di rinnovo, proroga tecnica, modifiche del contratto e quinto d’obbligo, ammonta a € 854.384,13=;

- di evidenziare che, ai sensi dell'art. 41, comma 14 del Codice degli Appalti, l'importo a base di gara comprende i costi della manodopera che il Comune ha stimato in complessive € 373.449,18=, IVA esclusa, per l'intera durata dell'appalto (opzioni e rinnovi esclusi), calcolati sulla base degli elementi contenuti nel progetto di servizio facente parte degli atti di gara depositati agli atti. I costi della manodopera non sono soggetti al ribasso;
  - di individuare, ai sensi dell'art. 11, comma 2 del Codice degli Appalti, quale contratto collettivo applicato il CCNL per le lavoratrici e i lavoratori delle cooperative del settore socio-sanitario, assistenziale-educativo e di inserimento lavorativo (verbale di accordo 26/01/2024);
  - di indicare il fine che si intende perseguire con il contratto, l'oggetto, le clausole essenziali, la forma del contratto, le modalità di stipulazione e la modalità di scelta del contraente, richieste ai sensi dell'art. 192 del Dlgs 267/2000;
  - di nominare, ai sensi dell'art. 15 del Codice degli Appalti, quale Responsabile Unico del Progetto (RUP) per le fasi di programmazione, progettazione, affidamento ed esecuzione della procedura, la sottoscritta Dott.ssa Bagatti Claudia, in possesso dei requisiti di professionalità previsti dalla normativa vigente e, in particolare, dall'articolo 15 e dall'Allegato I.2 del Codice dei contratti;
- 2) è stata stabilita quale data di scadenza per la presentazione delle offerte il giorno 16/02/2026 alle ore 09:30;
- 3) è stato stabilito altresì che l'apertura delle offerte sarebbe avvenuta, in seduta pubblica, il giorno 16/02/2026 alle ore 10:00.

Dato atto che, nel rispetto della normativa vigente e secondo le nuove modalità previste dal sistema:

- 1) per l'espletamento della gara il Comune di Corbetta si è avvalso del sistema di intermediazione telematica Sintel dell'Azienda Regionale per l'Innovazione e gli Acquisti (Regione Lombardia), accessibile all'indirizzo <https://www.ariaspa.it>;
- 2) il bando è stato pubblicato:
  - a) sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea, GU S 16/2026 del 23/01/2026 (nr. avviso 52458-2026 – <https://ted.europa.eu/it/notice/-/detail/52458-2026>);
  - b) sulla Piattaforma di Pubblicità a Valore Legale, all'indirizzo <https://pubblicitalegale.anticorruzione.it/bandi/b1b129b3-ce37-46d8-97fa-89bc01245be7?ricercaArchivio=false> e sulla Banca Dati Nazionale dei Contratti Pubblici dell'Autorità Nazionale Anticorruzione;
  - c) sul sito istituzionale, nella sezione Amministrazione Trasparente, all'indirizzo <https://comune.corbetta.mi.it/amministrazione-trasparente/sezioni/3255659-atti-documenti/contenuti/3529160-gara-europea-procedura-aperta-ex-art-71-d-lgs-36>, completo di tutti i documenti;
  - d) sulla piattaforma Sintel in data 23/01/2026, ID nr. 213160293;
- 3) entro il termine ultimo per la presentazione delle offerte risultano pervenute sulla piattaforma Sintel le seguenti offerte:

Numero Protocollo Informatico	Fornitore	Modalità di partecipazione	Data	Stato offerta
1771224373323	SPAZIO APERTO COOPERATIVA SOCIALE 07458910150	Forma singola	lunedì 16 febbraio 2026 7.46.13 CET	Valida
1771172480312	SPAZIO APERTO COOPERATIVA SOCIALE 07458910150	Forma singola	domenica 15 febbraio 2026 17.21.20 CET	Sostituita
1771150150010	SOCIALWORK COOPERATIVA SOCIALE 02845680210	Forma singola	domenica 15 febbraio 2026 11.09.10 CET	Valida
1771066229394	SOLIDARIETA' SILVABELLA ONLUS 02121540187	Forma singola	sabato 14 febbraio 2026 11.50.29 CET	Valida
1770996743840	Cristoforo Società Cooperativa Sociale 05206930488	Forma singola	venerdì 13 febbraio 2026 16.32.23 CET	Valida
1770989376946	SOLIDARIETA' SILVABELLA ONLUS 02121540187	Forma singola	venerdì 13 febbraio 2026 14.29.36 CET	Sostituita
1770919935493	OZANAM SOC.COOP.SOCIALE DI SOLIDARIETA' 02068460126	Forma singola	giovedì 12 febbraio 2026 19.12.15 CET	Valida

Visto il verbale di seduta di gara nr. 1 del 16/02/2026 nel quale:

- si riportano le operazioni di apertura delle buste amministrative delle seguenti Cooperative:
  - Ozanam Società Cooperativa Sociale di Solidarietà – P.IVA 02068460126
  - Cristoforo Società Cooperativa Sociale – P.IVA 05206930488
  - Cooperativa Sociale Solidarietà Silvabella Onlus – P.IVA 02121540187
  - Socialwork Cooperativa Sociale – P.IVA 02845680210
  - Spazio Aperto Cooperativa Sociale – P.IVA 07458910150
- venivano dichiarate ammesse con riserva, per non aver presentato la documentazione completa, con attivazione dell'istituto del soccorso istruttorio, le seguenti Cooperative:
  - Ozanam Società Cooperativa Sociale di Solidarietà – P.IVA 02068460126
  - Cristoforo Società Cooperativa Sociale – P.IVA 05206930488
  - Cooperativa Sociale Solidarietà Silvabella Onlus – P.IVA 02121540187
  - Socialwork Cooperativa Sociale – P.IVA 02845680210
  - Spazio Aperto Cooperativa Sociale – P.IVA 07458910150.

Dato atto che in data martedì 17/02/2026 il Servizio Economato e Gare su delega del RUP ha provveduto ad attivare il soccorso istruttorio nei confronti delle Cooperative sopra citate, assegnando come termine ultimo per la presentazione della documentazione integrativa il giorno 23/02/2026 ore 12:00.

Visto l'avviso pubblico del 20/02/2026 con il quale il RUP individuava quale data di svolgimento della seduta pubblica per l'analisi della documentazione integrativa richiesta a seguito di attivazione di soccorso istruttorio quella del 23/02/2026 alle ore 14:00.

Visto il verbale di seduta di gara nr. 2 del 23/02/2026 nel quale si è dato atto delle operazioni di analisi della documentazione amministrativa integrativa richiesta a tutte e cinque le Cooperative concorrenti a seguito dell'attivazione del soccorso istruttorio, con successivo scioglimento della riserva e ammissione delle stesse alla successiva fase della procedura di gara, rinviando a data da destinarsi la seduta pubblica per l'apertura dell'offerta tecnica.

Vista la determina della Responsabile del Settore Risorse Finanziarie n. 23 del 24/02/2026 con la quale venivano nominati, previa verifica del possesso di idonei requisiti e dell'assenza di cause ostative e di incompatibilità rese dai soggetti individuati, i seguenti componenti della Commissione giudicatrice:

- dott.ssa Claudia Bagatti, Funzionario Responsabile del Settore Risorse Finanziarie, in qualità di Presidente della commissione;
- sig.ra Lorena Santini, Funzionario Responsabile del Servizio Economato e Gare, in qualità di Commissario;
- dott. Enrico Calati, Funzionario Responsabile del Servizio Pubblica Istruzione, in qualità di Commissario.

Visto l'avviso pubblico del 24/02/2026 con il quale il RUP individuava quale data di apertura delle buste contenenti la documentazione tecnica presentata dalle Cooperative ammesse alla fase successiva della procedura di gara quella del 25/02/2026 alle ore 14:00.

Visto il verbale di seduta di gara nr. 3 del 25/02/2026 nel quale si è dato atto dell'apertura, alla presenza della Commissione giudicatrice, delle buste contenenti la documentazione tecnica presentata dalle Cooperative partecipanti, tutte dichiarate ammesse, e della successiva consegna dei progetti tecnici al presidente della Commissione per la valutazione degli stessi in seduta riservata.

### **TUTTO CIÒ PREMESSO**

la commissione giudicatrice, prima di procedere con la valutazione dei progetti tecnici, ricorda che il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella:

A ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO							
	Criterio	max punti	n.	Sub-criteri di valutazione	max punti D	max punti Q	max punti T
1	Adeguatezza e qualità della struttura organizzativa e del personale	32	1.1	Adeguatezza ed efficienza della struttura organizzativa e logistica (messa a disposizione e reperibilità di un supervisore/coordinatore con formazione tecnica su sistemi di pulizia e tipologia di materiali; efficienza delle modalità e dei tempi di sostituzione degli addetti assenti, modalità di gestione del personale e tempistiche di sostituzione dello stesso in caso di assenze temporanee e in caso di turn over per garantire la continuità del servizio, etc.)	12		
			1.2	Esperienza del gestore del servizio: anni di esperienza conseguita nell'ambito degli enti pubblici locali. Da 1 a 3: 2 punti Da 4 a 6: 4 punti Da 7 in poi: 6 punti		6	
			1.3	Progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell'art. 4, comma 1 della legge 381/91 che deve contenere: la metodologia applicata nelle fasi di reclutamento, selezione e collocazione dei lavoratori; mansioni e condizioni contrattuali dei lavoratori; metodologie di accompagnamento delle persone inserite, con particolare riferimento ad una graduale autonomizzazione e responsabilizzazione; percorsi formativi con l'indicazione degli obiettivi perseguiti; l'adozione di strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti	5		
			1.4	Disponibilità ad assumere, su richiesta del Settore Servizi alla Persona, almeno n. 1 persona svantaggiata residente nel territorio Sì: 5 punti No: 0 punti			5
			1.5	Certificazioni di qualità possedute dall'impresa: verranno attribuiti 0,25 punti per ogni certificazione di qualità posseduta pertinente al servizio oggetto dell'appalto, fino a massimo 1 punto		1	
			1.6	Possesso della certificazione della parità di genere di cui all'articolo 46-bis del codice delle pari opportunità			5

				tra uomo e donna, di cui al decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198 che comprova l'adozione di politiche tese al raggiungimento della parità di genere			
2	Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature utilizzate	23	2.1	Verranno valutati il piano di lavoro e il monte ore proposti (es. adeguatezza del piano di lavoro, efficacia delle metodologie e dei sistemi proposti, coerenza del monte ore proposto con la tipologia dei servizi richiesti, con il piano di lavoro e con i macchinari utilizzati), nonché le modalità di gestione degli interventi straordinari su richiesta	26		
			2.2	Tipologia di attrezzatura utilizzata per l'appalto in oggetto, caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. Efficienza della pulizia e manutenzione dei macchinari e delle attrezzature.  L'operatore economico, ai fini dell'attribuzione del punteggio, dovrà allegare l'elenco delle attrezzature che intenderà utilizzare per l'esecuzione dell'appalto in oggetto	5		
3	Servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione	5	3.1	Verranno valutati: interventi aggiuntivi (descrivere gli eventuali interventi che si intendono offrire in aggiunta a quelli previsti dal capitolato speciale d'appalto); elementi di novità (tecnologica e/o procedurale) di uno o più aspetti del servizio, che non siano già contemplati nel capitolato speciale d'appalto; fornitura di attrezzatura per l'erogazione di materiale igienico per la persona (erogatori di sapone per le mani, porta carta igienica, cestini porta assorbenti igienici/porta rifiuti); etc.	5		
<b>TOTALE PUNTI</b>					<b>53</b>	<b>7</b>	<b>10</b>
<b>B SISTEMI DI AUTOVERIFICA</b>							
	<b>Critero</b>	<b>max punti</b>	<b>n.</b>	<b>Sub-criteri di valutazione</b>	<b>max punti D</b>	<b>max punti Q</b>	<b>max punti T</b>
1	Efficacia del sistema di autoverifica	5	1.1	Funzionalità ed efficacia del sistema di controllo per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione	5		
<b>TOTALE PUNTI</b>					<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>C PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 29 gennaio 2021</b>							
	<b>Critero</b>	<b>max punti</b>	<b>n.</b>	<b>Sub-criteri di valutazione</b>	<b>max punti D</b>	<b>max punti Q</b>	<b>max punti T</b>

1	Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale (criterio sociale)	5	1.1	Valutazione del benessere organizzativo: i punti tecnici verranno assegnati nel caso in cui venga assicurato l'impegno ad attuare e a far efficacemente verificare le misure per il benessere organizzativo degli operatori (es. la concessione di un tempo adeguato ad effettuare le attività assegnate; la definizione e l'attuazione di un piano di turnazione che tenga conto di rispettare le esigenze individuali e del lavoro, la previsione di premi di produttività, etc.). <u>Punti tecnici sono assegnati in base alla coerenza complessiva, all'accuratezza e alla significatività delle misure di benessere organizzativo descritte e delle relative modalità di verifica proposte</u>	5		
<b>TOTALE PUNTI</b>					<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>TOTALE COMPLESSIVO (A+B+C)</b>					<b>63</b>	<b>7</b>	<b>10</b>

e che il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 37 punti per i soli criteri discrezionali ("D").

Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione di cui al punto 19.4 del Disciplinare di gara.

Nel rispetto di quanto contenuto nel Disciplinare di gara, a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo di attribuzione discrezionale di un coefficiente, variabile da zero ad uno, da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, sulla base della seguente tabella:

VALUTAZIONE	GIUDIZIO	COEFFICIENTE DI QUALITÀ
<b>Ottimo</b>	Progetto ben strutturato che sviluppa in modo chiaro, preciso, approfondito ed inequivocabile l'argomento richiesto. Ogni punto di interesse viene descritto ed illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in relazione al parametro di valutazione. Il progetto evidenzia con efficacia le potenzialità dell'operatore economico e le eccellenti caratteristiche dell'offerta prestazionale. Ampiamente superiore agli standard richiesti dal capitolato speciale d'appalto. Gli elementi oggetto di valutazione vengono giudicati eccellenti.	<b>1,00</b>
<b>Buono</b>	Progetto ben strutturato ed esauriente. I suoi contenuti risultano del tutto aderenti alle esigenze dell'Ente. Presenta inoltre elementi di particolare interesse e rilievo.	<b>0,90</b>
<b>Discreto</b>	Progetto adeguato e completo, con elementi di non particolare interesse o rilievo.	<b>0,75</b>
<b>Sufficiente</b>	Progetto accettabile ma poco strutturato, appena esauriente. Risponde agli standard richiesti dal capitolato speciale d'appalto.	<b>0,60</b>
<b>Mediocre</b>	Progetto sintetico e generico, con descrizioni lacunose che denotano poca corrispondenza della proposta	<b>0,45</b>

	rispetto al tema del criterio e sub criterio oggetto di valutazione nonché alle esigenze della Stazione Appaltante	
<b>Scarso</b>	Progetto non sufficientemente sviluppato. Gli elementi di valutazione risultano del tutto inadeguati alle esigenze della Stazione Appaltante.	<b>0,25</b>
<b>Non valutabile</b>	Gli elementi di valutazione risultano essere assenti	<b>0,00</b>

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti agli elementi qualitativi, la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

A ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella, è attribuito un punteggio variabile in relazione alla quantità di elementi offerti per il singolo sub criterio.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante Roberta Bosco, Istruttore del Servizio Economato e Gare.

Il Presidente della commissione giudicatrice, prima di dare inizio ai lavori, in riferimento al punto A.1.2 "Esperienza del gestore del servizio: anni di esperienza conseguita nell'ambito degli enti pubblici locali", rileva che tale sub criterio può dare adito a diverse interpretazioni e che, pertanto, ai fini dell'attribuzione del punteggio verranno valutati nel complesso gli anni di esperienza maturati dall'operatore economico e dal proprio personale addetto alla gestione del servizio presso enti pubblici locali, dove per tali si intenderanno Comuni, Province ed enti pubblici di vario genere.

Il Presidente della commissione giudicatrice procede a dare lettura dei progetti tecnici pervenuti dalle Cooperative, seguendo l'ordine di arrivo delle offerte, e rileva quanto segue:

### **OZANAM SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE DI SOLIDARIETÀ**

#### **A.1.1 – Adeguatezza ed efficienza della struttura organizzativa e logistica – max 12 punti**

La Cooperativa illustra la propria struttura organizzativa e logistica tramite la quale intende assicurare l'esecuzione del servizio di pulizia che la commissione ritiene nel complesso discreta, attribuendo pertanto i seguenti punteggi:

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>Bagatti</b>	<b>Santini</b>	<b>Calati</b>	<b>Media</b>	<b>PUNTI</b>
<b><i>A.1.1 – Adeguatezza ed efficienza della struttura organizzativa e logistica</i></b>	0,75	0,75	0,75	0,75	<b>9</b>

#### **A.1.2 – Esperienza del gestore del servizio – max 6 punti**

La Cooperativa dichiara di operare nel campo delle pulizie pubbliche e private dal 1992 ed elenca una serie di Comuni presso i quali attualmente presta servizio. Inoltre dichiara che il Responsabile del Settore pulizie individuato vanta in campo un'esperienza pluriennale.

Applicando il parametro di valutazione concordato dalla commissione vengono attribuiti **6 punti**.

**A.1.3 – Progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell’art. 4, comma 1 della legge 381/91 – max 5 punti**

La Cooperativa descrive in maniera minuziosa e dettagliata il proprio progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell’art. 4, comma 1 della legge 381/91. Espone un modello organizzativo strutturato e personalizzato, orientato alla qualità del percorso, alla continuità occupazionale e alla valorizzazione delle risorse individuali, concependo il lavoro come strumento di inclusione sociale, crescita professionale e autonomia personale.

La commissione rileva che questa parte del progetto è descritta in modo chiaro, completo e articolato e, pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.1.3 – Progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell’art. 4, comma 1 della legge 381/91</i>	1	0,90	1	0,97	<b>4,83</b>

**A.1.4 – Disponibilità ad assumere, su richiesta del Settore Servizi alla Persona, almeno n. 1 persona svantaggiata residente nel territorio – max 5 punti**

La Cooperativa si impegna ad assumere una persona svantaggiata residente nel Comune di Corbetta o comuni limitrofi, avvalendosi della collaborazione dei Servizi alla Persona presenti nel territorio comunale.

**Punti attribuiti: 5.**

**A.1.5 – Certificazioni di qualità possedute dall’impresa – max 1 punti**

La Cooperativa dichiara di essere in possesso della certificazione EN ISO 9001:2015, della certificazione EN ISO 14001:2015, della certificazione ISO 45001:2018 e della certificazione ISO 39001:2012 e ne allega copia.

**Punti attribuiti: 1.**

**A.1.6 – Possesso della certificazione della parità di genere – max 5 punti**

La Cooperativa dichiara di essere in possesso del rapporto periodico sulla situazione del personale maschile/femminile e ne allega copia.

La commissione ricorda che ai fini dell’attribuzione del punteggio è necessario il possesso della certificazione della parità di genere di cui all’art. 46-bis del Codice delle pari opportunità di cui al d.lgs. 198/2006. Pertanto, non possedendo la Cooperativa la certificazione richiesta, vengono attribuiti **0 punti**.

**A.2.1 – Piano di lavoro, monte ore e modalità di gestione degli interventi straordinari su richiesta – max 26 punti**

La Cooperativa descrive il proprio piano di lavoro e il monte ore proposti, nonché le modalità di gestione degli interventi straordinari su richiesta, che la commissione valuta nel complesso poco

strutturati e poco esaurienti. Non è chiaro alla commissione come la Cooperativa intenda gestire gli interventi di pulizia periodici previsti da Capitolato.

La commissione ritiene questa parte del progetto accettabile anche se poco calata nella realtà dell'Ente. Pertanto, la valuta nel complesso sufficiente, attribuendo i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.2.1 – Piano di lavoro, monte ore e modalità di gestione degli interventi straordinari su richiesta</i>	0,60	0,60	0,60	0,60	<b>15,60</b>

#### **A.2.2 – Tipologia di attrezzatura utilizzata per l'appalto – max 5 punti**

La Cooperativa elenca le attrezzature e i materiali messi a disposizione per espletare il servizio richiesto che la commissione valuta nel complesso discreti, attribuendo pertanto i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.2.2 – Tipologia di attrezzatura utilizzata per l'appalto</i>	0,75	0,75	0,75	0,75	<b>3,75</b>

#### **A.3.1 – Servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione – max 5 punti**

La Cooperativa elenca i servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione, che intende offrire per l'esecuzione del servizio oggetto di appalto. Non tutte le migliorie offerte suscitano particolare interesse in capo alla commissione.

La commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.3.1 – Servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione</i>	0,90	0,75	0,75	0,80	<b>4,00</b>

#### **B.1.1 – Efficacia del sistema di autoverifica – max 5 punti**

La Cooperativa illustra la funzionalità del proprio sistema di controllo proposto, articolato su più livelli, atto a garantire il rispetto degli standard qualitativi che verranno concordati con la Stazione Appaltante e ad assicurare un monitoraggio costante delle prestazioni erogate.

La commissione rileva che questa parte del progetto è ben strutturata ed esauriente, con elementi di rilievo, come la somministrazione bimestrale ai dipendenti comunali di questionari di valutazione del servizio e l'utilizzo di un sistema di verifica/comunicazione delle attività tramite "Cloud"; pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>B.1.1 – Efficacia del sistema di autoverifica</i>	0,90	0,90	0,75	0,85	<b>4,25</b>

### **C.1.1 – Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l’impatto ambientale (criterio sociale) – max 5 punti**

La Cooperativa descrive le misure di benessere organizzativo che intende attuare e le relative modalità di verifica.

La commissione ritiene discreta questa parte del progetto e attribuisce i seguenti punteggi:

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>Bagatti</b>	<b>Santini</b>	<b>Calati</b>	<b>Media</b>	<b>PUNTI</b>
<i>C.1.1 – Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l’impatto ambientale (criterio sociale)</i>	0,75	0,75	0,75	0,75	<b>3,75</b>

### **CRISTOFORO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE**

Prima di procedere alla lettura del progetto tecnico, la commissione rileva che lo stesso è costituito da due allegati. La Cooperativa ha sviluppato, in un primo allegato di n. 27 pagine, la parte di progetto oggetto di valutazione per i criteri A “Organizzazione del servizio” e B “Sistemi di autoverifica” e, nel secondo allegato di n. 7 pagine, la parte di progetto oggetto di valutazione per il criterio C “Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre gli impatti ambientali ai sensi del D.M. 29 gennaio 2021”.

La commissione ricorda che, ai sensi del punto 16 del Disciplinare di gara (lex specialis) al quale si rimanda, la relazione tecnica avrebbe dovuto essere contenuta in un numero massimo di 25 facciate, fatta eccezione per la copertina esterna del progetto e l’eventuale indice, e che le eventuali pagine aggiuntive non sarebbero state valutate dalla commissione. Pertanto la commissione si limiterà a valutare i contenuti del primo allegato, attribuendo i rispettivi punteggi di cui ai criteri A e B, e i punteggi relativi al criterio C verranno attribuiti solo qualora gli elementi oggetto di valutazione siano rinvenibili nella prima parte della relazione tecnica.

### **A.1.1 – Adeguatezza ed efficienza della struttura organizzativa e logistica – max 12 punti**

La Cooperativa illustra in maniera dettagliata la struttura organizzativa tramite la quale intende assicurare e coordinare l’esecuzione del servizio di pulizia, nonché le modalità di gestione delle assenze, prevedibili e non, da parte del personale addetto.

La commissione ritiene questa parte del progetto ben strutturata ed esauriente e pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>Bagatti</b>	<b>Santini</b>	<b>Calati</b>	<b>Media</b>	<b>PUNTI</b>
<i>A.1.1 – Adeguatezza ed efficienza della struttura organizzativa e logistica</i>	0,90	0,90	0,90	0,90	<b>10,80</b>

### **A.1.2 – Esperienza del gestore del servizio – max 6 punti**

La Cooperativa dichiara di gestire dal 2002, e quindi da oltre 7 anni, servizi di pulizia per enti pubblici locali su gran parte del territorio nazionale.

Applicando il parametro di valutazione concordato dalla commissione vengono attribuiti **6 punti**.

**A.1.3 – Progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell’art. 4, comma 1 della legge 381/91 – max 5 punti**

La Cooperativa descrive in maniera molto dettagliata e particolareggiata il proprio progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell’art. 4, comma 1 della legge 381/91, strutturato nell’arco della ventennale esperienza della Cooperativa sul campo e calibrato sulle specificità sia dei singoli soggetti che sulle peculiarità di ogni servizio a cui prendono parte.

La commissione rileva che questa parte del progetto è sviluppata in modo chiaro, preciso ed approfondito, con contenuti quantitativamente consistenti e, pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.1.3 – Progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell’art. 4, comma 1 della legge 381/91</i>	1,00	1,00	1,00	1,00	<b>5,00</b>

**A.1.4 – Disponibilità ad assumere, su richiesta del Settore Servizi alla Persona, almeno n. 1 persona svantaggiata residente nel territorio – max 5 punti**

La Cooperativa si dichiara disponibile ad assumere, su richiesta del Settore Servizi alla Persona, n. 1 persona svantaggiata residente nel territorio.

**Punti attribuiti: 5.**

**A.1.5 – Certificazioni di qualità possedute dall’impresa – max 1 punti**

La Cooperativa dichiara di possedere n. 9 certificazioni di qualità con campo di applicazione specifico per i servizi di pulizia e le elenca.

**Punti attribuiti: 1.**

**A.1.6 – Possesso della certificazione della parità di genere – max 5 punti**

La Cooperativa dichiara di essere in possesso della certificazione per la parità di genere UNI PdR 125:2022.

**Punti attribuiti: 5.**

**A.2.1 – Piano di lavoro, monte ore e modalità di gestione degli interventi straordinari su richiesta – max 26 punti**

La Cooperativa descrive il piano di lavoro e il monte ore proposti, nonché le modalità di gestione degli interventi straordinari su richiesta.

La commissione ritiene discreta questa parte del progetto e attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.2.1 – Piano di lavoro, monte ore e modalità di gestione degli interventi straordinari su richiesta</i>	0,75	0,75	0,75	0,75	<b>19,50</b>

**A.2.2 – Tipologia di attrezzatura utilizzata per l'appalto – max 5 punti**

La Cooperativa elenca le attrezzature e i materiali messi a disposizione per espletare il servizio richiesto che la commissione valuta nel complesso discreti e attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.2.2 – Tipologia di attrezzatura utilizzata per l'appalto</i>	0,75	0,75	0,75	0,75	<b>3,75</b>

**A.3.1 – Servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione – max 5 punti**

La Cooperativa elenca i servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione, che intende offrire per l'esecuzione del servizio oggetto di appalto.

La commissione ritiene questa parte del progetto ben strutturata ed esauriente, rilevando elementi di interesse, come la pulizia di fondo delle scale in pietra del palazzo comunale, l'utilizzo di software gestionali e tutte le attrezzature offerte in aggiunta, e pertanto attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.3.1 – Servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione</i>	0,90	0,90	0,90	0,90	<b>4,50</b>

**B.1.1 – Efficacia del sistema di autoverifica – max 5 punti**

La Cooperativa espone dettagliatamente il sistema di autoverifica utilizzato al fine di garantire il controllo della presenza dei dipendenti, la qualità del servizio erogato e la continuità e tempestività del monitoraggio sul piano di lavoro.

La commissione rileva che questa parte del progetto è descritta in modo chiaro e completo presentando alcuni elementi di interesse, quali i controlli di processo e di risultato, e pertanto attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>B.1.1 – Efficacia del sistema di autoverifica</i>	0,90	0,90	0,90	0,90	<b>4,50</b>

**C.1.1 – Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale (criterio sociale) – max 5 punti**

La commissione ricorda che la Cooperativa sviluppa questa parte del progetto oltre il limite di pagine consentito dal punto 16 del Disciplinare di gara; pertanto, nel rispetto del principio di equivalenza, non procederà alla lettura e valutazione della stessa. Tuttavia la commissione rileva che alcuni contenuti relativi al criterio C.1.1 possono essere desunti da alcune parti della relazione tecnica (allegato 1 – criteri A e B), con particolare riferimento al turn over (concessione di tempi adeguati ad effettuare le attività assegnate e i piani di turnazione).

La commissione, valutati gli elementi desumibili accettabili ma generici e sintetici, attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>C.1.1 – Efficacia del piano gestionale del</i>	0,45	0,45	0,45	0,45	<b>2,25</b>

<i>servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale (criterio sociale)</i>					
---	--	--	--	--	--

### **COOPERATIVA SOCIALE SOLIDARIETÀ SILVABELLA ONLUS**

#### **A.1.1 – Adeguatezza ed efficienza della struttura organizzativa e logistica – max 12 punti**

La Cooperativa presenta la propria struttura organizzativa e logistica per l'esecuzione del servizio in appalto in maniera poco strutturata e sintetica.

La commissione valuta sufficiente questa parte del progetto e, pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>Bagatti</b>	<b>Santini</b>	<b>Calati</b>	<b>Media</b>	<b>PUNTI</b>
<i>A.1.1 – Adeguatezza ed efficienza della struttura organizzativa e logistica</i>	0,60	0,60	0,60	0,60	<b>7,20</b>

#### **A.1.2 – Esperienza del gestore del servizio – max 6 punti**

La Cooperativa dichiara di operare nel settore dei servizi di pulizia e sanificazione dal 2015, maturando un'esperienza continuativa e strutturata a favore di Enti Pubblici Locali e società a partecipazione pubblica.

Applicando il parametro di valutazione concordato dalla commissione vengono attribuiti **6 punti**.

#### **A.1.3 – Progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell'art. 4, comma 1 della legge 381/91 – max 5 punti**

La Cooperativa espone il proprio progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell'art. 4, comma 1 della legge 381/91, inteso come strumento di inclusione attiva e di crescita professionale, capace di coniugare la valorizzazione della persona con le esigenze organizzative dell'appalto, assicurando al contempo stabilità del servizio, continuità operativa e mantenimento degli standard qualitativi richiesti.

La commissione rileva che questa parte del progetto è ben strutturata ed esauriente e, pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>Bagatti</b>	<b>Santini</b>	<b>Calati</b>	<b>Media</b>	<b>PUNTI</b>
<i>A.1.3 – Progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell'art. 4, comma 1 della legge 381/91</i>	0,90	0,90	0,90	0,90	<b>4,50</b>

#### **A.1.4 – Disponibilità ad assumere, su richiesta del Settore Servizi alla Persona, almeno n. 1 persona svantaggiata residente nel territorio – max 5 punti**

La Cooperativa dichiara espressamente la propria disponibilità, su richiesta del Settore Servizi alla Persona, ad assumere almeno n. 1 persona svantaggiata residente nel territorio, nel rispetto della normativa vigente e delle condizioni contrattuali applicabili.

**Punti attribuiti: 5.**

**A.1.5 – Certificazioni di qualità possedute dall'impresa – max 1 punti**

La Cooperativa dichiara di essere in possesso della certificazione EN ISO 9001:2015 e della certificazione EN ISO 14001:2015. Dichiara inoltre di ricorrere all'avvalimento premiale per la certificazione ISO 45001:2018, messa a disposizione dalla Cooperativa Sociale Silvabella Onlus (tipo A).

**Punti attribuiti: 0,75.**

**A.1.6 – Possesso della certificazione della parità di genere – max 5 punti**

La Cooperativa dichiara il possesso del requisito relativo alla certificazione della parità di genere mediante avvalimento premiale ai sensi della normativa vigente. In particolare, il requisito è soddisfatto attraverso la Cooperativa Sociale Silvabella Onlus, in qualità di soggetto ausiliario.

**Punti attribuiti: 5.**

**A.2.1 – Piano di lavoro, monte ore e modalità di gestione degli interventi straordinari su richiesta – max 26 punti**

La Cooperativa illustra il proprio piano di lavoro in maniera generica, rimanendo aderente agli standard richiesti dal Capitolato Speciale d'Appalto.

La commissione valuta sufficiente questa parte del progetto e, pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.2.1 – Piano di lavoro, monte ore e modalità di gestione degli interventi straordinari su richiesta</i>	0,60	0,60	0,60	0,60	<b>15,60</b>

**A.2.2 – Tipologia di attrezzatura utilizzata per l'appalto – max 5 punti**

La Cooperativa elenca la tipologia di attrezzatura utilizzata per l'appalto in oggetto che la commissione valuta nel complesso idonee per l'esecuzione del servizio e aderenti alle esigenze dell'Ente. Pertanto attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.2.2 – Tipologia di attrezzatura utilizzata per l'appalto</i>	0,90	0,90	0,90	0,90	<b>4,50</b>

**A.3.1 – Servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione – max 5 punti**

La Cooperativa elenca i servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione, che intende offrire per l'esecuzione del servizio oggetto di appalto, finalizzati ad incrementare la qualità complessiva del servizio, rafforzarne la stabilità operativa e migliorare il presidio delle strutture comunali.

La commissione ritiene questa parte del progetto ben strutturata ed esauriente, rilevando elementi di interesse, come la fornitura di armadietti, la valorizzazione del personale e il presidio con monitoraggio quindicinale, particolarmente apprezzati, e pertanto attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.3.1 – Servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione</i>	0,90	0,90	0,90	0,90	<b>4,50</b>

**B.1.1 – Efficacia del sistema di autoverifica – max 5 punti**

La Cooperativa sviluppa in modo chiaro, completo e articolato il sistema di autoverifica utilizzato per garantire la qualità del servizio e il governo dell'esecuzione dello stesso, attraverso controlli programmati, controlli a campione e controlli "evento-specifici".

La commissione valuta nel complesso ottima questa parte del progetto e, pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>B.1.1 – Efficacia del sistema di autoverifica</i>	1,00	1,00	1,00	1,00	<b>5,00</b>

**C.1.1 – Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale (criterio sociale) – max 5 punti**

La Cooperativa descrive genericamente le misure orientate al benessere organizzativo che intende attuare e le relative modalità di verifica.

La commissione valuta sufficiente questa parte del progetto e, pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>C.1.1 – Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale (criterio sociale)</i>	0,60	0,60	0,60	0,60	<b>3,00</b>

Alle ore 19:30 la Commissione conviene di sospendere le operazioni di valutazione dei progetti e di aggiornarsi alla data del 02/03/2026 alle ore 14:00 per la prosecuzione dei lavori di valutazione dei rimanenti progetti tecnici.

Alle ore 19:30 la seduta è tolta. La documentazione viene custodita in luogo sicuro presso il Servizio Economato e Gare.

Letto, firmato e sottoscritto.

Il RUP e Presidente della commissione – dott.ssa Claudia Bagatti

*Claudia Bagatti*

Il Commissario – sig.ra Lorena Santini

*Lorena Santini*

Il Commissario – dott. Enrico Calati

*Enrico Calati*

La segretaria verbalizzante – Roberta Bosco

*Roberta Bosco*