



## CITTÀ DI CORBETTA

### VERBALE N. 5 DEL 02/03/2026

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA EX ART. 71 DEL D.LGS. 36/2023 PER L’AFFIDAMENTO, CON CARATTERE DI URGENZA, DEI SERVIZI DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE D.M. 29/01/2021, AGGIORNATO CON D.M. 24/09/2021, E PRESTAZIONI ACCESSORIE PER IMMOBILI DI PROPRIETÀ ED IN USO DEL COMUNE DI CORBETTA – PERIODO 48 MESI – APPALTO RISERVATO EX ART. 61 D.LGS. 36/2023**

L’anno **duemilaventisei**, il giorno **2** del mese di **marzo** alle ore **14:00** presso il Comune di Corbetta, sito in via Carlo Cattaneo n. 25, si è svolta la seconda seduta riservata per l’analisi e la valutazione dei restanti progetti tecnici presentati dalle Cooperative partecipanti, relativamente alla procedura di gara per l’affidamento, con carattere di urgenza, dei servizi di pulizia a ridotto impatto ambientale D.M. 29/01/2021, aggiornato con D.M. 24/09/2021, e prestazioni accessorie per immobili di proprietà ed in uso del Comune di Corbetta.

Premesso che:

- 1) con determinazione a contrarre del Responsabile del Settore Risorse Finanziarie n. 1 del 21/01/2026 (nr. Generale 16) avente ad oggetto *“Procedura aperta per l’affidamento, con carattere di urgenza, dei servizi di pulizia a ridotto impatto ambientale e prestazioni accessorie per immobili di proprietà ed in uso del Comune di Corbetta – Determina a contrarre”* si è convenuto:
  - di avviare una procedura aperta ex art. 71 del d.lgs. 36/2023 per l’affidamento, con carattere di urgenza, dei servizi di pulizia a ridotto impatto ambientale D.M. 29/01/2021, aggiornato con D.M. 24/09/2021, e prestazioni accessorie per immobili di proprietà ed in uso del Comune di Corbetta per un periodo di 48 mesi (appalto riservato ex art. 61 d.lgs. 36/2023), secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, attribuendo al Servizio Economato e Gare lo svolgimento delle attività di selezione del contraente, secondo le condizioni e le scelte discrezionali meglio declinate negli atti di gara;
  - di stabilire che l’importo a base di gara (soggetto a ribasso, comprensivo del costo degli interventi di pulizia ordinaria e periodica) è pari a € 459.059,80= IVA esclusa, oltre a € 8.000,00= stimati per gli interventi di pulizia a chiamata (importo non soggetto a ribasso, da corrispondersi dietro corrispettivo quantificato al costo orario offerto in gara) e a € 2.000,00= per oneri della sicurezza da interferenza (importo non soggetto a ribasso), e che il valore massimo stimato dell’appalto, in caso di rinnovo, proroga tecnica, modifiche del contratto e quinto d’obbligo, ammonta a € 854.384,13=;

- di evidenziare che, ai sensi dell'art. 41, comma 14 del Codice degli Appalti, l'importo a base di gara comprende i costi della manodopera che il Comune ha stimato in complessive € 373.449,18=, IVA esclusa, per l'intera durata dell'appalto (opzioni e rinnovi esclusi), calcolati sulla base degli elementi contenuti nel progetto di servizio facente parte degli atti di gara depositati agli atti. I costi della manodopera non sono soggetti al ribasso;
  - di individuare, ai sensi dell'art. 11, comma 2 del Codice degli Appalti, quale contratto collettivo applicato il CCNL per le lavoratrici e i lavoratori delle cooperative del settore socio-sanitario, assistenziale-educativo e di inserimento lavorativo (verbale di accordo 26/01/2024);
  - di indicare il fine che si intende perseguire con il contratto, l'oggetto, le clausole essenziali, la forma del contratto, le modalità di stipulazione e la modalità di scelta del contraente, richieste ai sensi dell'art. 192 del Dlgs 267/2000;
  - di nominare, ai sensi dell'art. 15 del Codice degli Appalti, quale Responsabile Unico del Progetto (RUP) per le fasi di programmazione, progettazione, affidamento ed esecuzione della procedura, la sottoscritta Dott.ssa Bagatti Claudia, in possesso dei requisiti di professionalità previsti dalla normativa vigente e, in particolare, dall'articolo 15 e dall'Allegato I.2 del Codice dei contratti;
- 2) è stata stabilita quale data di scadenza per la presentazione delle offerte il giorno 16/02/2026 alle ore 09:30;
- 3) è stato stabilito altresì che l'apertura delle offerte sarebbe avvenuta, in seduta pubblica, il giorno 16/02/2026 alle ore 10:00.

Dato atto che, nel rispetto della normativa vigente e secondo le nuove modalità previste dal sistema:

- 1) per l'espletamento della gara il Comune di Corbetta si è avvalso del sistema di intermediazione telematica Sintel dell'Azienda Regionale per l'Innovazione e gli Acquisti (Regione Lombardia), accessibile all'indirizzo <https://www.ariaspa.it>;
- 2) il bando è stato pubblicato:
  - a) sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea, GU S 16/2026 del 23/01/2026 (nr. avviso 52458-2026 – <https://ted.europa.eu/it/notice/-/detail/52458-2026>);
  - b) sulla Piattaforma di Pubblicità a Valore Legale, all'indirizzo <https://pubblicitalegale.anticorruzione.it/bandi/b1b129b3-ce37-46d8-97fa-89bc01245be7?ricercaArchivio=false> e sulla Banca Dati Nazionale dei Contratti Pubblici dell'Autorità Nazionale Anticorruzione;
  - c) sul sito istituzionale, nella sezione Amministrazione Trasparente, all'indirizzo <https://comune.corbetta.mi.it/amministrazione-trasparente/sezioni/3255659-atti-documenti/contenuti/3529160-gara-europea-procedura-aperta-ex-art-71-d-lgs-36>, completo di tutti i documenti;
  - d) sulla piattaforma Sintel in data 23/01/2026, ID nr. 213160293;
- 3) entro il termine ultimo per la presentazione delle offerte risultano pervenute sulla piattaforma Sintel le seguenti offerte:

Numero Protocollo Informatico	Fornitore	Modalità di partecipazione	Data	Stato offerta
1771224373323	SPAZIO APERTO COOPERATIVA SOCIALE 07458910150	Forma singola	lunedì 16 febbraio 2026 7.46.13 CET	Valida
1771172480312	SPAZIO APERTO COOPERATIVA SOCIALE 07458910150	Forma singola	domenica 15 febbraio 2026 17.21.20 CET	Sostituita
1771150150010	SOCIALWORK COOPERATIVA SOCIALE 02845680210	Forma singola	domenica 15 febbraio 2026 11.09.10 CET	Valida
1771066229394	SOLIDARIETA' SILVABELLA ONLUS 02121540187	Forma singola	sabato 14 febbraio 2026 11.50.29 CET	Valida
1770996743840	Cristoforo Società Cooperativa Sociale 05206930488	Forma singola	venerdì 13 febbraio 2026 16.32.23 CET	Valida
1770989376946	SOLIDARIETA' SILVABELLA ONLUS 02121540187	Forma singola	venerdì 13 febbraio 2026 14.29.36 CET	Sostituita
1770919935493	OZANAM SOC.COOP.SOCIALE DI SOLIDARIETA' 02068460126	Forma singola	giovedì 12 febbraio 2026 19.12.15 CET	Valida

Visto il verbale di seduta di gara nr. 1 del 16/02/2026 nel quale:

- si riportano le operazioni di apertura delle buste amministrative delle seguenti Cooperative:
  - Ozanam Società Cooperativa Sociale di Solidarietà – P.IVA 02068460126
  - Cristoforo Società Cooperativa Sociale – P.IVA 05206930488
  - Cooperativa Sociale Solidarietà Silvabella Onlus – P.IVA 02121540187
  - Socialwork Cooperativa Sociale – P.IVA 02845680210
  - Spazio Aperto Cooperativa Sociale – P.IVA 07458910150
- venivano dichiarate ammesse con riserva, per non aver presentato la documentazione completa, con attivazione dell'istituto del soccorso istruttorio, le seguenti Cooperative:
  - Ozanam Società Cooperativa Sociale di Solidarietà – P.IVA 02068460126
  - Cristoforo Società Cooperativa Sociale – P.IVA 05206930488
  - Cooperativa Sociale Solidarietà Silvabella Onlus – P.IVA 02121540187
  - Socialwork Cooperativa Sociale – P.IVA 02845680210
  - Spazio Aperto Cooperativa Sociale – P.IVA 07458910150.

Dato atto che in data martedì 17/02/2026 il Servizio Economato e Gare su delega del RUP ha provveduto ad attivare il soccorso istruttorio nei confronti delle Cooperative sopra citate, assegnando come termine ultimo per la presentazione della documentazione integrativa il giorno 23/02/2026 ore 12:00.

Visto l'avviso pubblico del 20/02/2026 con il quale il RUP individuava quale data di svolgimento della seduta pubblica per l'analisi della documentazione integrativa richiesta a seguito di attivazione di soccorso istruttorio quella del 23/02/2026 alle ore 14:00.

Visto il verbale di seduta di gara nr. 2 del 23/02/2026 nel quale si è dato atto delle operazioni di analisi della documentazione amministrativa integrativa richiesta a tutte e cinque le Cooperative concorrenti a seguito dell'attivazione del soccorso istruttorio, con successivo scioglimento della riserva e ammissione delle stesse alla successiva fase della procedura di gara, rinviando a data da destinarsi la seduta pubblica per l'apertura dell'offerta tecnica.

Vista la determina della Responsabile del Settore Risorse Finanziarie n. 23 del 24/02/2026 con la quale venivano nominati, previa verifica del possesso di idonei requisiti e dell'assenza di cause ostative e di incompatibilità rese dai soggetti individuati, i seguenti componenti della Commissione giudicatrice:

- dott.ssa Claudia Bagatti, Funzionario Responsabile del Settore Risorse Finanziarie, in qualità di Presidente della commissione;
- sig.ra Lorena Santini, Funzionario Responsabile del Servizio Economato e Gare, in qualità di Commissario;
- dott. Enrico Calati, Funzionario Responsabile del Servizio Pubblica Istruzione, in qualità di Commissario.

Visto l'avviso pubblico del 24/02/2026 con il quale il RUP individuava quale data di apertura delle buste contenenti la documentazione tecnica presentata dalle Cooperative ammesse alla fase successiva della procedura di gara quella del 25/02/2026 alle ore 14:00.

Visto il verbale di seduta di gara nr. 3 del 25/02/2026 nel quale si è dato atto dell'apertura, alla presenza della Commissione giudicatrice, delle buste contenenti la documentazione tecnica presentata dalle Cooperative partecipanti, tutte dichiarate ammesse, e della successiva consegna dei progetti tecnici al presidente della Commissione per la valutazione degli stessi in seduta riservata.

Visto il verbale di seduta di gara nr. 4 del 25/02/2026 nel quale si è dato atto dell'analisi e della valutazione da parte della commissione giudicatrice, in seduta riservata, dei progetti tecnici presentati da:

- Ozanam Società Cooperativa Sociale di Solidarietà – P.IVA 02068460126
- Cristoforo Società Cooperativa Sociale – P.IVA 05206930488
- Cooperativa Sociale Solidarietà Silvabella Onlus – P.IVA 02121540187.

**TUTTO CIÒ PREMESSO**

la commissione giudicatrice, prima di continuare con la valutazione dei rimanenti progetti tecnici, ricorda che il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella:

<b>A ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO</b>							
	<i>Critero</i>	<i>max punti</i>	<i>n.</i>	<i>Sub-criteri di valutazione</i>	<i>max punti D</i>	<i>max punti Q</i>	<i>max punti T</i>
1	Adeguatezza e qualità della struttura organizzativa e del personale	32	1.1	Adeguatezza ed efficienza della struttura organizzativa e logistica (messa a disposizione e reperibilità di un supervisore/coordinatore con formazione tecnica su sistemi di pulizia e tipologia di materiali; efficienza delle modalità e dei tempi di sostituzione degli addetti assenti, modalità di gestione del personale e tempistiche di sostituzione dello stesso in caso di assenze temporanee e in caso di turn over per garantire la continuità del servizio, etc.)	12		
			1.2	Esperienza del gestore del servizio: anni di esperienza conseguita nell'ambito degli enti pubblici locali. Da 1 a 3: 2 punti Da 4 a 6: 4 punti Da 7 in poi: 6 punti		6	
			1.3	Progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell'art. 4, comma 1 della legge 381/91 che deve contenere: la metodologia applicata nelle fasi di reclutamento, selezione e collocazione dei lavoratori; mansioni e condizioni contrattuali dei lavoratori; metodologie di accompagnamento delle persone inserite, con particolare riferimento ad una graduale autonomizzazione e responsabilizzazione; percorsi formativi con l'indicazione degli obiettivi perseguiti; l'adozione di strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti	5		
			1.4	Disponibilità ad assumere, su richiesta del Settore Servizi alla Persona, almeno n. 1 persona svantaggiata residente nel territorio Sì: 5 punti No: 0 punti			5

			1.5	Certificazioni di qualità possedute dall'impresa: verranno attribuiti 0,25 punti per ogni certificazione di qualità posseduta pertinente al servizio oggetto dell'appalto, fino a massimo 1 punto		1	
			1.6	Possesso della certificazione della parità di genere di cui all'articolo 46-bis del codice delle pari opportunità tra uomo e donna, di cui al decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198 che comprova l'adozione di politiche tese al raggiungimento della parità di genere			5
2	Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature utilizzate	23	2.1	Verranno valutati il piano di lavoro e il monte ore proposti (es. adeguatezza del piano di lavoro, efficacia delle metodologie e dei sistemi proposti, coerenza del monte ore proposto con la tipologia dei servizi richiesti, con il piano di lavoro e con i macchinari utilizzati), nonché le modalità di gestione degli interventi straordinari su richiesta	26		
			2.2	Tipologia di attrezzatura utilizzata per l'appalto in oggetto, caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. Efficienza della pulizia e manutenzione dei macchinari e delle attrezzature.  L'operatore economico, ai fini dell'attribuzione del punteggio, dovrà allegare l'elenco delle attrezzature che intenderà utilizzare per l'esecuzione dell'appalto in oggetto	5		
3	Servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione	5	3.1	Verranno valutati: interventi aggiuntivi (descrivere gli eventuali interventi che si intendono offrire in aggiunta a quelli previsti dal capitolato speciale d'appalto); elementi di novità (tecnologica e/o procedurale) di uno o più aspetti del servizio, che non siano già contemplati nel capitolato speciale d'appalto; fornitura di attrezzatura per l'erogazione di materiale igienico per la persona (erogatori di sapone per le mani, porta carta igienica, cestini porta assorbenti igienici/porta rifiuti); etc.	5		
<b>TOTALE PUNTI</b>					<b>53</b>	<b>7</b>	<b>10</b>
<b>B</b>	<b>SISTEMI DI AUTOVERIFICA</b>						
	<b>Critero</b>	<b>max punti</b>	<b>n.</b>	<b>Sub-criteri di valutazione</b>	<b>max punti D</b>	<b>max punti Q</b>	<b>max punti T</b>
1	Efficacia del sistema di autoverifica	5	1.1	Funzionalità ed efficacia del sistema di controllo per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa	5		

				rendicontazione			
<b>TOTALE PUNTI</b>					<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>C</b>	<b>PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 29 gennaio 2021</b>						
	<b>Critero</b>	<b>max punti</b>	<b>n.</b>	<b>Sub-criteri di valutazione</b>	<b>max punti D</b>	<b>max punti Q</b>	<b>max punti T</b>
1	Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale (criterio sociale)	5	1.1	Valutazione del benessere organizzativo: i punti tecnici verranno assegnati nel caso in cui venga assicurato l'impegno ad attuare e a far efficacemente verificare le misure per il benessere organizzativo degli operatori (es. la concessione di un tempo adeguato ad effettuare le attività assegnate; la definizione e l'attuazione di un piano di turnazione che tenga conto di rispettare le esigenze individuali e del lavoro, la previsione di premi di produttività, etc.). <u>Punti tecnici sono assegnati in base alla coerenza complessiva, all'accuratezza e alla significatività delle misure di benessere organizzativo descritte e delle relative modalità di verifica proposte</u>	5		
<b>TOTALE PUNTI</b>					<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>TOTALE COMPLESSIVO (A+B+C)</b>					<b>63</b>	<b>7</b>	<b>10</b>

e che il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 37 punti per i soli criteri discrezionali ("D").

Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione di cui al punto 19.4 del Disciplinare di gara.

Nel rispetto di quanto contenuto nel Disciplinare di gara, a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo di attribuzione discrezionale di un coefficiente, variabile da zero ad uno, da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, sulla base della seguente tabella:

VALUTAZIONE	GIUDIZIO	COEFFICIENTE DI QUALITÀ
<b>Ottimo</b>	Progetto ben strutturato che sviluppa in modo chiaro, preciso, approfondito ed inequivocabile l'argomento richiesto. Ogni punto di interesse viene descritto ed illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in relazione la parametro di valutazione. Il progetto evidenzia con efficacia le potenzialità dell'operatore economico e le eccellenti caratteristiche dell'offerta prestazionale. Ampiamente superiore agli standard richiesti dal capitolato speciale d'appalto. Gli elementi oggetto di valutazione vengono giudicati eccellenti.	<b>1,00</b>
<b>Buono</b>	Progetto ben strutturato ed esauriente. I suoi contenuti risultano del tutto aderenti alle esigenze dell'Ente.	<b>0,90</b>

	Presenta inoltre elementi di particolare interesse e rilievo.	
<b>Discreto</b>	Progetto adeguato e completo, con elementi di non particolare interesse o rilievo.	<b>0,75</b>
<b>Sufficiente</b>	Progetto accettabile ma poco strutturato, appena esauriente. Risponde agli standard richiesti dal capitolato speciale d'appalto.	<b>0,60</b>
<b>Mediocre</b>	Progetto sintetico e generico, con descrizioni lacunose che denotano poca corrispondenza della proposta rispetto al tema del criterio e sub criterio oggetto di valutazione nonché alle esigenze della Stazione Appaltante	<b>0,45</b>
<b>Scarso</b>	Progetto non sufficientemente sviluppato. Gli elementi di valutazione risultano del tutto inadeguati alle esigenze della Stazione Appaltante.	<b>0,25</b>
<b>Non valutabile</b>	Gli elementi di valutazione risultano essere assenti	<b>0,00</b>

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti agli elementi qualitativi, la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

A ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella, è attribuito un punteggio variabile in relazione alla quantità di elementi offerti per il singolo sub criterio.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante Roberta Bosco, Istruttore del Servizio Economato e Gare.

Il Presidente della commissione giudicatrice, prima di dare inizio ai lavori, in riferimento al punto A.1.2 "Esperienza del gestore del servizio: anni di esperienza conseguita nell'ambito degli enti pubblici locali", rileva che tale sub criterio può dare adito a diverse interpretazioni e che, pertanto, ai fini dell'attribuzione del punteggio verranno valutati nel complesso gli anni di esperienza maturati dall'operatore economico e dal proprio personale addetto alla gestione del servizio presso enti pubblici locali, dove per tali si intenderanno Comuni, Province ed enti pubblici di vario genere.

Il Presidente della commissione giudicatrice dà inizio ai lavori, proseguendo in ordine di arrivo delle offerte, dando lettura del progetto tecnico pervenuto dalla Cooperativa:

### **SOCIALWORK COOPERATIVA SOCIALE**

#### **A.1.1 – Adeguatezza ed efficienza della struttura organizzativa e logistica – max 12 punti**

La Cooperativa illustra in maniera dettagliata e puntale sia il modello organizzativo su cui si fonda la propria struttura di governance che i sistemi di intervento adottati per provvedere alla sostituzione del personale, per rimediare a situazioni critiche e/o impreviste e per ovviare alle assenze, programmate e non, degli addetti.

La commissione rileva che questa parte del progetto è sviluppata in modo chiaro, preciso ed approfondito, con elementi di particolare interesse; pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.1.1 – Adeguatezza ed efficienza della struttura organizzativa e logistica</i>	1,00	1,00	1,00	1,00	<b>12,00</b>

**A.1.2 – Esperienza del gestore del servizio – max 6 punti**

La Cooperativa dichiara di mettere a disposizione dell'Ente un gestore del servizio che possiede più di 7 anni di esperienza nell'ambito degli enti pubblici. La Cooperativa elenca i principali Comuni in cui gestisce il servizio di pulizia in Italia.

Applicando il parametro di valutazione concordato dalla commissione vengono attribuiti **6 punti**.

**A.1.3 – Progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell'art. 4, comma 1 della legge 381/91 – max 5 punti**

La Cooperativa espone in maniera puntuale e molto dettagliata il proprio progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell'art. 4, comma 1 della legge 381/91, con dovizia di particolari.

La commissione valuta ottima questa parte del progetto e, pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.1.3 – Progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell'art. 4, comma 1 della legge 381/91</i>	1,00	1,00	1,00	1,00	<b>5,00</b>

**A.1.4 – Disponibilità ad assumere, su richiesta del Settore Servizi alla Persona, almeno n. 1 persona svantaggiata residente nel territorio – max 5 punti**

La Cooperativa dichiara la propria disponibilità ad assumere, su richiesta del Settore Servizi alla Persona, almeno n. 1 persona svantaggiata residente nel territorio.

**Punti attribuiti: 5.**

**A.1.5 – Certificazioni di qualità possedute dall'impresa – max 1 punto**

La Cooperativa dichiara di essere in possesso della certificazione ISO 9001, della certificazione ISO 14001, della certificazione SA 8000 e della certificazione ISO 45001.

**Punti attribuiti: 1.**

**A.1.6 – Possesso della certificazione della parità di genere – max 5 punti**

La Cooperativa dichiara di essere in possesso della certificazione UNI PDR 125 relativa alla parità di genere.

**Punti attribuiti: 5.**

**A.2.1 – Piano di lavoro, monte ore e modalità di gestione degli interventi straordinari su richiesta – max 26 punti**

La Cooperativa propone un piano di lavoro completo e dettagliato, ben calato nella realtà dell'Ente. Vengono particolarmente apprezzate le modalità di gestione degli eventi straordinari a richiesta in emergenza/urgenza.

La commissione rileva che questa parte del progetto è ben strutturata ed esauriente, con elementi di rilievo e, pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.2.1 – Piano di lavoro, monte ore e modalità di gestione degli interventi straordinari su richiesta</i>	0,90	0,90	0,90	0,90	<b>23,40</b>

#### **A.2.2 – Tipologia di attrezzatura utilizzata per l'appalto – max 5 punti**

La Cooperativa rende un'elencazione particolareggiata delle attrezzature e dei macchinari che intende utilizzare per l'appalto, descrivendoli in termini di caratteristiche tecniche, capacità operativa, rumorosità, sistemi di controllo/monitoraggio. Dedicata, inoltre, attenzione alla dotazione degli addetti e alla manutenzione straordinaria dei macchinari, cui la Cooperativa dedica una figura ad hoc così da garantirne modalità e tempistiche corrette.

La commissione rileva che questa parte del progetto è ben strutturata e sviluppata in modo chiaro, preciso ed inequivocabile e, pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.2.2 – Tipologia di attrezzatura utilizzata per l'appalto</i>	1,00	1,00	1,00	1,00	<b>5,00</b>

#### **A.3.1 – Servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione – max 5 punti**

La Cooperativa offre servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione, che implementano la funzionalità, l'efficacia e l'efficienza del servizio reso, sia ordinario che periodico. Particolarmente apprezzati gli interventi aggiuntivi proposti, come la pulizia del guano di piccione, la rimozione di graffiti all'occorrenza, la pulizia del verde, ove presente, e altro ancora.

La commissione valuta ottima questa parte del progetto e ampiamente superiore agli standard richiesti dal Capitolato Speciale d'Appalto; pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>A.3.1 – Servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione</i>	1,00	1,00	1,00	1,00	<b>5,00</b>

#### **B.1.1 – Efficacia del sistema di autoverifica – max 5 punti**

La Cooperativa propone una costante attività di coordinamento, controllo e verifica dei risultati grazie all'ausilio di un software specifico, di cui viene dettagliatamente descritto il funzionamento e vengono forniti degli esempi concreti, e grazie ad uno specifico team di controllo.

La commissione rileva che questa parte del progetto è sviluppata in modo chiaro, preciso ed approfondito, con elementi di particolare interesse; pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Bagatti	Santini	Calati	Media	PUNTI
<i>B.1.1 – Efficacia del sistema di autoverifica</i>	1,00	1,00	1,00	1,00	<b>5,00</b>

### **C.1.1 – Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l’impatto ambientale (criterio sociale) – max 5 punti**

La Cooperativa sottolinea la propria costante attenzione nei confronti del benessere dei propri lavoratori dichiarando, in aggiunta alla certificazione per la parità di genere, il possesso della certificazione Family Audit con cui la Provincia Autonoma di Bolzano attesta l’attenzione delle aziende per le esigenze di conciliazione famiglia-lavoro, e prevedendo varie forme di incentivazione legata ad obiettivi e altri incentivi motivazionali, tutto ritenuto di particolare interesse dalla commissione.

La commissione rileva che questa parte del progetto è sviluppata in modo chiaro, preciso ed approfondito e, pertanto, attribuisce i seguenti punteggi:

<b>Elemento di valutazione</b>	<b>Bagatti</b>	<b>Santini</b>	<b>Calati</b>	<b>Media</b>	<b>PUNTI</b>
<i>C.1.1 – Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l’impatto ambientale (criterio sociale)</i>	1,00	1,00	0,90	0,97	<b>4,83</b>

### **SPAZIO APERTO COOPERATIVA SOCIALE**

La Commissione, prima di procedere alla valutazione del progetto tecnico, ricorda quanto segue:

- in fase di apertura delle buste tecniche si è preso atto che la Cooperativa Sociale Spazio Aperto non ha allegato il progetto di riassorbimento richiesto ai fini del rispetto della clausola sociale sulla stabilità occupazionale di cui al punto 9 del Disciplinare di gara, atto ad illustrare le concrete modalità di applicazione della stessa (art. 30 del capitolato speciale d’appalto);
- l’omessa produzione del progetto di assorbimento costituisce una carenza non sanabile con l’istituto del soccorso istruttorio e, pertanto, comporta l’esclusione. Tuttavia, prima di procedere con l’esclusione della Cooperativa dalla procedura di gara, il RUP, in fase di apertura delle buste contenenti le offerte tecniche, ha ritenuto opportuno procedere con l’analisi, in seduta riservata, del progetto tecnico trasmesso al fine di verificare l’eventuale presenza in esso del piano di riassorbimento.

**La Commissione procede quindi con la mera lettura del progetto al fine di verificare quanto convenuto e prende atto che la relazione tecnica presentata dalla Cooperativa non contiene il progetto di assorbimento richiesto dall’art. 16 del Disciplinare di gara, atto ad illustrare le concrete modalità di applicazione della clausola sociale sulla stabilità occupazionale di cui al punto 9 del Disciplinare di gara.**

**La Commissione non procederà quindi alla valutazione dell’offerta tecnica presentata dalla Cooperativa SPAZIO APERTO COOPERATIVA SOCIALE.**

La commissione dichiara quindi terminati i lavori di valutazione dei progetti tecnici e procede con l’inserimento in apposito prospetto (allegato Tabella A), che fa parte integrante del presente verbale, dei punteggi conseguiti dalle Cooperative per ogni singolo elemento di valutazione, nonché del coefficiente definitivo.

La commissione, prima di procedere alla riparametrazione nelle modalità previste dal Disciplinare di gara, verifica che le Cooperative abbiano conseguito un punteggio tecnico totale relativo ai soli criteri discrezionali superiore alla soglia minima di sbarramento prevista dal Disciplinare di gara pari a 37 punti su 80 e prende atto di quanto segue:

<b>Cooperativa</b>	<b>Totale punteggi discrezionali</b>
Ozanam Società Cooperativa Sociale di Solidarietà	45,18
Cristoforo Società Cooperativa Sociale	50,30
Cooperativa Sociale Solidarietà Silvabella Onlus	44,30
Socialwork Cooperativa Sociale	60,23

La commissione rileva che tutte e quattro le Cooperative hanno superato la soglia minima di sbarramento e procede, quindi, alla riparametrazione dei soli punteggi discrezionali qualora non sia stato raggiunto il punteggio massimo previsto per il sub criterio.

<b>A.1.1 – Adeguatezza ed efficienza della struttura organizzativa e logistica</b>	<b>Media</b>	<b>Punteggio</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Punteggio finale riparametrato</b>
Ozanam Società Cooperativa Sociale di Solidarietà	0,75	9,00	0,75	<b>9</b>
Cristoforo Società Cooperativa Sociale	0,90	10,80	0,90	<b>10,80</b>
Cooperativa Sociale Solidarietà Silvabella Onlus	0,60	7,20	0,60	<b>7,20</b>
Socialwork Cooperativa Sociale	1,00	12,00	1,00	<b>12,00</b>
<b>Punti max:</b>	<b>12</b>			
Max coefficiente	1,00			

<b>A.1.3 – Progetto di inserimento lavorativo ai sensi dell'art. 4, comma 1 della legge 381/91</b>	<b>Media</b>	<b>Punteggio</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Punteggio finale riparametrato</b>
Ozanam Società Cooperativa Sociale di Solidarietà	0,97	4,83	0,97	<b>4,83</b>
Cristoforo Società Cooperativa Sociale	1,00	5,00	1,00	<b>5,00</b>
Cooperativa Sociale Solidarietà Silvabella Onlus	0,90	4,50	0,90	<b>4,50</b>
Socialwork Cooperativa Sociale	1,00	5,00	1,00	<b>5,00</b>
<b>Punti max:</b>	<b>5</b>			
Max coefficiente	1,00			

<b>A.2.1 – Piano di lavoro, monte ore e modalità di gestione degli interventi straordinari su richiesta</b>	<b>Media</b>	<b>Punteggio</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Punteggio finale riparametrato</b>
Ozanam Società Cooperativa Sociale di Solidarietà	0,60	15,60	0,67	<b>17,33</b>
Cristoforo Società Cooperativa Sociale	0,75	19,50	0,83	<b>21,67</b>
Cooperativa Sociale Solidarietà Silvabella Onlus	0,60	15,60	0,67	<b>17,33</b>
Socialwork Cooperativa Sociale	0,90	23,40	1,00	<b>26,00</b>
<b>Punti max:</b>	<b>26</b>			

Max coefficiente	0,90
------------------	------

<b>A.2.2 – Tipologia di attrezzatura utilizzata per l'appalto</b>	<b>Media</b>	<b>Punteggio</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Punteggio finale riparametrato</b>
Ozanam Società Cooperativa Sociale di Solidarietà	0,75	3,75	0,75	3,75
Cristoforo Società Cooperativa Sociale	0,75	3,75	0,75	3,75
Cooperativa Sociale Solidarietà Silvabella Onlus	0,90	4,50	0,90	4,50
Socialwork Cooperativa Sociale	1,00	5,00	1,00	5,00
<b>Punti max:</b>	<b>5</b>			
Max coefficiente	1,00			

<b>A.3.1 – Servizi migliorativi, senza oneri per l'Amministrazione</b>	<b>Media</b>	<b>Punteggio</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Punteggio finale riparametrato</b>
Ozanam Società Cooperativa Sociale di Solidarietà	0,80	4,00	0,80	4,00
Cristoforo Società Cooperativa Sociale	0,90	4,50	0,90	4,50
Cooperativa Sociale Solidarietà Silvabella Onlus	0,90	4,50	0,90	4,50
Socialwork Cooperativa Sociale	1,00	5,00	1,00	5,00
<b>Punti max:</b>	<b>5</b>			
Max coefficiente	1,00			

<b>B.1.1 – Efficacia del sistema di autoverifica</b>	<b>Media</b>	<b>Punteggio</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Punteggio finale riparametrato</b>
Ozanam Società Cooperativa Sociale di Solidarietà	0,85	4,25	0,85	4,25
Cristoforo Società Cooperativa Sociale	0,90	4,50	0,90	4,50
Cooperativa Sociale Solidarietà Silvabella Onlus	1,00	5,00	1,00	5,00
Socialwork Cooperativa Sociale	1,00	5,00	1,00	5,00
<b>Punti max:</b>	<b>5</b>			
Max coefficiente	1,00			

<b>C.1.1 – Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale (criterio sociale)</b>	<b>Media</b>	<b>Punteggio</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Punteggio finale riparametrato</b>
Ozanam Società Cooperativa Sociale di Solidarietà	0,75	3,75	0,78	3,88
Cristoforo Società Cooperativa Sociale	0,45	2,25	0,47	2,33
Cooperativa Sociale Solidarietà Silvabella Onlus	0,60	3,00	0,62	3,10
Socialwork Cooperativa Sociale	0,97	4,83	1,00	5,00
<b>Punti max:</b>	<b>5</b>			
Max coefficiente	1,00			

La somma dei valori così ottenuti per i parametri discrezionali (D) viene sommata al punteggio attribuito per i parametri quantitativi (Q) e per i parametri tabellari (T), definendo così il valore finale del punteggio attribuito alle singole offerte tecniche, come da prospetto allegato.

Alle ore 18:00 la commissione giudicatrice, terminata l'attribuzione dei punteggi ai progetti tecnici, dichiara chiusa la seduta riservata e si aggiorna a data da destinarsi per la comunicazione, in seduta pubblica, dei punteggi tecnici conseguiti dalle Cooperative e per l'apertura delle buste economiche.

Alle ore 18:10 la seduta è tolta. La documentazione viene custodita in luogo sicuro presso il Servizio Economato e Gare.

Letto, firmato e sottoscritto.

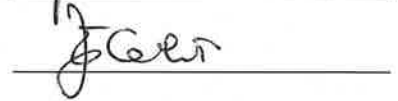
Il RUP e Presidente della commissione – dott.ssa Claudia Bagatti




Il Commissario – sig.ra Lorena Santini



Il Commissario – dott. Enrico Calati



La segretaria verbalizzante – Roberta Bosco



OZANAM Società Cooperativa Sociale di Solidarietà											
Criterio	Punti max	Bagatti	Santini	Calati	media	TOT. punteggi discrezionali	TOT. punteggi quantitativi	TOT. punteggi tabellari	Punteggio totale	Coefficiente	RIPARAMETRAZIONE
A.1.1 - Struttura organizzativa e logistica	12	0,75	0,75	0,75	0,75	9,00				0,75	9,00
A.1.2 - Anni di esperienza	6						6,00				6,00
A.1.3 - Progetto di inserimento lavorativo	5	1,00	0,90	1,00	0,97	4,83				0,97	4,83
A.1.4 - Disponibilità all'assunzione di n. 1 persona svantaggiata	5							5,00			5,00
A.1.5 - Certificazioni di qualità possedute	1						1,00				1,00
A.1.6 - Possesso della certificazione della parità di genere	5							0,00			0,00
A.2.1 - Piano di lavoro, monte ore, gestione interventi straordinari	26	0,60	0,60	0,60	0,60	15,60				0,67	17,33
A.2.2 - Tipologia, efficienza e manutenzione dell'attrezzatura da utilizzare	5	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75				0,75	3,75
A.3.1 - Servizi migliorativi	5	0,90	0,75	0,75	0,80	4,00				0,80	4,00
B.1.1 - Efficacia del sistema di autoverifica	5	0,90	0,90	0,75	0,85	4,25				0,85	4,25
C.1.1 - Criterio sociale (D.M. 29/01/2021)	5	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75				0,78	3,88
						45,18	7,00	5,00	57,18		59,05

CRISTOFORO Società Cooperativa Sociale											
Criterio	Punti max	Bagatti	Santini	Calati	media	TOT. punteggi discrezionali	TOT. punteggi quantitativi	TOT. punteggi tabellari	Punteggio totale	Coefficiente	RIPARAMETRAZIONE
A.1.1 - Struttura organizzativa e logistica	12	0,90	0,90	0,90	0,90	10,80				0,90	10,80
A.1.2 - Anni di esperienza	6						6,00				6,00
A.1.3 - Progetto di inserimento lavorativo	5	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00				1,00	5,00
A.1.4 - Disponibilità all'assunzione di n. 1 persona svantaggiata	5							5,00			5,00
A.1.5 - Certificazioni di qualità possedute	1						1,00				1,00
A.1.6 - Possesso della certificazione della parità di genere	5							5,00			5,00
A.2.1 - Piano di lavoro, monte ore, gestione interventi straordinari	26	0,75	0,75	0,75	0,75	19,50				0,83	21,67
A.2.2 - Tipologia, efficienza e manutenzione dell'attrezzatura da utilizzare	5	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75				0,75	3,75
A.3.1 - Servizi migliorativi	5	0,90	0,90	0,90	0,90	4,50				0,90	4,50
B.1.1 - Efficacia del sistema di autoverifica	5	0,90	0,90	0,90	0,90	4,50				0,90	4,50
C.1.1 - Criterio sociale (D.M. 29/01/2021)	5	0,45	0,45	0,45	0,45	2,25				0,47	2,33
						50,30	7,00	10,00	67,30		69,54

Solidarietà SILVABELLA Onlus											
Criterio	Punti max	Bagatti	Santini	Calati	media	TOT. punteggi discrezionali	TOT. punteggi quantitativi	TOT. punteggi tabellari	Punteggio totale	Coefficiente	RIPARAMETRAZIONE
A.1.1 - Struttura organizzativa e logistica	12	0,60	0,60	0,60	0,60	7,20				0,60	7,20
A.1.2 - Anni di esperienza	6						6,00				6,00
A.1.3 - Progetto di inserimento lavorativo	5	0,90	0,90	0,90	0,90	4,50				0,90	4,50
A.1.4 - Disponibilità all'assunzione di n. 1 persona svantaggiata	5							5,00			5,00
A.1.5 - Certificazioni di qualità possedute	1						0,75				0,75
A.1.6 - Possesso della certificazione della parità di genere	5							5,00			5,00
A.2.1 - Piano di lavoro, monte ore, gestione interventi straordinari	26	0,60	0,60	0,60	0,60	15,60				0,67	17,33
A.2.2 - Tipologia, efficienza e manutenzione dell'attrezzatura da utilizzare	5	0,90	0,90	0,90	0,90	4,50				0,90	4,50
A.3.1 - Servizi migliorativi	5	0,90	0,90	0,90	0,90	4,50				0,90	4,50
B.1.1 - Efficacia del sistema di autoverifica	5	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00				1,00	5,00
C.1.1 - Criterio sociale (D.M. 29/01/2021)	5	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00				0,62	3,10
						44,30	6,75	10,00	61,05		62,89

SOCIALWORK Cooperativa Sociale											
Criterio	Punti max	Bagatti	Santini	Calati	media	TOT. punteggi discrezionali	TOT. punteggi quantitativi	TOT. punteggi tabellari	Punteggio totale	Coefficiente	RIPARAMETRAZIONE
A.1.1 - Struttura organizzativa e logistica	12	1,00	1,00	1,00	1,00	12,00				1,00	12,00
A.1.2 - Anni di esperienza	6						6,00				6,00
A.1.3 - Progetto di inserimento lavorativo	5	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00				1,00	5,00
A.1.4 - Disponibilità all'assunzione di n. 1 persona svantaggiata	5							5,00			5,00
A.1.5 - Certificazioni di qualità possedute	1						1,00				1,00
A.1.6 - Possesso della certificazione della parità di genere	5							5,00			5,00
A.2.1 - Piano di lavoro, monte ore, gestione interventi straordinari	26	0,90	0,90	0,90	0,90	23,40				1,00	26,00
A.2.2 - Tipologia, efficienza e manutenzione dell'attrezzatura da utilizzare	5	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00				1,00	5,00
A.3.1 - Servizi migliorativi	5	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00				1,00	5,00
B.1.1 - Efficacia del sistema di autoverifica	5	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00				1,00	5,00
C.1.1 - Criterio sociale (D.M. 29/01/2021)	5	1,00	1,00	0,90	0,97	4,83				1,00	5,00
						60,23	7,00	10,00	77,23		80,00

La Presidente della commissione - dott.ssa Claudia Bagatti

La componente della commissione - sig.ra Lorena Santini

Il componente della commissione - dott. Enrico Calati

La segretaria verbalizzante - Roberta Bosco

*Roberta Bosco*  
*Claudia Bagatti*  
*Lorena Santini*  
*Enrico Calati*  
*Roberta Bosco*