



CITTÀ DI CORBETTA

VERBALE N. 4 DEL 02/04/2026

PROCEDURA NEGOZIATA, EX ART. 50, COMMA 1, LETT. C) DEL D.LGS. 36/2023 E S.M.I., PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DEL MANTO DA GIOCO SINTETICO – CAMPO DA CALCIO VIA DELLA REPUBBLICA – CIG BA9B7399ED

L’anno **duemilaventisei** il giorno **due** del mese di **aprile** alle ore 9:15 presso il Comune di Corbetta, sito in via Carlo Cattaneo n. 25, si è svolta, in forma telematica, la seduta riservata per la valutazione, da parte della commissione giudicatrice, dei progetti tecnici presentati dagli operatori economici relativamente alla procedura negoziata di cui all’oggetto.

Premesso che:

- 1) con determinazione del Responsabile del Settore Ambiente e Infrastrutture nr. 37 del 27/02/2026 (nr. Generale 127) avente ad oggetto “*Realizzazione manto da gioco sintetico campo da calcio via Repubblica – Approvazione prog. esecutivo – Determina a contrarre procedura negoziata ex art. 50, c. 1, lett. c) D.Lgs. n. 36/23 per l'affidamento dei lavori – CIG BA9B7399ED – CUP C62H24000130004*” si è convenuto:
 - a. di approvare il progetto esecutivo per i lavori di realizzazione manto da gioco sintetico – Campo da calcio via della Repubblica, redatto dall’arch. Ambrogio Lovati del Settore Ambiente e Infrastrutture – Servizio Patrimonio e Progettazione;
 - b. di autorizzare il ricorso alla procedura negoziata ai sensi dell’art. 50, comma 1, lett. c) del decreto legislativo 31.03.2023, n. 36, ai fini dell’individuazione dell’impresa a cui affidare i lavori, tramite la piattaforma telematica di e-Procurement Sintel di ARIA Lombardia;
 - c. di invitare alla suddetta procedura negoziata, nel rispetto dei principi di trasparenza, rotazione e parità di trattamento, n. 5 operatori economici individuati tramite elenchi di operatori;
 - d. di aggiudicare i lavori con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa;
 - e. di nominare come Responsabile Unico del Progetto l’arch. Paola Invernizzi, Responsabile del Settore Ambiente e Infrastrutture;
- 2) in data 03/03/2026 è stata avviata la procedura Sintel ID nr. 215879248 avente ad oggetto “Procedura negoziata, ex art. 50, comma 1, lett. c) del d.lgs. 36/2023 e s.m.i., per l’affidamento dei lavori di realizzazione del manto da gioco sintetico – Campo da calcio via della Repubblica”, alla quale sono stati invitati i seguenti n. 5 operatori economici:

NOME PARTECIPANTE	NAZIONE	PROV.	COMUNE	INDIRIZZO EMAIL
HATKO ITALIA S.R.L.	Italia	PI	PISA	hatkoitalia@pec.eu
ITALGREEN SPA	Italia	BG	VILLA D'ADDA	italgreen@mailcertificata.org
Limonta Sport spa	Italia	CO	ERBA	limontasport@pec.it
SAFITEX TURF S.R.L.	Italia	BG	GANDINO	safitex@peccicura.it
MAST SRL	Italia	BS	FLERO	mastbs@legal-mail.it

- 3) è stata stabilita quale scadenza per la presentazione delle offerte il giorno 19/03/2026 alle ore 17:00;
- 4) è stato stabilito altresì che l'apertura delle offerte sarebbe avvenuta in seduta pubblica il giorno 20/03/2026 alle ore 9:00 presso il Comune di Corbetta, sito in via Carlo Cattaneo, 25;
- 5) per l'espletamento della gara il Comune di Corbetta si è avvalso della piattaforma telematica di e-procurement della Regione Lombardia denominata Sintel, accessibile al sito www.ariaspa.it;
- 6) entro il termine ultimo per la presentazione delle offerte risultano pervenute sulla piattaforma Sintel le seguenti offerte:

NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO	FORNITORE	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	DATA	STATO OFFERTA
1773925621478	ITALGREEN SPA 07075130158	Forma singola	giovedì 19 marzo 2026 14.07.01 CET	Valida
1773913258120	HATKO ITALIAS.R.L. 01711860500	Forma singola	giovedì 19 marzo 2026 10.40.58 CET	Valida

Visto il verbale di seduta di gara nr. 1 del 20/03/2026 nel quale:

- si riportano le operazioni di apertura delle buste amministrative delle seguenti ditte:
 - Hatko Italia s.r.l. – C.F./P.IVA 01711860500
 - Italgreen s.p.a. – C.F. 07075130158 / P.IVA 01640880165
- venivano dichiarate ammesse con riserva, per non aver presentato la documentazione completa, con attivazione dell'istituto del soccorso istruttorio, le seguenti ditte:
 - Hatko Italia s.r.l. – C.F./P.IVA 01711860500
 - Italgreen s.p.a. – C.F. 07075130158 / P.IVA 01640880165
- si disponeva l'avvio dei controlli sulle dichiarazioni relative al possesso dei requisiti di partecipazione di ordine generale e speciale in capo ad entrambi gli operatori economici offerenti, considerata la necessità di addivenire all'aggiudicazione dell'appalto nel più breve tempo possibile, dato il numero limitato dei partecipanti offerenti e visto il contenuto del soccorso istruttorio

Dato atto che in data venerdì 20/03/2026 è stato attivato l'istituto del soccorso istruttorio nei confronti degli operatori economici suddetti, assegnando come termine ultimo per la presentazione della documentazione integrativa il giorno mercoledì 25/03/2026 ore 12:30

Visto l'avviso pubblico del 24/03/2026 con il quale il RUP individuava quale data di svolgimento della seduta pubblica per l'analisi della documentazione integrativa richiesta a seguito di attivazione di soccorso istruttorio quella del 25/03/2026 ore 16:00

Visto il verbale di seduta di gara n. 2 del 25/03/2026 nel quale si è dato atto delle operazioni di analisi della documentazione amministrativa integrativa richiesta a tutte e due le ditte partecipanti a seguito dell'attivazione del soccorso istruttorio, con successivo scioglimento della riserva e ammissione delle stesse alla successiva fase della procedura di gara

Vista la determina della Responsabile del Settore Ambiente e Infrastrutture n. 59 del 26/03/2026 con la quale venivano nominati, previa verifica del possesso di idonei requisiti e dell'assenza di cause ostative e di incompatibilità rese dai soggetti individuati, i seguenti componenti della Commissione giudicatrice:

- arch. Filippo Fanelli, coordinatore delle attività di progettazione presso lo studio Fanelli (Avellino), in qualità di Presidente;
- arch. Paola Invernizzi, Responsabile del Settore Ambiente e Infrastrutture del Comune di Corbetta, in qualità di Commissario;
- geom. Andrea Roncoletta, Responsabile del Servizio Nuove Infrastrutture e Manutenzione del Comune di Corbetta, in qualità di Commissario

Visto l'avviso pubblico del 26/03/2026 con il quale il RUP individuava quale data di apertura delle buste contenenti la documentazione tecnica presentata dalle Cooperative ammesse alla fase successiva della procedura di gara quella del 02/04/2026 alle ore 9:00

Visto il verbale di seduta di gara n. 3 del 02/04/2026 nel quale si è dato atto della seduta pubblica, alla presenza della commissione giudicatrice in forma telematica, per l'apertura della busta contenente la documentazione tecnica presentata dagli operatori economici e della consegna della stessa alla commissione giudicatrice per la relativa analisi e valutazione in successiva seduta riservata

Dato atto che ogni operazione effettuata tramite la piattaforma telematica di e-Procurement Sintel di ARIA Lombardia è memorizzata nelle registrazioni di sistema, quale strumento con funzioni di attestazione e tracciabilità di ogni attività e/o azione compiuta a sistema e si intende compiuta nell'ora e nel giorno risultante dalle registrazioni di sistema

TUTTO CIÒ PREMESSO

alle ore 9:15 l'architetto Filippo Fanelli, in qualità di Presidente della commissione giudicatrice, dichiara aperta la seduta riservata in forma telematica per la valutazione dei progetti tecnici presentati, dando avvio alle operazioni di gara da remoto, mediante l'ausilio dell'applicazione "Google Meet", coadiuvato dalla commissione di gara, arch. Paola Invernizzi e geom. Andrea Roncoletta.

Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante Roberta Bosco, Istruttore del Servizio Economato e Gare.

La commissione giudicatrice, prima di procedere con la lettura e la valutazione dei progetti tecnici, ricorda che il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella:

	<i>Criterio</i>	<i>max punti</i>	<i>n.</i>	<i>Sub-criteri di valutazione</i>	<i>max punti D</i>	<i>max punti T</i>	<i>max punti Q</i>
A	CARATTERISTICHE DELL'INTERVENTO	24	A.1	Relazione Descrittiva (allegato A1). Relazione comprensiva di descrizione della proposta, dei materiali utilizzati, delle modalità di esecuzione delle lavorazioni, delle caratteristiche e proprietà tecniche dei prodotti proposti dal concorrente. La relazione deve contenere tutte le descrizioni atte a comprendere le caratteristiche e le peculiarità dei prodotti proposti con particolare attenzione al rispetto delle prescrizioni ambientali e di quelle regolamentari della LND, delle certificazioni in possesso riconosciute da LND e da aspetti legati al comfort, alla durata, alla riciclabilità dei materiali, alla conformità ai requisiti CAM. Relazione massimo 3 facciate A4, font Times New Roman, altezza carattere 11, interlinea singola.	16		
			A.2	Relazione di Convertibilità del sistema manto artificiale a manto ibrido naturale in sito (allegato A2). Il concorrente deve dichiarare se il sistema proposto è o non è convertibile. Nel caso in cui sia convertibile il concorrente deve indicare, con una breve descrizione, come il sistema manto che propone possa essere convertito, senza essere sostituito, da sistema manto artificiale a manto ibrido naturale. Inoltre, il concorrente deve descrivere sinteticamente, oltre alle caratteristiche funzionali e prestazionali, le peculiarità e i vantaggi che questa conversione può portare. Sarà valutato positivamente un progetto di conversione realizzato con questo sistema dal concorrente. Relazione massimo 2 facciate A4, font Times New Roman, altezza carattere 11, interlinea singola.	8		
B	CARATTERISTICHE QUALITATIVE DEL MANTO ERBOSO (allegato B)	53	B.1	Altezza della fibra (considerare il valore in mm) L'altezza deve essere idonea per un campo destinato al solo gioco del Calcio e non per Rugby o misto Calcio-Rugby (Allegare attestato di sistema LND in corso di validità) ≥ 45 e ≤ 50: 2 punti > 50 e < 60: 5 punti ≥ 60: 10 punti			10

			B.2	Spessore filato (considerare il valore in micron) (Allegare attestato di sistema LND in corso di validità) < 400: 2 punti ≥ 400 e < 445: 4 punti ≥ 445: 8 punti			8
			B.3	Permeabilità del solo manto erba sintetica (considerare il valore in mm/h) (Desunti da Test report rilasciato da laboratorio accreditato riconosciuto da LND) < 9.000: 2 punti ≥ 9.000 e ≤ 11.000: 4 punti > 11.000: 8 punti			8
			B.4	Densità fibra intesa come n. di punti (considerare il numero punti /mq) (Allegare attestato di sistema LND in corso di validità) ≤ 8.000: 3 punti > 8.000: 6 punti			6
			B.5	Titolo fibra DTEX (considerare il valore in DTEX - peso in grammi ogni 10 km lineari di filo) (Allegare attestato di sistema LND in corso di validità) ≤ 10.000: 2 punti > 10.000 e ≤ 17.000: 4 punti > 17.000: 8 punti			8
			B.6	Quantità di intaso prestazionale (considerare il valore in kg/mq) (Allegare attestato di sistema LND in corso di validità) < 13: 4 punti ≥ 13: 8 punti			8
			B.7	Interventi similari effettuati (considerare il numero di campi in erba artificiale a drenaggio verticale omologati LND per il gioco del calcio realizzati negli ultimi 5 anni) (Allegare le omologazioni LND dei campi di calcio realizzati) 0 interventi: 0 punti 1 interventi: 1 punto 2 interventi: 2 punti 3 interventi: 3 punti 4 interventi: 4 punti ≥ 5 interventi: 5 punti			5
C	MANUTENZIONE E	8	C.1	Servizio gratuito di manutenzione			5

	TEMPI DI REALIZZAZIONE DELL'INTERVENTO (allegato C)			straordinaria (considerare il numero di anni offerti) La manutenzione straordinaria dovrà essere realizzata almeno due volte l'anno, una nel periodo febbraio/marzo e l'altra nel periodo ottobre/novembre, da tecnici specializzati secondo le prescrizioni del regolamento LND. È esclusa la sola fornitura del materiale per l'intaso. Nessuna manutenzione: 0 punti 1 anno: 1 punti 2 anni: 2 punti 3 anni: 3 punti 4 anni: 4 punti ≥ 5 anni: 5 punti			
				C.2 Miglioramento dei tempi di realizzazione Riduzione complessiva dei tempi di realizzazione dell'intervento stabiliti dal Capitolato in 119 giorni naturali e consecutivi, da eseguire nel periodo estivo, da giugno 2026 a settembre 2026. I miglioramenti vengono calcolati in scaglioni di 5 giorni, con una riduzione massima di 15 giorni e determineranno il nuovo termine contrattuale per la realizzazione dell'intervento. Nessun miglioramento: 0 punti Pari a 5 giorni: 1 punti Pari a 10 giorni: 2 punti Pari a 15 giorni: 3 punti			3
				TOTALE			

Ai fini dell'attribuzione del punteggio la commissione giudicatrice esprimerà una valutazione tecnico-qualitativa sulla base della documentazione tecnica pervenuta dai concorrenti e della campionatura fornita, dalla quale dovrà emergere la conformità dei prodotti alle richieste della Stazione Appaltante.

La campionatura costituisce elemento essenziale ai fini dell'accertamento qualitativo della proposta di gara e il contenuto della scheda tecnica non potrà essere utilizzata per sopperire alle carenze tecniche della campionatura predisposta dal concorrente in quanto viene assegnato alla campionatura una funzione prevalente e non alternativa al contenuto della scheda tecnica, costituendo quest'ultima un "mero ausilio aggiuntivo" da utilizzarsi in caso in cui le caratteristiche tecniche non fossero evincibili direttamente dalla campionatura.

Nel rispetto di quanto contenuto nella Lettera di invito, a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo di attribuzione discrezionale di un coefficiente, variabile da zero ad uno, da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, sulla base della seguente tabella:

VALUTAZIONE	GIUDIZIO	COEFFICIENTE DI QUALITÀ
Ottimo	Progetto ben strutturato che sviluppa in modo chiaro, preciso, approfondito ed inequivocabile l'argomento richiesto. Ogni punto di interesse viene descritto ed illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in relazione al parametro di valutazione. Il progetto evidenzia con efficacia le potenzialità dell'operatore economico e le eccellenti caratteristiche dell'offerta prestazionale. Ampiamente superiore agli standard richiesti dal capitolato speciale d'appalto. Gli elementi oggetto di valutazione vengono giudicati eccellenti.	1,00
Buono	Progetto ben strutturato ed esauriente. I suoi contenuti risultano del tutto aderenti alle esigenze dell'Ente. Presenta inoltre elementi di particolare interesse e rilievo.	0,90
Discreto	Progetto adeguato e completo, con elementi di non particolare interesse o rilievo.	0,75
Sufficiente	Progetto accettabile ma poco strutturato, appena esauriente. Risponde agli standard richiesti dal capitolato speciale d'appalto.	0,60
Mediocre	Progetto sintetico e generico, con descrizioni lacunose che denotano poca corrispondenza della proposta rispetto al tema del criterio e sub criterio oggetto di valutazione nonché alle esigenze della Stazione Appaltante.	0,45
Scarso	Progetto non sufficientemente sviluppato. Gli elementi di valutazione risultano del tutto inadeguati alle esigenze della Stazione Appaltante.	0,25
Non valutabile	Gli elementi di valutazione risultano essere assenti.	0,00

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti agli elementi qualitativi, la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

A ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna “Q” della tabella è attribuito un punteggio variabile in relazione alla quantità di elementi offerti per il singolo sub criterio.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna “T” della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell’offerta, dell’elemento richiesto.

L’attribuzione dei coefficienti avverrà utilizzando i criteri di cui alla precedente tabella, sulla base dell’autonomo e libero apprezzamento di discrezionalità tecnica di ciascun commissario.

Il Presidente della commissione dà inizio ai lavori, dando lettura del progetto tecnico pervenuto dalla Ditta:

HATKO ITALIA s.r.l.

A. Caratteristiche dell’intervento

A.1. *Relazione descrittiva*

La ditta descrive in maniera adeguata ed esauriente le caratteristiche dei prodotti proposti, le quali risultano essere in linea con i criteri sulla sostenibilità ambientale e con le prescrizioni regolamentari della LND.

La Commissione valuta questa parte di progetto buona e attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Fanelli	Invernizzi	Roncoletta	media
A.1. <i>Relazione descrittiva</i>	0,90	0,75	0,90	0,85

A.2. *Relazione di convertibilità del sistema manto artificiale a manto ibrido naturale in sito*

La ditta espone in modo chiaro, preciso e approfondito il processo di convertibilità del sistema manto proposto, descrivendolo con puntualità e dovizia di particolari, nonché i vantaggi prestazionali che lo stesso può apportare in termini di stabilità e durabilità.

La Commissione, per le motivazioni sopra esposte, valuta questa parte di progetto ottima e attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Fanelli	Invernizzi	Roncoletta	media
A.2. <i>Relazione di convertibilità del sistema manto artificiale a manto ibrido naturale in sito</i>	1,00	1,00	0,90	0,97

B. Caratteristiche qualitative del manto erboso

B.1. *Altezza della fibra*

≥ 45 e ≤ 50: 2 punti

> 50 e < 60: 5 punti

≥ 60: 10 punti.

La ditta dichiara che l’altezza della fibra offerta è ≥ 60; in particolare, l’attestato di sistema in erba artificiale LND allegato alla campionatura riporta un’altezza di 60,00 mm.

La Commissione pertanto attribuisce **n. 10 punti**.

B.2. Spessore filato

< 400: 2 punti

≥ 400 e < 445: 4 punti

≥ 445: 8 punti.

La ditta dichiara che lo spessore del filato offerto è ≥ 445; in particolare, l'attestato di sistema in erba artificiale LND allegato alla campionatura riporta uno spessore di 445 micron.

La Commissione pertanto attribuisce **n. 8 punti**.

B.3. Permeabilità del solo manto erba sintetica

< 9.000: 2 punti

≥ 9.000 e ≤ 11.000: 4 punti

> 11.000: 8 punti.

La ditta dichiara che la permeabilità del solo manto in erba sintetica offerto è > 11.000; in particolare, l'allegato test report di sistema emesso dal laboratorio accreditato "Labosport" riporta una permeabilità media del solo manto di 12.271 mm/h.

La Commissione pertanto attribuisce **n. 8 punti**.

B.4. Densità fibra intesa come n. di punti

≤ 8.000: 3 punti

> 8.000: 6 punti.

La ditta dichiara che la densità della fibra offerta è > 8.000; in particolare, l'attestato di sistema in erba artificiale LND allegato alla campionatura riporta una densità di 8.300/m².

La Commissione pertanto attribuisce **n. 6 punti**.

B.5. Titolo fibra DTEX

≤ 10.000: 2 punti

> 10.000 e ≤ 17.000: 4 punti

> 17.000: 8 punti.

La ditta dichiara che il titolo della fibra offerta è > 17.000; in particolare, l'attestato di sistema in erba artificiale LND allegato alla campionatura riporta un titolo di 18.000 dtex.

La Commissione pertanto attribuisce **n. 8 punti**.

B.6. Quantità di intaso prestazionale

< 13: 4 punti

≥ 13: 8 punti.

La ditta dichiara che la quantità di intaso prestazionale offerta è ≥ 13; in particolare, l'attestato di sistema in erba artificiale LND allegato alla campionatura riporta una quantità di intaso prestazionale di 13 kg/m².

La Commissione pertanto attribuisce **n. 8 punti**.

B.7. Interventi simili effettuati

0 interventi: 0 punti
1 interventi: 1 punti
2 interventi: 2 punti
3 interventi: 3 punti
4 interventi: 4 punti
≥ 5 interventi: 5 punti.

La ditta dichiara di aver realizzato negli ultimi cinque anni un numero di interventi simili ≥ 5; tuttavia la commissione rileva la mancata allegazione delle omologazioni LND dei campi da calcio realizzati richieste ai fini dell'attribuzione del punteggio.

Pertanto la Commissione, nel rispetto delle indicazioni di cui al punto 20 della Lettera di invito, attribuisce **n. 0 punti**.

C. Manutenzione e tempi di realizzazione dell'intervento

C.1. Servizio gratuito di manutenzione straordinaria

Nessuna manutenzione: 0 punti
1 anno: 1 punti
2 anni: 2 punti
3 anni: 3 punti
4 anni: 4 punti
≥ 5 anni: 5 punti.

La ditta dichiara che il numero di anni di manutenzione gratuita straordinaria offerto è ≥ 5.

La Commissione pertanto attribuisce **n. 5 punti**.

C.2. Miglioramento dei tempi di realizzazione

Nessun miglioramento: 0 punti
5 giorni: 1 punti
10 giorni: 2 punti
15 giorni: 3 punti.

La ditta dichiara che la riduzione complessiva offerta dei tempi di realizzazione dell'intervento è pari a 15 giorni.

La Commissione pertanto attribuisce **n. 3 punti**.

ITALGREEN s.p.a.

Prima di procedere alla valutazione del progetto tecnico la commissione prende atto che la relazione di cui al punto A.1 è contenuta in un numero di pagine maggiore rispetto a quelle consentite dalla Lettera di invito. La commissione, nel rispetto dell'imparzialità e della *par condicio*, stabilisce che

procederà alla lettura e alla valutazione delle sole tre facciate consentite (punto 20 della Lettera di invito).

A. Caratteristiche dell'intervento

A.1. *Relazione descrittiva*

La ditta descrive in maniera adeguata e completa le caratteristiche dei prodotti proposti, le quali risultano essere in linea con i criteri sulla sostenibilità ambientale e con le prescrizioni regolamentari della LND.

La Commissione valuta questa parte di progetto più che discreta e attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Fanelli	Invernizzi	Roncoletta	media
A.1. <i>Relazione descrittiva</i>	0,75	0,75	0,90	0,80

A.2. *Relazione di convertibilità del sistema manto artificiale a manto ibrido naturale in sito*

La ditta descrive un processo di convertibilità del sistema manto artificiale (nello specifico quello tramite *Cynodon dactylon*) in maniera generica, rimanendo vaga sull'effettiva possibilità di conversione del sistema manto offerto da artificiale a ibrido naturale, rendendo la proposta poco corrispondente al tema del criterio.

La Commissione, per le motivazioni sopra esposte, valuta questa parte di progetto mediocre e attribuisce i seguenti punteggi:

Elemento di valutazione	Fanelli	Invernizzi	Roncoletta	media
A.2. <i>Relazione di convertibilità del sistema manto artificiale a manto ibrido naturale in sito</i>	0,25	0,45	0,60	0,43

B. Caratteristiche qualitative del manto erboso

B.1. *Altezza della fibra*

≥ 45 e ≤ 50: 2 punti

> 50 e < 60: 5 punti

≥ 60: 10 punti.

La ditta dichiara che l'altezza della fibra offerta è ≥ 60; in particolare, l'attestato di sistema in erba artificiale LND allegato alla campionatura riporta un'altezza di 60,0 mm.

La Commissione pertanto attribuisce **n. 10 punti**.

B.2. *Spessore filato*

< 400: 2 punti

≥ 400 e < 445: 4 punti

≥ 445: 8 punti.

La ditta dichiara che lo spessore del filato offerto è ≥ 445. Tuttavia, la commissione prende atto che l'attestato di sistema in erba artificiale LND allegato alla campionatura riporta uno spessore di 575-435 micron. La commissione ritiene di prendere in considerazione, ai fini dell'attribuzione del

punteggio, il solo spessore del filato inferiore (435 micron), il quale potrebbe determinare, sul lungo periodo, possibili minori prestazioni del manto da gioco.

La Commissione pertanto attribuisce **n. 4 punti**.

B.3. Permeabilità del solo manto erba sintetica

< 9.000: 2 punti

≥ 9.000 e ≤ 11.000: 4 punti

> 11.000: 8 punti.

La ditta dichiara che la permeabilità del solo manto in erba sintetica offerto è > 11.000; in particolare, l'allegato test report di sistema emesso dal laboratorio accreditato "Labosport" riporta una permeabilità media del solo manto di 27.033 mm/h.

La Commissione pertanto attribuisce **n. 8 punti**.

B.4. Densità fibra intesa come n. di punti

≤ 8.000: 3 punti

> 8.000: 6 punti.

La ditta dichiara che la densità della fibra offerta è > 8.000; in particolare, l'attestato di sistema in erba artificiale LND allegato alla campionatura riporta una densità di 10.250/m².

La Commissione pertanto attribuisce **n. 6 punti**.

B.5. Titolo fibra DTEX

≤ 10.000: 2 punti

> 10.000 e ≤ 17.000: 4 punti

> 17.000: 8 punti.

La ditta dichiara che il titolo della fibra offerta è > 10.000 e ≤ 17.000; in particolare, l'attestato di sistema in erba artificiale LND allegato alla campionatura riporta un titolo di 16.500 dtex.

La Commissione pertanto attribuisce **n. 4 punti**.

B.6. Quantità di intaso prestazionale

< 13: 4 punti

≥ 13: 8 punti.

La ditta dichiara che la quantità di intaso prestazionale offerta è ≥ 13. Tuttavia la commissione rileva che l'attestato di sistema in erba artificiale LND allegato alla campionatura, al quale la commissione attribuisce maggior rilevanza rispetto all'autodichiarazione della ditta, riporta una quantità di intaso prestazionale di 12 kg/m².

La Commissione pertanto attribuisce **n. 4 punti**.

B.7. Interventi similari effettuati

0 interventi: 0 punti

1 interventi: 1 punti

2 interventi: 2 punti

3 interventi: 3 punti

4 interventi: 4 punti

≥ 5 interventi: 5 punti.

La ditta dichiara di aver realizzato negli ultimi cinque anni un numero di interventi simili ≥ 5 e allega le omologazioni LND dei campi da calcio realizzati rilasciate da n. 16 Comuni.

La Commissione pertanto attribuisce **n. 5 punti**.

C. Manutenzione e tempi di realizzazione dell'intervento

C.1. Servizio gratuito di manutenzione straordinaria

Nessuna manutenzione: 0 punti

1 anno: 1 punti

2 anni: 2 punti

3 anni: 3 punti

4 anni: 4 punti

≥ 5 anni: 5 punti.

La ditta dichiara che il numero di anni di manutenzione gratuita straordinaria offerto è ≥ 5.

La Commissione pertanto attribuisce **n. 5 punti**.

C.2. Miglioramento dei tempi di realizzazione

Nessun miglioramento: 0 punti

5 giorni: 1 punti

10 giorni: 2 punti

15 giorni: 3 punti.

La ditta dichiara che la riduzione complessiva offerta dei tempi di realizzazione dell'intervento è pari a 15 giorni.

La Commissione pertanto attribuisce **n. 3 punti**.

Alle ore 11:20 la commissione dichiara terminati i lavori di valutazione dei progetti tecnici e procede con l'inserimento in apposito prospetto (Allegato punteggi offerta tecnica), che fa parte integrante del presente verbale, dei punteggi conseguiti dalle ditte partecipanti per ogni singolo elemento di valutazione, nonché del coefficiente definitivo.

La commissione procede, poi, alla riparametrazione dei soli punteggi discrezionali qualora non sia stato raggiunto il punteggio massimo previsto per il sub criterio.

A.1 – Relazione descrittiva	Media	Punteggio	Coefficiente	Punteggio finale riparametrato
Hatko Italia s.r.l.	0,85	13,60	1,00	16,00
Italgreen s.p.a.	0,80	12,80	0,94	15,06
Punti max:	16			
Max coefficiente	1,00			

A.2 – Relazione di convertibilità	Media	Punteggio	Coefficiente	Punteggio finale
--	--------------	------------------	---------------------	-----------------------------

				riparametrato
Hatko Italia s.r.l.	0,97	7,73	1,00	8,00
Italgreen s.p.a.	0,43	3,47	0,45	3,59
Punti max:	8			
Max coefficiente	1,00			

La somma dei valori così ottenuti per i parametri discrezionali (D) viene sommata al punteggio attribuito per i parametri quantitativi (Q), definendo così il valore finale del punteggio attribuito alle singole offerte tecniche, come da prospetto allegato.

Alle ore 11:20 la commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta riservata relativa alla valutazione dei progetti tecnici e si aggiorna alla data del 08/04/2026 alle ore 16:00, previo avviso informativo da inviarsi alle ditte partecipanti tramite l'apposita sezione della piattaforma Sintel, per la seduta pubblica in cui si darà lettura dei punteggi tecnici conseguiti dalle ditte e, a seguire, si procederà con l'apertura delle buste economiche.

Alle ore 11:20 la seduta riservata telematica è sciolta.

Letto, firmato e sottoscritto.

Il Presidente della commissione – arch. Filippo Fanelli

Il Commissario e RUP – arch. Paola Invernizzi

Il Commissario – geom. Andrea Roncoletta

La segretaria verbalizzante – Roberta Bosco



ARCHITETTO
FILIPPO
FANELLI
11/04/2026

Andrea Roncoletta

Roberta Bosco

Hatiko Italia s.r.l. (C.F./P.IVA 01711860500)										
Criterio	Punti max	Fanelli	Invernizzi	Roncoletta	Media	TOT. punteggi discrezionali	TOT. punteggi quantitativi	Punteggio totale	Coefficiente	RIPARAMETRAZIONE
A.1 - Relazione descrittiva	16	0,90	0,75	0,90	0,85	13,60			1,00	16,00
A.2 - Relazione di convertibilità	8	1,00	1,00	0,90	0,97	7,73			1,00	8,00
B.1 - Altezza della fibra	10						10,00			10,00
B.2 - Spessore filato	8						8,00			8,00
B.3 - Permeabilità del solo manto erba sintetica	8						8,00			8,00
B.4 - Densità fibra intesa come n. di punti	6						6,00			6,00
B.5 - Titolo fibra DTEX	8						8,00			8,00
B.6 - Quantità di intaso prestazionale	8						8,00			8,00
B.7 - Interventi similari effettuati	5						0,00			0,00
C.1 - Servizio gratuito di manutenzione straordinaria	5						5,00			5,00
C.2 - Miglioramento dei tempi di realizzazione	3						3,00			3,00
						21,33	56,00	77,33		80,00

Italgreen s.p.a (C.F. 07075130158/P.IVA 01640880165)										
Criterio	Punti max	Fanelli	Invernizzi	Roncoletta	Media	TOT. punteggi discrezionali	TOT. punteggi quantitativi	Punteggio totale	Coefficiente	RIPARAMETRAZIONE
A.1 - Relazione descrittiva	16	0,75	0,75	0,90	0,80	12,80			0,94	15,06
A.2 - Relazione di convertibilità	8	0,25	0,45	0,60	0,43	3,47			0,45	3,59
B.1 - Altezza della fibra	10						10,00			10,00
B.2 - Spessore filato	8						4,00			4,00
B.3 - Permeabilità del solo manto erba sintetica	8						8,00			8,00
B.4 - Densità fibra intesa come n. di punti	6						6,00			6,00
B.5 - Titolo fibra DTEX	8						4,00			4,00
B.6 - Quantità di intaso prestazionale	8						4,00			4,00
B.7 - Interventi similari effettuati	5						5,00			5,00
C.1 - Servizio gratuito di manutenzione straordinaria	5						5,00			5,00
C.2 - Miglioramento dei tempi di realizzazione	3						3,00			3,00
						16,27	49,00	65,27		67,65

La commissione giudicatrice:

Presidente della Commissione - arch. Filippo Fanelli

Membro della commissione - arch. Paola Invernizzi

Membro della commissione - geom. Andrea Roncoletta

La segretaria verbalizzante - Roberta Bosco



[Signature]
[Signature]
[Signature]