



CITTÀ DI CORBETTA

VERBALE N. 6 DEL 28/04/2026

PROCEDURA NEGOZIATA, EX ART. 50, COMMA 1, LETT. C) DEL D.LGS. 36/2023 E S.M.I., PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DEL MANTO DA GIOCO SINTETICO – CAMPO DA CALCIO VIA DELLA REPUBBLICA – CIG BA9B7399ED

L’anno **duemilaventisei** il giorno **ventotto** del mese di **aprile** alle ore 15:00 presso il Comune di Corbetta, sito in via Carlo Cattaneo n. 25, si è svolta, in forma telematica, la seduta riservata per la valutazione, da parte del RUP con la collaborazione della commissione giudicatrice, dei giustificativi sulla congruità dell’offerta prodotti dalla Hatko Italia s.r.l. relativamente alla procedura negoziata di cui all’oggetto.

Premesso che:

- 1) con determinazione del Responsabile del Settore Ambiente e Infrastrutture nr. 37 del 27/02/2026 (nr. Generale 127) avente ad oggetto “*Realizzazione manto da gioco sintetico campo da calcio via Repubblica – Approvazione prog. esecutivo – Determina a contrarre procedura negoziata ex art. 50, c. 1, lett. c) D.Lgs. n. 36/23 per l’affidamento dei lavori – CIG BA9B7399ED – CUP C62H24000130004*” si è convenuto:
 - a. di approvare il progetto esecutivo per i lavori di realizzazione manto da gioco sintetico – Campo da calcio via della Repubblica, redatto dall’arch. Ambrogio Lovati del Settore Ambiente e Infrastrutture – Servizio Patrimonio e Progettazione;
 - b. di autorizzare il ricorso alla procedura negoziata ai sensi dell’art. 50, comma 1, lett. c) del decreto legislativo 31.03.2023, n. 36, ai fini dell’individuazione dell’impresa a cui affidare i lavori, tramite la piattaforma telematica di e-Procurement Sintel di ARIA Lombardia;
 - c. di invitare alla suddetta procedura negoziata, nel rispetto dei principi di trasparenza, rotazione e parità di trattamento, n. 5 operatori economici individuati tramite elenchi di operatori;
 - d. di aggiudicare i lavori con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa;
 - e. di nominare come Responsabile Unico del Progetto l’arch. Paola Invernizzi, Responsabile del Settore Ambiente e Infrastrutture;
- 2) in data 03/03/2026 è stata avviata la procedura Sintel ID nr. 215879248 avente ad oggetto “Procedura negoziata, ex art. 50, comma 1, lett. c) del d.lgs. 36/2023 e s.m.i., per l’affidamento dei lavori di realizzazione del manto da gioco sintetico – Campo da calcio via della Repubblica”, alla quale sono stati invitati i seguenti n. 5 operatori economici:

NOME PARTECIPANTE	NAZIONE	PROV.	COMUNE	INDIRIZZO EMAIL
HATKO ITALIA S.R.L.	Italia	PI	PISA	hatkoitalia@pec.eu
ITALGREEN SPA	Italia	BG	VILLA D'ADDA	italgreen@mailcertificata.org
Limonta Sport spa	Italia	CO	ERBA	limontasport@pec.it
SAFITEX TURF S.R.L.	Italia	BG	GANDINO	safitex@peccicura.it
MAST SRL	Italia	BS	FLERO	mastbs@legal-mail.it

- 3) è stata stabilita quale scadenza per la presentazione delle offerte il giorno 19/03/2026 alle ore 17:00;
- 4) è stato stabilito altresì che l'apertura delle offerte sarebbe avvenuta in seduta pubblica il giorno 20/03/2026 alle ore 9:00 presso il Comune di Corbetta, sito in via Carlo Cattaneo, 25;
- 5) per l'espletamento della gara il Comune di Corbetta si è avvalso della piattaforma telematica di e-procurement della Regione Lombardia denominata Sintel, accessibile al sito www.ariaspa.it;
- 6) entro il termine ultimo per la presentazione delle offerte risultano pervenute sulla piattaforma Sintel le seguenti offerte:

NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO	FORNITORE	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	DATA	STATO OFFERTA
1773925621478	ITALGREEN SPA 07075130158	Forma singola	giovedì 19 marzo 2026 14.07.01 CET	Valida
1773913258120	HATKO ITALIAS.R.L. 01711860500	Forma singola	giovedì 19 marzo 2026 10.40.58 CET	Valida

Visto il verbale di seduta di gara nr. 1 del 20/03/2026 nel quale:

- si riportano le operazioni di apertura delle buste amministrative delle seguenti ditte:
 - Hatko Italia s.r.l. – C.F./P.IVA 01711860500
 - Italgreen s.p.a. – C.F. 07075130158 / P.IVA 01640880165
- venivano dichiarate ammesse con riserva, per non aver presentato la documentazione completa, con attivazione dell'istituto del soccorso istruttorio, le seguenti ditte:
 - Hatko Italia s.r.l. – C.F./P.IVA 01711860500
 - Italgreen s.p.a. – C.F. 07075130158 / P.IVA 01640880165
- si disponeva l'avvio dei controlli sulle dichiarazioni relative al possesso dei requisiti di partecipazione di ordine generale e speciale in capo ad entrambi gli operatori economici offerenti, considerata la necessità di addivenire all'aggiudicazione dell'appalto nel più breve tempo possibile, dato il numero limitato dei partecipanti offerenti e visto il contenuto del soccorso istruttorio

Dato atto che in data venerdì 20/03/2026 è stato attivato l'istituto del soccorso istruttorio nei confronti degli operatori economici suddetti, assegnando come termine ultimo per la presentazione della documentazione integrativa il giorno mercoledì 25/03/2026 ore 12:30

Visto l'avviso pubblico del 24/03/2026 con il quale il RUP individuava quale data di svolgimento della seduta pubblica per l'analisi della documentazione integrativa richiesta a seguito di attivazione di soccorso istruttorio quella del 25/03/2026 ore 16:00

Visto il verbale di seduta di gara n. 2 del 25/03/2026 nel quale si è dato atto delle operazioni di analisi della documentazione amministrativa integrativa richiesta a tutte e due le ditte partecipanti a seguito dell'attivazione del soccorso istruttorio, con successivo scioglimento della riserva e ammissione delle stesse alla successiva fase della procedura di gara

Vista la determina della Responsabile del Settore Ambiente e Infrastrutture n. 59 del 26/03/2026 con la quale venivano nominati, previa verifica del possesso di idonei requisiti e dell'assenza di cause ostative e di incompatibilità rese dai soggetti individuati, i seguenti componenti della Commissione giudicatrice:

- arch. Filippo Fanelli, coordinatore delle attività di progettazione presso lo studio Fanelli (Avellino), in qualità di Presidente;
- arch. Paola Invernizzi, Responsabile del Settore Ambiente e Infrastrutture del Comune di Corbetta, in qualità di Commissario;
- geom. Andrea Roncoletta, Responsabile del Servizio Nuove Infrastrutture e Manutenzione del Comune di Corbetta, in qualità di Commissario

Visto l'avviso pubblico del 26/03/2026 con il quale il RUP individuava quale data di apertura delle buste contenenti la documentazione tecnica presentata dalle Cooperative ammesse alla fase successiva della procedura di gara quella del 02/04/2026 alle ore 9:00

Visto il verbale di seduta di gara n. 3 del 02/04/2026 nel quale si è dato atto della seduta pubblica, alla presenza della commissione giudicatrice in forma telematica, per l'apertura della busta contenente la documentazione tecnica presentata dagli operatori economici e della consegna della stessa alla commissione giudicatrice per la relativa analisi e valutazione in successiva seduta riservata

Visto il verbale di seduta di gara n. 4 del 02/04/2026 nel quale si è dato atto della seduta riservata, in forma telematica, per l'analisi e la valutazione, da parte della commissione giudicatrice, dei progetti tecnici presentati dagli operatori economici partecipanti

Visto l'avviso pubblico del 07/04/2026 con il quale il RUP individuava quale data per la lettura dei punteggi tecnici conseguiti dagli operatori economici partecipanti e, a seguire, per l'apertura delle buste economiche quella del 08/04/2026 alle ore 16:00

Visto il verbale di seduta di gara nr. 5 del 08/04/2026 nel quale si è dato atto:

- dei punteggi assegnati dalla commissione giudicatrice ai progetti tecnici presentati dalle ditte partecipanti alla procedura di gara;
- dell'apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dalle ditte ammesse alla successiva fase della procedura di gara;

- che l'offerta economicamente più vantaggiosa è risultata essere quella presentata dalla Hatko Italia s.r.l.;
- che, alla luce della dichiarazione resa sui costi della manodopera, prima di poter predisporre la proposta di aggiudicazione in favore della suddetta ditta, il RUP ha ritenuto opportuno dare avvio al procedimento di verifica della congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs. 36/2023, al fine di richiedere alla ditta gli elementi documentali economici, contabili ed aziendali idonei a giustificare la proposta formulata, con particolare riferimento a costi della manodopera

Vista la comunicazione del 08/04/2026, ns. prot. n. 11614, trasmessa anche a mezzo piattaforma Sintel, ID n. 217553821, con la quale si invitava la ditta Hatko Italia s.r.l. a far pervenire, entro e non oltre il termine di 15 giorni dalla data di ricevimento della stessa, tutte le spiegazioni e le giustificazioni ritenute utili al fine di accertare in concreto la congruità dell'offerta e, in particolare, dei costi della manodopera quantificati

Preso atto che la ditta Hatko Italia s.r.l. ha inoltrato le proprie giustificazioni sia a mezzo piattaforma Sintel in data 20/04/2026, ID nr. 218016244, che a mezzo PEC, ns. prot. n. 13042 del 20/04/2026, rispettando il termine imposto da questa Stazione Appaltante

Considerato che, per la verifica della congruità dell'offerta, il RUP ha ritenuto opportuno avvalersi del supporto della commissione giudicatrice nominata ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il RUP alle ore 15:00 avvia la seduta riservata, in forma telematica e alla presenza della commissione giudicatrice, per la valutazione delle giustificazioni prodotte dalla ditta Hatko Italia s.r.l., tenendo conto anche della documentazione già allegata all'offerta economica.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal concorrente, il RUP, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda in seduta che:

- la verifica della congruità dell'offerta deve considerare tutti gli elementi giustificativi forniti dall'operatore economico. Il giudizio di anomalia è infatti volto a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato e in quella aziendale;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardanti voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la stazione appaltante esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece la stazione appaltante considera soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Il RUP procede quindi al subprocedimento di verifica degli elementi di seguito riportati, preliminari e propedeutici alla verifica della congruità dell'offerta, presentati dal concorrente primo nella graduatoria di aggiudicazione ed in particolare:

- 1) alla verifica del CCNL applicato;
- 2) alla verifica dell'ammontare dei costi della manodopera dichiarati.

Il RUP e la commissione procedono quindi all'esame dei giustificativi prodotti, rilevando quanto segue:

- ✓ il contratto applicato al proprio personale dichiarato nelle giustificazioni corrisponde solo in parte a quello dichiarato in sede di offerta. In sede di gara la ditta ha dichiarato di applicare ai propri dipendenti il contratto nazionale di lavoro (CCNL) individuato dalla stazione appaltante: "CCNL per i lavoratori impegnati nel settore di Edilizia e Affini – Edilizia e industria – codice F01". Le giustificazioni confermano l'applicazione di tale contratto esclusivamente per una figura impiegata nell'appalto (figura 4), mentre per le restanti figure la ditta indica un differente contratto collettivo nazionale (CCNL): "Terziario Confcommercio";
- ✓ le giustificazioni fanno riferimento a un costo orario effettivo che non corrisponde alle tabelle ministeriali del costo del lavoro in possesso di questa stazione appaltante.

Il RUP e la commissione ricordano che l'art. 11, comma 3, del d.lgs. 36/2023 prevede che "[...] gli operatori economici possono indicare nella propria offerta il differente contratto collettivo da essi applicato, purché garantisca ai dipendenti le stesse tutele di quello indicato dalla stazione appaltante o dall'ente concedente", ritenendo, su tali basi, che il CCNL indicato dalla stazione appaltante rappresenti il nucleo di tutele minime, senza tuttavia vietare all'operatore economico concorrente di applicare un diverso contratto collettivo. L'applicazione di un contratto collettivo diverso incontra però il limite di garantire l'equivalenza delle tutele (normative ed economiche) rispetto a quelle previste dal CCNL indicato nei documenti di gara (art. 11, comma 4, d.lgs. 36/2023). La stessa norma del d.lgs. 36/2023 precisa che la dichiarazione di equivalenza viene valutata secondo i criteri previsti per la verifica dell'anomalia dell'offerta.

Analizzate e valutate attentamente le giustificazioni trasmesse dall'operatore economico, il RUP e la commissione ritengono necessario acquisire ulteriori elementi al fine di poter valutare in maniera più appropriata la congruità dell'offerta. In particolare si rende necessario richiedere alla ditta di:

- 1) dimostrare l'equivalenza con il contratto collettivo nazionale individuato dalla stazione appaltante per le figure alle quali dichiara di applicare il CCNL Terziario Confcommercio (operai livello 5);
- 2) allegare le tabelle ministeriali utilizzate per la quantificazione del costo orario e la giustificazione dell'equivalenza;

- 3) nel caso si confermasse l'applicazione di un contratto "diverso" (ma non "equivalente"), dichiarare l'impegno a colmare eventuali scostamenti, assicurando un trattamento retributivo complessivo equiparabile a quello minimo previsto dal contratto indicato nella disciplina di gara, includendo tutte le componenti fisse e continuative. L'operatore dovrà impegnarsi ad armonizzare il trattamento economico del personale impiegato nell'esecuzione dell'appalto con quello del CCNL indicato dalla stazione appaltante, assicurando il medesimo trattamento retributivo. L'impegno prodotto dovrà essere univoco, preciso e circostanziato, non essendo sufficiente un impegno reso in termini generici, ambigui o incompleti (cfr. TAR Toscana, Firenze, Sezione IV, 6/10/2025 n. 1584);
- 4) chiarire i parametri utilizzati per il calcolo del costo della manodopera di cui al documento Excel allegato ai chiarimenti.

Il RUP, terminati i lavori di valutazione della congruità dell'offerta, inoltra all'operatore economico la richiesta di ulteriori giustificazioni ad integrazione di quelle già prodotte per il subprocedimento di verifica della congruità dell'offerta, assegnando il termine di 7 giorni per la trasmissione di quanto richiesto.

Alle ore 16.20 il RUP dichiara terminati i lavori e si aggiorna a data da destinarsi, successiva al ricevimento dell'ulteriore documentazione richiesta.

La documentazione viene custodita in luogo sicuro presso il Servizio Economato e Gare.

Letto, firmato e sottoscritto.

Il RUP e commissario – arch. Paola Invernizzi

Il Presidente della commissione – arch. Filippo Fanelli

Il Commissario – geom. Andrea Roncoletta

La segretaria verbalizzante – Roberta Bosco



The block contains three handwritten signatures and two official stamps. The top signature is in blue ink and is placed over a circular blue stamp that reads 'ARCHITETTO FILIPPO FANELLI'. Below it is a signature in black ink over a horizontal line. At the bottom is another signature in black ink over a horizontal line.