COMUNE DI LURAS

Provincia Gallura - Nord-Est Sardegna

CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER L'ASSUNZIONE, A TEMPO PIENO E INDETERMINATO, DI N. 1 OPERATORE TECNICO-MANUTENTIVO/NECROFORO, CON INQUADRAMENTO NELL'AREA DEGLI OPERATORI ESPERTI. CODICE CONCORSO: C_E752-2-2026.

VERBALE N. 5 – SVOLGIMENTO E VALUTAZIONE DELLA PROVA ORALE.

L'anno duemilaventisei, il giorno 31 del mese di luglio, alle ore 10:05, in esecuzione della determinazione del Responsabile del Servizio Amministrativo n. 155 del 29 giugno 2026, si è riunita, presso l'aula consiliare, la Commissione esaminatrice del concorso pubblico in oggetto, nelle persone dei Signori:

- Arch. Giorgia Marongiu, (Responsabile dell'Area Tecnica del Comune di Luras) – **Presidente;**
- Dott. Gianluca Cocco, (Segretario comunale) – **Componente esperto**;
- Dott.ssa Patrizia Conedda, (Responsabile dell'Area Affari Generali e Personale del Comune di Luras) – **Componente esperto.**

Assiste con funzioni di **Segretario verbalizzante** il Geom. Giuseppe Depperu, (Istruttore Tecnico del Comune di Luras).

La Presidente alle ore 10:10, appurato che gli 8 candidati ammessi alla prova orale sono tutti presenti e che sono stati debitamente identificati dal Segretario verbalizzante, avvia le operazioni di svolgimento della stessa, tenuto conto di quanto stabilito nelle sedute precedenti di cui ai Verbali n. 1, n. 2, n. 3 e n. 4.

In primo luogo vengono letti i criteri di valutazione della prova orale, già oggetto di pubblicazione nel portale unico del reclutamento e nel sito web dell'Ente.

Vengono inoltre illustrate ai candidati le modalità di svolgimento della prova, con particolare riferimento alla durata (stabilita dalla Commissione nel tempo massimo di 15 minuti) e all'ordine di presentazione, già oggetto di definizione durante la prova pratica, a seguito dell'estrazione casuale della lettera per stabilire tale ordine.

La Presidente preannuncia, altresì, che dopo ciascun colloquio i candidati sono invitati a lasciare brevemente l'aula, per dare la possibilità alla Commissione di effettuare una prima valutazione dell'esame.

Poiché la lettera estratta per stabilire l'ordine di presentazione dei candidati è la lettera P, sulla base dell'ordine alfabetico dei candidati ammessi, viene invitato a svolgere il colloquio il concorrente (codice istanza - 55U86PGBSE), il quale provvede a estrarre casualmente, tra le 9 buste chiuse esposte su un banco, la propria busta.

La busta estratta è la numero 9 e, prima dell'esposizione, il candidato viene invitato a sottoscrivere il foglio contenente le domande e a leggere a voce alta i 5 quesiti contenuti nella stessa.

Dopo l'esposizione la Commissione procede alla seguente valutazione:

Quesiti di carattere dottrinale

Grado di conoscenza degli argomenti oggetto dei quesiti	Chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio tecnico	Capacità di sintesi dei principali elementi degli argomenti in esame
15/16	7/8	4,5/5

Quesito di informatica: 0,4/0,5

Quesito di lingua inglese: 0/0,5

Totale punteggio attribuito: 26,9/30

Viene dunque invitato allo svolgimento della prova il concorrente (codice istanza - 7KC4X4C1NH), il quale estrae la busta n. 6 e provvede alla sottoscrizione del foglio contenente le domande e alla lettura a voce alta dei 5 quesiti contenuti nella stessa.

Dopo l'esposizione la Commissione procede alla seguente valutazione:

Quesiti di carattere dottrinale

Grado di conoscenza degli argomenti oggetto dei quesiti	Chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio tecnico	Capacità di sintesi dei principali elementi degli argomenti in esame
14/16	5,5/8	3,5/5

Quesito di informatica: 0,25/0,5

Quesito di lingua inglese: 0,25/0,5

Totale punteggio attribuito: 23,5/30

Viene dunque invitato allo svolgimento della prova il concorrente (codice istanza - DYBTPB85RZ), il quale estrae la busta n. 4 e provvede alla sottoscrizione del foglio contenente le domande e alla lettura a voce alta dei 5 quesiti contenuti nella stessa.

Dopo l'esposizione la Commissione procede alla seguente valutazione:

Quesiti di carattere dottrinale

Grado di conoscenza degli argomenti oggetto dei quesiti	Chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio tecnico	Capacità di sintesi dei principali elementi degli argomenti in esame
14/16	8/8	3,5/5

Quesito di informatica: 0,5/0,5

Quesito di lingua inglese: 0,5/0,5

Totale punteggio attribuito: 26,5/30

Viene dunque invitato allo svolgimento della prova il concorrente il quale estrae la busta n. 1 e provvede alla sottoscrizione del foglio contenente le domande e alla lettura a voce alta dei 5 quesiti contenuti nella stessa.

Dopo l'esposizione la Commissione procede alla seguente valutazione:

Quesiti di carattere dottrinale

Grado di conoscenza degli argomenti oggetto dei quesiti	Chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio tecnico	Capacità di sintesi dei principali elementi degli argomenti in esame
15,5/16	7/8	4/5

Quesito di informatica: 0,5/0,5

Quesito di lingua inglese: 0,5/0,5

Totale punteggio attribuito: 27,5/30

Viene dunque invitato allo svolgimento della prova il concorrente il quale estrae la busta n. 7 e provvede alla sottoscrizione del foglio contenente le domande e alla lettura a voce alta dei 5 quesiti contenuti nella stessa.

Dopo l'esposizione la Commissione procede alla seguente valutazione:

Quesiti di carattere dottrinale

Grado di conoscenza degli argomenti oggetto dei quesiti	Chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio tecnico	Capacità di sintesi dei principali elementi degli argomenti in esame
13,5/16	5,5/8	3,5/5

Quesito di informatica: 0,5/0,5

Quesito di lingua inglese: 0,25/0,5

Totale punteggio attribuito: 23,25/30

Viene dunque invitato allo svolgimento della prova il concorrente , il quale estrae la busta n. 3 e provvede alla sottoscrizione del foglio contenente le domande e alla lettura a voce alta dei 5 quesiti contenuti nella stessa.

Dopo l'esposizione la Commissione procede alla seguente valutazione:

Quesiti di carattere dottrinale

Grado di conoscenza degli argomenti oggetto dei quesiti	Chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio tecnico	Capacità di sintesi dei principali elementi degli argomenti in esame
13,5/16	5/8	3,5/5

Quesito di informatica: 0,5/0,5

Quesito di lingua inglese: 0,25/0,5

Totale punteggio attribuito: 22,75/30

Viene dunque invitato allo svolgimento della prova il concorrente , il quale estrae la busta n. 8 e provvede alla sottoscrizione del foglio contenente le domande e alla lettura a voce alta dei 5 quesiti contenuti nella stessa.

Dopo l'esposizione la Commissione procede alla seguente valutazione:

Quesiti di carattere dottrinale

Grado di conoscenza degli argomenti oggetto dei quesiti	Chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio tecnico	Capacità di sintesi dei principali elementi degli argomenti in esame
15/16	5,5/8	4/5

Quesito di informatica: 0,5/0,5

Quesito di lingua inglese: 0,25/0,5

Totale punteggio attribuito: 25,25/30

Viene dunque invitato allo svolgimento della prova il concorrente , il quale estrae la busta n. 2 e provvede alla sottoscrizione del foglio contenente le domande e alla lettura a voce alta dei 5 quesiti contenuti nella stessa.

Dopo l'esposizione il concorrente fa alcune rimostranze alla Commissione, in ordine a un presunto errore di valutazione di alcuni aspetti della prova pratica. In particolare, il candidato premette che non aveva capito bene l'importanza del fattore tempo e ammette di aver sottovalutato questo aspetto, ma lamenta il fatto che non sono stati penalizzati in modo adeguato i candidati che non si sono avvalsi dei dispositivi di sicurezza e quelli che, a conclusione della prova, hanno lasciato dei residui di malta nella caldarella.

La Commissione spiega che i criteri di valutazione del parametro tempo di esecuzione sono stati oggetto di pubblicazione e sono stati illustrati nel dettaglio dalla Presidente prima dell'inizio della prova pratica. Relativamente ai dispositivi, utilizzati solamente da 3 concorrenti su 8, la Commissione evidenzia che i candidati che non li hanno utilizzati sono stati penalizzati di 0,5 punti e che in tale valutazione si è tenuto conto che si trattava di una simulazione non riproducente fedelmente un ambiente di lavoro. Infine, relativamente ai residui di malta cementizia, la Commissione riferisce che in sede di valutazione della capacità di preparare il materiale necessario, si è ritenuto di non penalizzare coloro che presentavano un residuo di malta pari a circa 3/4 palette, ritenuto un quantitativo fisiologico.

La Commissione invita il concorrente a lasciare l'aula e procede alla seguente valutazione:

Quesiti di carattere dottrinale

Grado di conoscenza degli argomenti oggetto dei quesiti	Chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio tecnico	Capacità di sintesi dei principali elementi degli argomenti in esame
13,5/16	5/8	3,5/5

Quesito di informatica: 0,25/0,5

Quesito di lingua inglese: 0,5/0,5

Totale punteggio attribuito: 22,75/30

La Commissione, dopo un raffronto tra le valutazioni effettuate, conferma le stesse stabilisce di riunirsi dopo una pausa presso l'ufficio del Segretario comunale per procedere con la valutazione dei titoli.

Alle ore 12:45, la Presidente, previa lettura e approvazione del presente verbale, dichiara chiusa la seduta.

La Commissione:

Arch. Giorgia Marongiu	Presidente	
Dott. Gianluca Cocco	Commissario	
Dott.ssa Patrizia Conedda	Commissario	

Il Segretario verbalizzante

Geom. Giuseppe Depperu