



**CITTA' DI TRENTOLA DUCENTA**  
*Provincia di Caserta*

|                  |  |                       |
|------------------|--|-----------------------|
| <b>ORIGINALE</b> | <b>DELIBERAZIONE</b><br><b>COMMISSIONE STRAORDINARIA</b><br>DPR 11.05.2016 pubblicato su GURI n. 128 del 03.06.2016. |                       |
|                  | <b><u>CON I POTERI DELLA GIUNTA COMUNALE</u></b><br>(EX ARTICOLO 48 DEL TUEL N. 267/2000)                            |                       |
|                  | <b>N. 15</b>   | <b>DEL 25-01-2018</b> |

**Oggetto:** Approvazione del preliminare del "Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e per la trasparenza 2018-2020", avvio della consultazione pubblica sull'approvazione.

**Proponente:** AREA AFFARI GENERALI

L'anno 2018, il giorno *vedi allegato* del mese di *gennaio*, alle ore *13,00* nella Sede Comunale dell'Ente, sita in Piazza Marconi, si è riunita la Commissione Straordinaria, giusta DPR dell'11.05.2016, così composta:

|   |          |              |  |                             |
|---|----------|--------------|--|-----------------------------|
| 1 | Luca     | Rotondi      | <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
| 2 | Savina   | Macchiarella | <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
| 3 | Pasquale | Trocchia     | <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |

Partecipa il Segretario Generale Dott.ssa Gelsomina Terracciano, incaricato della redazione del presente verbale ai sensi di legge;

- il responsabile del servizio interessato in ordine alla sola regolarità tecnica (art. 49 e art. 147 bis, c. 1 del T.U. n. 267/2000 e successive modificazioni);
- il responsabile di Ragioneria, in ordine alle regolarità contabile (art. 49, c. 1 e art. 147 bis c. 1 del T.U. n. 267/2000 e successive modificazioni).

## La Commissione Straordinaria

### Visto:

- la legge 6.11.2012, n. 190, avente per oggetto “**Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell’illegalità nella pubblica amministrazione**”, che prevede che le singole amministrazioni provvedano all’adozione del Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e lo aggiornino annualmente, “a scorrimento”, entro il 31 gennaio di ciascun anno;
- che il 3 agosto 2016 l’ANAC ha licenziato il *Piano nazionale anticorruzione 2016* (PNA) con la deliberazione numero 831;
- l’articolo 41, comma 1 lettera b), del decreto legislativo 97/2016 ha stabilito che il PNA costituisca “*un atto di indirizzo*” al quale i *piani triennali di prevenzione della corruzione* si devono uniformare;
- che il *Responsabile anticorruzione e per la trasparenza* elabora e propone lo schema di PTPC;
- che per gli enti locali, la norma precisa che “*il piano è approvato dalla giunta*” (articolo 41 comma 1 lettera g) del decreto legislativo 97/2016);
- che l’ANAC ha sostenuto che sia necessario assicurare “*la più larga condivisione delle misure*” anticorruzione con gli organi di indirizzo politico (ANAC determinazione n. 12 del 28 ottobre 2015);
- a tale scopo, l’ANAC ritiene possa essere utile prevedere una “*doppia approvazione*”: l’adozione di un primo schema di PTPCT e, successivamente, l’approvazione del piano in forma definitiva;
- che con l’approvazione del c.d. FOIA, più precisamente D.Lgs. 25-5-2016 n. 97: “Revisione e semplificazione delle disposizioni in materia di prevenzione della corruzione, pubblicità e trasparenza, correttivo della legge 6 novembre 2012, n. 190 e del decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33, ai sensi dell’articolo 7 della legge 7 agosto 2015, n. 124, in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche”, il piano anticorruzione assorbe in sé anche il piano della trasparenza adottando la definizione di Piano triennale per la prevenzione della corruzione e della trasparenza (PTPCT)

Premesso che il “*Responsabile della prevenzione della corruzione e per la trasparenza*”, ha predisposto la proposta di “*Piano triennale di prevenzione della corruzione e per la trasparenza 2018-2020*” [ALLEGATO 1], che si basa sulle “*Schede per la valutazione del rischio*”, che a loro volta sono un allegato del piano [ALLEGATO 2];

**Dato atto** che:

- in data 04.12.2017 con nota n. 2029 il RPCT ha avviato formalmente il procedimento di adozione del presente piano con una consultazione pubblica, ampiamente pubblicizzata anche sul sito istituzionale a seguito della quale non sono pervenuti proposte o nuovi contributi;
- sul sito istituzionale di questo comune, nell'apposito spazio della sezione “*Amministrazione Trasparente*”, sono pubblicati tutti documenti e gli atti eseguiti sulla materia dell'anticorruzione e della trasparenza;

**DATO ATTO** che sulla proposta della presente deliberazione, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267 hanno espresso i pareri che si allegano:

- il Responsabile del servizio interessato, per quanto concerne la regolarità tecnica;
- il Responsabile di ragioneria per quanto concerne la regolarità contabile.

Con votazione palese ed unanime

## **DELIBERA**

1. Le premesse fanno parte integrante e sostanziale della presente delibera;
2. Di approvare in prima lettura il “*Piano triennale di prevenzione della corruzione e per la trasparenza 2018-2020*” [ALLEGATO 1], che si basa sulle “*Schede per la valutazione del rischio*”, che a loro volta sono un allegato del piano [ALLEGATO 2] e che qui vengono approvate esplicitamente;
3. Di incaricare il Segretario Comunale, per la presente deliberazione ed i suoi allegati, di procedere alla pubblicazione sul sito istituzionale, unitamente ad un avviso del seguente tenore:

*“Avviata la consultazione pubblica sul Piano triennale di prevenzione della corruzione e per la trasparenza 2018-2020”*

*Data ...../...../.....*

*Con deliberazione n ..... in data ...../...../....., la Giunta Comunale ha approvato in prima lettura il “Piano triennale di prevenzione della corruzione e per la trasparenza 2018-2020”, che si basa sulle “Schede per la valutazione del rischio”, che a loro volta sono un allegato del piano.*

*Su indicazione dell’ANAC (Autorità Nazionale Anticorruzione ) la Giunta prima dell’approvazione definitiva del Piano, che verrà adottata nella Giunta del ...../...../....., richiede a tutti gli interessati di fornire suggerimenti, segnalare eventuali errori, proporre buone pratiche mediante una PEC formale a indirizzo PEC (Chi non ha la PEC può presentare un contributo su carta, debitamente sottoscritto, accompagnato da una copia di un documento personale, al protocollo comunale).*

*La consultazione pubblica si chiuderà ...../...../....., ore .....; di tutte le note che perverranno, entro tale termine, sarà data notizia nel provvedimento di adozione finale.*

## **LA COMMISSIONE**

stante l'urgenza di provvedere;

con votazione unanime e palese,

## **DELIBERA**

di dichiarare la presente deliberazione Immediata eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.lgs. 28 agosto 2000, n. 267.



# Città di Trentola Ducenta

Provincia di Caserta

\*\*\*\*\*

**Area Affari Generali**

Pareri art. 49 D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 sulla proposta di deliberazione adottata dalla Commissione Straordinaria con atto n. 15 del 25-1-2018

Oggetto: Approvazione in prima lettura del "Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e per la trasparenza 2018-2020", avvio della consultazione pubblica sull'approvazione.

Parere Tecnico \_\_\_\_\_

Il Segretario Generale  
(D.ssa Gelsomina Terracciano)

Parere contabile \_\_\_\_\_

Il Responsabile  
(Rag. Antonio Sperone)

Attestazione art. 153 comma V D.Lgs. 267 del 200 circa la copertura finanziaria.

Si attesta la copertura finanziaria: \_\_\_\_\_

Il Responsabile del Servizio Finanziario  
(Rag. Antonio Sperone)



# CITTA' DI TRENTOLA DUCENTA

## *Provincia di Caserta*

(Allegato 1)

# Proposta preliminare del Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e per la trasparenza 2018-2020

*La proposta del presente piano:*

- 1) È stata elaborata dal "Responsabile comunale della prevenzione della corruzione e della trasparenza – **RPCT**", ed è sottoposta, assieme alle schede per la rilevazione del rischio, ad una consultazione pubblica.
- 2) Si richiede a tutti gli interessati di fornire suggerimenti, segnalare eventuali errori, proporre buone pratiche mediante una PEC formale a [protocollo.trentoladucenta@legalmail.it](mailto:protocollo.trentoladucenta@legalmail.it)
- 3) La consultazione terminerà il **gg/mm/aaaa**. A quella data sulla base delle eventuali integrazioni che dovessero emergere dal confronto pubblico verrà predisposta una proposta di deliberazione che verrà discussa dalla Giunta Comunale.
- 4) La proposta così approvata sarà immediatamente pubblicata sul sito internet del Comune, unitamente all'invito a ciascun cittadino singolo o associato a far pervenire ulteriori osservazioni e suggerimenti.
- 5) Infine la proposta approvata dalla Giunta Comunale sarà definitivamente approvata, con le eventuali integrazioni che dovessero emergere dall'ulteriore confronto pubblico, con apposita Deliberazione della Giunta Comunale, da assumere entro il 31/01/2018, termine fissato per legge.

## Indice

|   |    |
|---|----|
| <b>Premessa</b> .....   | 4  |
| 1. Cosa si intende per corruzione .....   | 4  |
| 2. I soggetti amministrativi contro la corruzione (diversi dall'autorità giudiziaria).....  | 5  |
| 3. L'Autorità nazionale anticorruzione (ANAC).....  | 6  |
| 4. Il Piano Nazionale Anticorruzione (PNA) .....  | 7  |
| 5. Il Piano Nazionale Anticorruzione - Aggiornamento 2017 .....   | 9  |
| 6. La valutazione sulla "gestione del rischio" di corruzione .....  | 9  |
| 7. Le pubbliche amministrazioni e gli altri enti soggetti a controllo ed indirizzo dell'ANAC e del Piano triennale comunale ..... | 10 |
| 8. Il responsabile comunale della prevenzione della corruzione e per la trasparenza (RPCT) e i suoi compiti .....                 | 11 |
| 9. La collaborazione degli altri uffici comunali e dell'OIV .....   | 13 |
| 10. Il Piano triennale di prevenzione della corruzione e per la trasparenza (PTPCT).....  | 14 |
| 11. Gli altri oggetti del Piano e la tutela del dipendente che segnala eventi corruttivi (whistleblower) .....                    | 15 |
| 12. Amministrazione trasparente ed accesso civico.....  | 17 |
| <br>  |    |
| <b>Cap. 1 il nuovo accesso civico e gli altri diritti di accesso ai documenti amministrativi</b> ....                             | 19 |
| 1.1. Gli altri diritti di accesso .....   | 19 |
| 1.2. Il diritto di accesso del consigliere comunale .....   | 19 |
| 1.3. Accesso ai propri dati personali detenuti da chiunque in una banca dati cartacea o informatica.....                          | 19 |
| 1.4. Accesso dell'avvocato ai dati della PA per le indagini difensive .....   | 20 |
| 1.5. Accesso ambientale.....  | 20 |
| 1.6. Accesso sugli appalti .....  | 20 |
| 1.7. Accesso e riservatezza dei dati personali .....  | 20 |
| 1.8. Il "freedom of information act" (FOIA).....  | 21 |
| 1.9. L'accesso civico generalizzato .....   | 21 |
| 1.10. Le esclusioni all'accesso civico generalizzato .....  | 21 |
| 1.11. L'esercizio dell'accesso civico – l'istanza .....   | 21 |
| 1.12 L'avvio del procedimento e la chiusura "semplice" .....  | 22 |
| 1.13. La chiusura del procedimento dopo l'avviso ai controinteressati.....  | 22 |
| 1.14. La segnalazione dell'omessa pubblicazione .....   | 23 |
| 1.15. La trasparenza e le gare d'appalto .....  | 23 |
| 1.16. Il titolare del potere sostitutivo .....  | 24 |

|  |  |
|--|--|
| <b>Cap. 2 La gestione del rischio di corruzione</b> .....  | 25   |
| 2.1. Analisi del contesto .....  | 25   |
| 2.2. Contesto esterno .....  | 25   |
| 2.3. Contesto interno .....  | 25   |
| 2.4. Mappatura dei processi – adozione di nuove tecniche di rilevazione per il 2017 .....                                    | 25   |
| 2.5. Mappa dei processi di cui all'ALLEGATO 1 suddivisi per uffici/aree/settore in cui si articola il comune. ....           | <b>Errore. Il segnalibro non è definito.</b> |
| 2.6. La rilevazione dei processi e la mappatura del rischio corruttivo – ALLEGATO 1 .....                                    | 31   |
| 2.7. L'identificazione del rischio e analisi della probabilità e dell'impatto .....  | 31   |
| 2.8. Stima della probabilità che il rischio si concretizzi (ANAC) – parte prima delle tabelle di ogni singolo processo ..... | 322  |
| 2.9. Stima del valore dell'impatto – parte seconda delle tabelle di ogni singolo processo .....                              | 32   |
| 2.10. Il valore complessivo e la ponderazione del rischio corruttivo.....  | 33   |
| 2.11. L'individuazione delle misure specifiche, per ciascun processo, di riduzione del rischio corruttivo .....              | 333  |
| 2.12. Riepilogo della rilevazione e delle misure dell'ALLEGATO 1. ....   | 33   |

**Cap. 3 Le misure generali da adottare o potenziare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio**

|   |     |
|---|-----|
| 3.1 Il trattamento e le misure successive al piano .....  | 33  |
| 3.2. Formazione in tema di anticorruzione e programma annuale della formazione .....  | 34  |
| 3.3 Adozione delle integrazioni al codice di comportamento dei dipendenti pubblici .....  | 35  |
| 3.4. Indicazione dei criteri di rotazione del personale.....  | 355 |
| 3.5. Incompatibilità e inconfiribilità degli incarichi di “responsabile di settore” e il divieto triennale dopo la cessazione del rapporto di lavoro di assumere incarichi da soggetti contraenti del comune            | 366 |
| 3.6. Controlli su precedenti penali ai fini dell'attribuzione degli incarichi e dell'assegnazione ad uffici .....   | 37  |
| 3.7. La tutela del dipendente che effettua segnalazioni di illecito (whistleblower).....  | 37  |
| 3.8. Rispetto dei termini dei procedimenti e pubblicità dei procedimenti tesi all'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere ..... | 38  |
| 3.9. Indicazione delle iniziative previste nell'ambito di concorsi e selezione del personale.....   | 39  |
| 3.10. monitoraggio sull'attuazione del PTPCT, con individuazione dei referenti, dei tempi e delle modalità di informazione.....   | 39  |



## Premessa

Il Parlamento Italiano il 6 novembre 2012 ha approvato la legge numero 190: "**Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione.**"

Questa legge è entrata in vigore il 28 novembre 2012; successivamente è stata più volte modificata ed integrata.

È stata poi emanato il D. Lgs. 14-3-2013 n. 33: "**Riordino della disciplina riguardante il diritto di accesso civico e gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni**", anche questa norma è stata profondamente innovata, da ultimo con una riforma, il cosiddetto FOIA, di cui parleremo diffusamente al punto n. 1.8, che è entrata definitivamente in vigore il 23 dicembre 2016.

A livello internazionale vanno ricordate:

- La **Convenzione dell'Organizzazione della Nazioni Unite** contro la corruzione, adottata dall'Assemblea generale dell'O.N.U. il 31 ottobre 2013 con la risoluzione numero 58/4 - recepita dallo Stato italiano il 9 dicembre 2013 e ratificata il 3 agosto 2009 con la legge numero 116; questa convenzione prevede che ogni stato:
  - a) *elabori ed applichi politiche di prevenzione della corruzione efficaci e coordinate;*
  - b) *si adoperi al fine di attuare e promuovere efficaci pratiche di prevenzione;*
  - c) *verifichi periodicamente l'adeguatezza di tali misure;*
  - d) *collabori con altri Stati e organizzazioni regionali ed internazionali per la promozione e messa a punto delle misure anticorruzione.*
  - e) *individuino uno o più organi, a seconda delle necessità, incaricati di prevenire la corruzione e, se necessario, la supervisione ed il coordinamento di tale applicazione e l'accrescimento e la diffusione delle relative conoscenze.*

## 1. Cosa si intende per corruzione

La legge 190/2012 non fornisce la definizione del concetto di corruzione cui si riferisce.

Il **codice penale** prevede tre fattispecie.

L'articolo 318 punisce la "**corruzione per l'esercizio della funzione**" e dispone che:

*"il pubblico ufficiale che, per l'esercizio delle sue funzioni o dei suoi poteri, indebitamente riceva, per sé o per un terzo, denaro o altra utilità o ne accetti la promessa, sia punito con la reclusione da uno a sei anni."*

L'articolo 319 sanziona la "**corruzione per un atto contrario ai doveri d'ufficio**":

*"il pubblico ufficiale che, per omettere o ritardare o per aver omesso o ritardato un atto del suo ufficio, ovvero per compiere o per aver compiuto un atto contrario ai doveri di ufficio, riceve, per sé o per un terzo, denaro od altra utilità, o ne accetta la promessa, è punito con la reclusione da sei a dieci anni"*.

Infine, l'articolo 319-ter colpisce la "**corruzione in atti giudiziari**":

*"Se i fatti indicati negli articoli 318 e 319 sono commessi per favorire o danneggiare una parte in un processo civile, penale o amministrativo, si applica la pena della reclusione da sei a dodici anni."*

*Se dal fatto deriva l'ingiusta condanna di taluno alla reclusione non superiore a cinque anni, la pena è della reclusione da sei a quattordici anni; se deriva l'ingiusta condanna alla*

*reclusione superiore a cinque anni o all'ergastolo, la pena è della reclusione da otto a venti anni”.*

Fin dalla prima applicazione della legge 190/2012 è risultato chiaro che il concetto di corruzione, cui intendeva riferirsi il legislatore, non poteva essere circoscritto alle sole fattispecie “tecnico-giuridiche” di cui agli articoli 318, 319 e 319-ter del Codice penale.

Il Dipartimento della Funzione Pubblica, con la Circolare numero 1 del 25 gennaio 2013 che ha fornito una prima chiave di lettura della normativa, ha spiegato che il concetto di corruzione della legge 190/2012 **comprende tutte le situazioni in cui, nel corso dell'attività amministrativa, si riscontri l'abuso da parte d'un soggetto pubblico del potere a lui affidato al fine di ottenere vantaggi privati.**

Il Piano Nazionale Anticorruzione (PNA) approvato l'11 settembre 2013 ha ulteriormente specificato il concetto di corruzione da applicarsi in attuazione della legge 190/2012, ampliandone ulteriormente la portata rispetto all'interpretazione del Dipartimento della Funzione Pubblica.

*“Le situazioni rilevanti sono più ampie della fattispecie penalistica, che è disciplinata negli artt. 318, 319 e 319 ter, C.p., e sono tali da comprendere non solo l'intera gamma dei delitti contro la pubblica amministrazione disciplinati nel Titolo II, Capo I, del codice penale, ma anche le situazioni in cui – a prescindere dalla rilevanza penale - venga in evidenza un malfunzionamento dell'amministrazione a causa dell'uso a fini privati delle funzioni attribuite, ovvero l'inquinamento dell'azione amministrativa ab externo, sia che tale azione abbia successo sia nel caso in cui rimanga a livello di tentativo”.*

## **2. I soggetti amministrativi contro la corruzione (diversi dall'autorità giudiziaria)**

Con la legge 190/2012, lo Stato italiano ha individuato gli organi incaricati di svolgere, con modalità tali da assicurare un'azione coordinata, attività di controllo, di prevenzione e di contrasto della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione.

La strategia nazionale di prevenzione della corruzione è attuata mediante l'azione sinergica dei seguenti enti:

- **l'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC)**, che svolge funzioni di raccordo con le altre autorità ed esercita poteri di vigilanza e controllo dell'efficacia delle misure di prevenzione adottate dalle amministrazioni, nonché del rispetto della normativa in materia di trasparenza (art. 1, commi 2 e 3, legge 190/2012);
- **la Corte di conti**, che partecipa ordinariamente all'attività di prevenzione attraverso le sue funzioni di controllo;
- **il Comitato interministeriale**, istituito con il DPCM 16 gennaio 2013, che elabora linee di indirizzo e direttive (art. 1, comma 4, legge 190/2012);
- **la Conferenza unificata Stato, Regioni e Autonomie Locali**, chiamata ad individuare adempimenti e termini per l'attuazione della legge e dei decreti attuativi da parte di regioni, province autonome, enti locali, enti pubblici e soggetti di diritto privato sottoposti al loro controllo (art. 1, commi 60 e 61, legge 190/2012);
- **i Prefetti della Repubblica** che forniscono supporto tecnico e informativo, facoltativo, agli enti locali (art. 1 co. 6 legge 190/2012);
- **la Scuola Superiore della Pubblica Amministrazione (SSPA)** che predispone percorsi, anche specifici e settoriali, di formazione dei dipendenti delle amministrazioni statali (art. 1 co. 11 legge 190/2012);

- **le pubbliche amministrazioni** che attuano ed implementano le misure previste dalla legge e dal Piano Nazionale Anticorruzione (art. 1 legge 190/2012) anche attraverso l'azione del proprio Responsabile della prevenzione della corruzione;
- **gli enti pubblici economici ed i soggetti di diritto privato in controllo pubblico**, responsabili anch'essi dell'introduzione ed implementazione delle misure previste dalla legge e dal Piano Nazionale Anticorruzione (art. 1 legge 190/2012).

Il comma 5 dell'articolo 19 del DL 90/2014 (convertito dalla legge 114/2014) ha trasferito all'**ANAC, Autorità Nazionale Anti Corruzione**, tutte le competenze in materia di anticorruzione già assegnate dalla legge 190/2012 al Dipartimento della Funzione Pubblica.

### 3. L'Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)

Il fulcro di tutta la strategia di contrasto ai fenomeni corruttivi, prima che diventino un affare della Procura della Repubblica ed escano dal controllo amministrativo per diventare "azione penale", è l'ANAC. La sua prima denominazione fu: "CIVIT" o "AVCP".

La CIVIT era stata istituita dal legislatore, con il decreto legislativo 150/2009, per svolgere prioritariamente funzioni di valutazione della "performance" delle pubbliche amministrazioni.

Successivamente la denominazione della CIVIT è stata sostituita con quella di Autorità nazionale anticorruzione (ANAC).

L'articolo 19 del DL 90/2014 (convertito con modificazioni dalla legge 114/2014), ha soppresso l'**Autorità di vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture** (AVCP) e ne ha trasferito compiti e funzioni all'Autorità nazionale anticorruzione.

La legge 190/2012 ha attribuito alla Autorità nazionale anticorruzione lo svolgimento di numerosi compiti e funzioni:

- *collabora con i paritetici organismi stranieri, con le organizzazioni regionali ed internazionali competenti;*
- *approva il Piano nazionale anticorruzione (PNA);*
- *analizza le cause e i fattori della corruzione e definisce gli interventi che ne possono favorire la prevenzione e il contrasto;*
- *esprime pareri facoltativi agli organi dello Stato e a tutte le amministrazioni pubbliche, in materia di conformità di atti e comportamenti dei funzionari pubblici alla legge, ai codici di comportamento e ai contratti, collettivi e individuali, regolanti il rapporto di lavoro pubblico;*
- *esprime pareri facoltativi in materia di autorizzazioni, di cui all'articolo 53 del decreto legislativo 165/2001, allo svolgimento di incarichi esterni da parte dei dirigenti amministrativi dello Stato e degli enti pubblici nazionali, con particolare riferimento all'applicazione del comma 16-ter, introdotto dalla legge 190/2012;*
- *esercita vigilanza e controllo sull'effettiva applicazione e sull'efficacia delle misure adottate dalle pubbliche amministrazioni e sul rispetto delle regole sulla trasparenza dell'attività amministrativa previste dalla legge 190/2012 e dalle altre disposizioni vigenti;*
- *riferisce al Parlamento, presentando una relazione entro il 31 dicembre di ciascun anno, sull'attività di contrasto della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione e sull'efficacia delle disposizioni vigenti in materia.*

A norma dell'articolo 19 comma 5 del DL 90/2014 (convertito dalla legge 114/2014), l'Autorità nazionale anticorruzione, in aggiunta ai compiti di cui sopra:

- *riceve notizie e segnalazioni di illeciti, anche nelle forme di cui all'art. 54-bis del d.lgs. 165/2001;*
- *riceve notizie e segnalazioni da ciascun avvocato dello Stato che venga a conoscenza di violazioni di disposizioni di legge o di regolamento o di altre anomalie o irregolarità relative ai contratti che rientrano nella disciplina del Codice di cui al d.lgs. 163/2006;*
- *salvo che il fatto costituisca reato, applica, nel rispetto delle norme previste dalla legge 689/1981, una sanzione amministrativa non inferiore nel minimo a euro 1.000 e non superiore nel massimo a euro 10.000, nel caso in cui il soggetto obbligato ometta l'adozione dei piani triennali di prevenzione della corruzione, dei programmi triennali di trasparenza o dei codici di comportamento.*

Secondo l'impostazione iniziale della legge 190/2012, all'attività di contrasto alla corruzione partecipava anche il Dipartimento della Funzione Pubblica presso la Presidenza del Consiglio dei Ministri. Il comma 5 dell'articolo 19 del DL 90/2014 (convertito dalla legge 114/2014) ha trasferito all'ANAC tutte le competenze in materia di anticorruzione già assegnate al Dipartimento della Funzione Pubblica.

Ad oggi, pertanto, è l'ANAC che, secondo le linee di indirizzo adottate dal Comitato interministeriale istituito con DPCM 16 gennaio 2013:

- *coordina l'attuazione delle strategie di prevenzione e contrasto della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione elaborate a livello nazionale e internazionale;*
- *promuove e definisce norme e metodologie comuni per la prevenzione della corruzione, coerenti con gli indirizzi, i programmi e i progetti internazionali;*
- *predispone il Piano nazionale anticorruzione, anche al fine di assicurare l'attuazione coordinata delle misure di cui alla lettera a);*
- *definisce modelli standard delle informazioni e dei dati occorrenti per il conseguimento degli obiettivi previsti dalla presente legge, secondo modalità che consentano la loro gestione ed analisi informatizzata;*
- *definisce criteri per assicurare la rotazione dei dirigenti nei settori particolarmente esposti alla corruzione e misure per evitare sovrapposizioni di funzioni e cumuli di incarichi nominativi in capo ai dirigenti pubblici, anche esterni.*

#### **4. Il Piano Nazionale Anticorruzione (PNA)**

L'Autorità nazionale anticorruzione elabora ed approva il Piano nazionale anticorruzione (PNA).

Il primo Piano nazionale anticorruzione è stato approvato dall'Autorità l'11 settembre 2013 con la deliberazione numero 72.

Il 28 ottobre 2015 l'Autorità ha approvato la determinazione numero 12 di aggiornamento, per il 2015, del PNA. Detto aggiornamento si è reso necessario a seguito delle novelle normative intervenute successivamente all'approvazione del PNA; in particolare, il riferimento è al DL 90/2014 (convertito dalla legge 114/2014) il cui articolo 19 comma 5 ha trasferito all'ANAC tutte le competenze in materia di anticorruzione già assegnate dalla legge 190/2012 al Dipartimento della Funzione Pubblica.

**Il 3 agosto 2016 l'ANAC ha approvato il nuovo Piano nazionale anticorruzione 2016** con la deliberazione numero 831, che aveva un'impostazione assai diversa rispetto al piano del 2013. Infatti, l'Autorità ha deciso di svolgere solo "approfondimenti su temi specifici senza soffermarsi su tutti quelli già trattati in precedenza".

Detto piano si caratterizzava dunque perché:

- *restava ferma l'impostazione relativa alla gestione del rischio elaborata nel PNA 2013, integrato dall'Aggiornamento 2015, anche con riferimento alla distinzione tra misure organizzative generali e specifiche e alle loro caratteristiche;*
- *in ogni caso, quanto indicato dall'ANAC nell'Aggiornamento 2015 al PNA 2013, sia per la parte generale che per quella speciale, era da intendersi integrativo anche del PNA 2016.*
- *approfondiva l'ambito soggettivo d'applicazione della disciplina anticorruzione, la misura della rotazione, che nel PNA 2016 trovava una più compiuta disciplina e la tutela del dipendente che segnala illeciti (cd. **whistleblower**) su cui l'Autorità ha adottato apposite Linee guida ed alle quali il PNA rinvia;*
- *la trasparenza, oggetto di innovazioni apportate dal decreto 97/2016, per la quale vengono forniti nuovi indirizzi interpretativi, salvo il rinvio a successive Linee guida;*
- *i codici di comportamento e le altre misure generali, oggetto di orientamenti dell'ANAC successivi all'adozione del PNA 2013, per i quali l'Autorità, pur confermando l'impostazione generale, si riservava di intervenire anche ai fini di un maggior coordinamento.*

Infine, con delibera n. 1208 del 22 novembre 2017 l'Anac ha approvato in via definitiva l'**Aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione**, disponendone contestualmente la pubblicazione sul sito istituzionale Anac e l'invio alla Gazzetta Ufficiale.

Di interesse per i comuni, fra l'altro, segnaliamo il paragrafo 4.2 della Parte Generale, dedicato agli **organismi indipendenti di valutazione (OIV)**.

In primis, si evidenzia la necessità di **coordinare gli obiettivi di performance e le misure di trasparenza** che emerge chiaramente sia dall'art.44 del d.lgs. 33/2013, sia dall'art. 1, co. 8-bis, dalla legge 190/2012 (introdotto dal d.lgs. 97/2016), ove si ribadisce che **gli OIV hanno il compito di verificare la coerenza tra gli obiettivi previsti nel PTPC e quelli indicati nei documenti di programmazione strategico-gestionale** e che la valutazione della performance tiene conto degli obiettivi connessi all'anticorruzione e alla trasparenza.

Al fine di **favorire lo svolgimento efficace delle attività degli OIV**, è intenzione dell'Anac **richiedere le attestazioni entro il 30 aprile di ogni anno**, scadenza utile anche per la presentazione da parte degli OIV di documenti sulla performance. Si anticipa sin da ora che **saranno oggetto di attestazione sia la pubblicazione del PTPC sia l'esistenza di misure organizzative** per assicurare il regolare funzionamento dei flussi informativi ai fini della pubblicazione dei dati nella sezione "Amministrazione trasparente".

Per quanto concerne invece la **composizione degli OIV**, si evidenzia che, nel caso in cui l'amministrazione non sia tenuta a dotarsi dell'OIV – come ad esempio le regioni, gli enti locali e gli enti del servizio sanitario nazionale, che adeguano i propri ordinamenti ai principi stabiliti nel d.lgs. 150/2009, nei limiti e con le modalità precisati all'art. 16 del medesimo decreto – **le relative funzioni possono essere attribuite ad altri organismi, quali i nuclei di valutazione**.

In tale ipotesi, l'Anaca sottolinea che, **specie negli enti territoriali, il segretario è spesso componente anche del nucleo di valutazione**. Poiché il segretario è "di norma" anche RPCT, **la conseguenza è che lo stesso RPCT può far parte di un organo cui spetta, per taluni profili (ad esempio le attestazioni sulla trasparenza), controllare proprio l'operato del RPCT**. Attesa la normativa vigente che potrebbe generare conflitti di interesse nei termini sopra specificati, l'Anac auspica che **le amministrazioni trovino soluzioni compatibili con l'esigenza di mantenere distinti il ruolo di RPCT da quello di componente dell'organismo che svolge le funzioni dell'OIV**.

## 5. Il Piano Nazionale Anticorruzione - Aggiornamento 2017

Nella seduta del 1° agosto 2017, il Consiglio dell'Autorità ha approvato l'Aggiornamento 2017 al PNA, con riferimento ai seguenti approfondimenti:

- *le Autorità di Sistema Portuale*
- *la Gestione dei Commissari Straordinari nominati dal Governo*
- *le Istituzioni universitarie.*

Per la predisposizione degli approfondimenti, l'ANAC, come negli anni scorsi, ha costituito appositi Tavoli tecnici cui hanno attivamente preso parte le amministrazioni direttamente interessate e i principali operatori dei vari settori.

Secondo quanto previsto dalla legge 190/2012 (art. 1, co. 2 bis), come modificata dal d.lgs. 97/2016, il lavoro è stato volto a identificare **“i principali rischi di corruzione e i relativi rimedi [...] in relazione alla dimensione e ai diversi settori di attività degli enti”**, al fine di supportare e di indirizzare le amministrazioni e gli altri soggetti cui si applica la normativa di prevenzione della corruzione nella predisposizione dei Piani triennali di prevenzione della corruzione e della trasparenza.

Trattandosi di indicazioni esemplificative, resta ferma la necessità di contestualizzare i rischi e i rimedi (c.d. misure) in relazione allo specifico contesto organizzativo proprio di ogni ente.

In considerazione dei contenuti e delle implicazioni per tutti i destinatari, l'A.N.A.C. ritiene di sicura importanza poter acquisire, con la consultazione pubblica sul documento, osservazioni e contributi da parte di tutti i soggetti interessati in vista della elaborazione del testo definitivo.

Il metodo della consultazione pubblica utilizzato dall'ANAC è alla base anche del nostro piano.

## 6. La valutazione sulla “gestione del rischio” di corruzione

Come abbiamo accennato in premessa questo piano e tutta l'attività amministrativa in materia di anticorruzione ha un'efficacia “preventiva” e, possiamo dire, fallisce nel momento in cui si verificano episodi corruttivi, che diventano oggetto dell'attività delle Procure della Repubblica che attivano l'azione penale.

In questo contesto al paragrafo 6 del PNA 2016 (pagina 23), l'ANAC scrive che **“partendo dalla considerazione che gli strumenti previsti dalla normativa anticorruzione richiedono un impegno costante anche in termini di comprensione effettiva della loro portata da parte delle amministrazioni per produrre gli effetti sperati, l'Autorità in questa fase ha deciso di confermare le indicazioni già date con il PNA 2013 e con l'Aggiornamento 2015 al PNA per quel che concerne la metodologia di analisi e valutazione dei rischi”**.

Pertanto, riguardo alla **“gestione del rischio”** di corruzione, che rappresenta il contenuto principale del PNA e dei piani anticorruzione locali, l'Autorità ha preferito confermare l'impianto fissato nel 2013, dunque anche nel prossimo triennio la gestione del rischio si sviluppa nelle fasi seguenti:

- A. **identificazione del rischio**: *consiste nel ricercare, individuare e descrivere i “rischi di corruzione” e richiede che per ciascuna attività, processo o fase, siano evidenziati i possibili rischi;*
- B. **analisi del rischio**: *in questa fase sono stimate le probabilità che il rischio si concretizzi (probabilità) e sono pesate le conseguenze che ciò produrrebbe (impatto);*

- C. **ponderazione del rischio**: dopo aver determinato il livello di rischio di ciascun processo o attività si procede alla "ponderazione" che consiste nella formulazione di una sorta di graduatoria dei rischi sulla base del parametro numerico "livello di rischio" (valore della probabilità per valore dell'impatto);
- D. **trattamento**: il processo di "gestione del rischio" si conclude con il "trattamento", che consiste nell'individuare delle misure per neutralizzare, o almeno ridurre, il rischio di corruzione.

È dunque confermato, anche in questo piano, l'impianto del 2016, anche se l'ANAC prevede che "alcune semplificazioni, per i comuni di piccole dimensioni, sono possibili grazie al supporto tecnico e informativo delle Prefetture in termini di analisi dei dati del contesto esterno".

## 7. Le pubbliche amministrazioni e gli altri enti soggetti a controllo ed indirizzo dell'ANAC e del Piano triennale comunale

L'ultima norma in ordine temporale che ha inciso in questa quasi alluvionale produzione normativa e regolamentare è stato il D. Lgs. 25-5-2016 n. 97: "**Revisione e semplificazione delle disposizioni in materia di prevenzione della corruzione, pubblicità e trasparenza, correttivo della legge 6 novembre 2012, n. 190 e del decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33, ai sensi dell'articolo 7 della legge 7 agosto 2015, n. 124, in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche**".

Un po' a sproposito è stato denominato, con un inglesismo inutile, come FOIA, cioè "*Freedom of information Act*", legge sulla libertà di informazione, dove si è chiaramente equivocato l'aspetto dell'accesso civico rispetto alla vera libertà di informazione che è prevista dall'art. 21 della Costituzione Repubblicana, dal contenuto ben più ampio.

Dunque le modifiche introdotte da questo decreto, pubblicato in GU il 08/06/2016 entrato in vigore dopo 15 giorni il 23/06/2016, salvo le norme di cui si è detto divenute efficaci dal 23/12/2016, dopo sei mesi dalla entrata in vigore del decreto stesso, hanno delineato un ambito di applicazione della disciplina della trasparenza diverso, e più ampio, rispetto a quello che individua i soggetti tenuti ad applicare le misure di prevenzione della corruzione.

Il nuovo articolo 2-bis del decreto delegato 33/2013 (articolo aggiunto proprio dal decreto legislativo 97/2016) individua le categorie di soggetti obbligati:

- *le pubbliche amministrazioni (articolo 2-bis comma 1);*
- *altri soggetti, tra i quali enti pubblici economici, ordini professionali, società in controllo ed enti di diritto privato (articolo 2-bis comma 2);*
- *altre società a partecipazione pubblica ed enti di diritto privato (articolo 2-bis comma 3).*
- *enti pubblici economici;*
- *ordini professionali;*
- *società in controllo pubblico, escluse le società quotate in borsa;*
- *associazioni, fondazioni e enti di diritto privato, anche privi di personalità giuridica, con bilancio superiore a cinquecentomila euro, la cui attività sia finanziata in modo maggioritario per almeno due esercizi finanziari consecutivi nell'ultimo triennio da pubbliche amministrazioni e in cui la totalità dei componenti dell'organo di amministrazione o di indirizzo sia designata da pubbliche amministrazioni.*

Il PNA 2016 (pagina 14) “consiglia”, alle amministrazioni partecipanti in questi enti, di promuovere presso le stesse **“l’adozione del modello di organizzazione e gestione ai sensi del decreto legislativo 231/2001, ferma restando la possibilità, anche su indicazione delle amministrazioni partecipanti, di programmare misure organizzative ai fini di prevenzione della corruzione ex legge 190/2012”**.

## **8. Il responsabile comunale della prevenzione della corruzione e per la trasparenza (RPCT) e i suoi compiti**

Il Responsabile della prevenzione della corruzione e per la trasparenza di questo comune è il segretario comunale pro tempore, dott.ssa Gelsomina Terracciano che ha la reggenza della segreteria comunale in base ad apposito provvedimento del sindaco.

Le sue funzioni sono state oggetto di significative modifiche introdotte dal legislatore nel decreto legislativo 97/2016, che:

- *ha riunito in un solo soggetto, l’incarico di responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza (acronimo: RPCT);*
- *ne ha rafforzato il ruolo, prevedendo che ad esso siano riconosciuti poteri idonei a garantire lo svolgimento dell’incarico con autonomia ed effettività.*

Inoltre, l’articolo **6 comma 5 del DM 25 settembre 2015**, di *“Determinazione degli indicatori di anomalia al fine di agevolare l’individuazione di operazioni sospette di riciclaggio e di finanziamento del terrorismo da parte degli uffici della pubblica amministrazione”*, secondo una condivisibile logica di continuità fra i presidi di anticorruzione e antiriciclaggio, **prevede che nelle pubbliche amministrazioni il soggetto designato come “gestore” delle segnalazioni di operazioni sospette possa coincidere con il responsabile anticorruzione.**

Il nuovo comma 7, dell’articolo 1, della legge 190/2012 prevede che l’organo di indirizzo individui, **“di norma tra i dirigenti di ruolo in servizio”**, il responsabile anticorruzione e della trasparenza.

**Per gli enti locali è rimasta la previsione che la scelta ricada, “di norma”, sul segretario.** Tuttavia, considerata la abolizione prevista dalla legge 124/2015 della figura del segretario comunale, il decreto legislativo 97/2016 contempla la possibilità di affidare l’incarico anche al “dirigente apicale”, che ne dovrebbe assumere le relative funzioni.

*“Il titolare del potere di nomina del responsabile della prevenzione della corruzione va individuato nel sindaco quale organo di indirizzo politico-amministrativo, salvo che il singolo comune, nell’esercizio della propria autonomia organizzativa, attribuisca detta funzione alla giunta o al consiglio” (ANAC, FAQ anticorruzione, n. 3.4).*

In caso di carenza di ruoli dirigenziali può essere designato un titolare di posizione organizzativa. Ma la nomina di un dipendente privo della qualifica di dirigente deve essere adeguatamente motivata con riferimento alle caratteristiche dimensionali e organizzative dell’ente.

Il responsabile, in ogni caso, deve essere una persona che abbia sempre mantenuto una condotta integerrima. Di conseguenza, sono esclusi dalla nomina coloro che siano stati destinatari di provvedimenti giudiziari di condanna o provvedimenti disciplinari.

A garanzia dello svolgimento, autonomo e indipendente, delle funzioni del responsabile occorre considerare anche la durata dell’incarico che deve essere fissata tenendo conto della non esclusività della funzione. Inoltre il decreto delegato 97/2016, sempre per rafforzare le garanzie del responsabile, ha esteso i doveri di segnalazione all’ANAC di tutte le “eventuali misure discriminatorie” poste in essere nei confronti del responsabile anticorruzione e comunque



collegate, direttamente o indirettamente, allo svolgimento delle sue funzioni, mentre in precedenza, era prevista la segnalazione della sola "revoca".

In tal caso l'ANAC può richiedere informazioni all'organo di indirizzo e intervenire con i poteri di cui al comma 3 dell'articolo 15 del decreto legislativo 39/2013.

Dunque il responsabile per la prevenzione della corruzione svolge i compiti, le funzioni e riveste i seguenti "ruoli":

- *elabora e propone all'organo di indirizzo politico, per l'approvazione, il Piano triennale di prevenzione della corruzione (articolo 1 comma 8 legge 190/2012);*
- *verifica l'efficace attuazione e l'idoneità del piano anticorruzione (articolo 1 comma 10 lettera a) legge 190/2012);*
- *comunica agli uffici le misure anticorruzione e per la trasparenza adottate (attraverso il PTPC) e le relative modalità applicative e vigila sull'osservanza del piano (articolo 1 comma 14 legge 190/2012);*
- *propone le necessarie modifiche del PTCP, qualora intervengano mutamenti nell'organizzazione o nell'attività dell'amministrazione, ovvero a seguito di significative violazioni delle prescrizioni del piano stesso (articolo 1 comma 10 lettera a) legge 190/2012);*
- *definisce le procedure per selezionare e formare i dipendenti destinati ad operare in settori di attività particolarmente esposti alla corruzione (articolo 1 comma 8 legge 190/2012);*
- *individua il personale da inserire nei programmi di formazione della Scuola superiore della pubblica amministrazione, la quale predispose percorsi, anche specifici e settoriali, di formazione dei dipendenti delle pubbliche amministrazioni statali sui temi dell'etica e della legalità (articolo 1 commi 10, lettera c), e 11 legge 190/2012);*
- *d'intesa con il dirigente competente, verifica l'effettiva rotazione degli incarichi negli uffici che svolgono attività per le quali è più elevato il rischio di malaffare (articolo 1 comma 10 lettera b) della legge 190/2012), fermo il comma 221 della legge 208/2015 che prevede quanto segue: "(...) non trovano applicazione le disposizioni adottate ai sensi dell'articolo 1 comma 5 della legge 190/2012, ove la dimensione dell'ente risulti incompatibile con la rotazione dell'incarico dirigenziale";*
- *riferisce sull'attività svolta all'organo di indirizzo, nei casi in cui lo stesso organo di indirizzo politico lo richieda, o qualora sia il responsabile anticorruzione a ritenerlo opportuno (articolo 1 comma 14 legge 190/2012);*
- *entro il 15 dicembre di ogni anno, trasmette all'OIV e all'organo di indirizzo una relazione recante i risultati dell'attività svolta, pubblicata nel sito web dell'amministrazione;*
- *trasmette all'OIV informazioni e documenti quando richiesti dallo stesso organo di controllo (articolo 1 comma 8-bis legge 190/2012);*
- *segnala all'organo di indirizzo e all'OIV le eventuali disfunzioni inerenti all'attuazione delle misure in materia di prevenzione della corruzione e di trasparenza (articolo 1 comma 7 legge 190/2012);*
- *indica agli uffici disciplinari i dipendenti che non hanno attuato correttamente le misure in materia di prevenzione della corruzione e di trasparenza (articolo 1 comma 7 legge 190/2012);*

- *segnala all'ANAC le eventuali misure discriminatorie, dirette o indirette, assunte nei suoi confronti "per motivi collegati, direttamente o indirettamente, allo svolgimento delle sue funzioni" (articolo 1 comma 7 legge 190/2012);*
- *quando richiesto, riferisce all'ANAC in merito allo stato di attuazione delle misure di prevenzione della corruzione e per la trasparenza (PNA 2016, paragrafo 5.3, pagina 23);*
- *quale responsabile per la trasparenza, svolge un'attività di controllo sull'adempimento degli obblighi di pubblicazione previsti dalla normativa vigente, assicurando la completezza, la chiarezza e l'aggiornamento delle informazioni pubblicate (articolo 43 comma 1 del decreto legislativo 33/2013).*
- *quale responsabile per la trasparenza, segnala all'organo di indirizzo politico, all'OIV, all'ANAC e, nei casi più gravi, all'ufficio disciplinare i casi di mancato o ritardato adempimento degli obblighi di pubblicazione (articolo 43 commi 1 e 5 del decreto legislativo 33/2013);*
- *al fine di assicurare l'effettivo inserimento dei dati nell'Anagrafe unica delle stazioni appaltanti (AUSA), il responsabile anticorruzione è tenuto a sollecitare l'individuazione del soggetto preposto all'iscrizione e all'aggiornamento dei dati e a indicarne il nome all'interno del PTPC (PNA 2016 paragrafo 5.2 pagina 21);*
- *può essere designato quale soggetto preposto all'iscrizione e all'aggiornamento dei dati nell'Anagrafe unica delle stazioni appaltanti (AUSA) (PNA 2016 paragrafo 5.2 pagina 22);*
- *può essere designato quale "gestore" delle segnalazioni di operazioni finanziarie sospette ai sensi del DM 25 settembre 2015 (PNA 2016 paragrafo 5.2 pagina 17).*

## **9. La collaborazione degli altri uffici comunali e dell'OIV**

Il comma 9, lettera c) dell'articolo 1 della legge 190/2012, impone, attraverso il PTPC, la previsione di obblighi di informazione nei confronti del responsabile anticorruzione che vigila sul funzionamento e sull'osservanza del Piano.

Gli obblighi informativi ricadono su tutti i soggetti coinvolti, già nella fase di elaborazione del PTPC e, poi, nelle fasi di verifica e attuazione delle misure adottate.

È imprescindibile, dunque, un forte coinvolgimento dell'intera struttura in tutte le fasi di predisposizione e di attuazione delle misure anticorruzione.

Il PNA 2016 sottolinea che l'articolo 8 del DPR 62/2013 impone un "**dovere di collaborazione**" dei dipendenti nei confronti del responsabile anticorruzione, la cui violazione è sanzionabile disciplinarmente.

Dal decreto 97/2016 risulta anche l'intento di creare maggiore comunicazione tra le attività del responsabile anticorruzione e quelle dell'OIV, "**Organismo Indipendente (o Interno) di Valutazione**" al fine di sviluppare una sinergia tra gli obiettivi di performance organizzativa e l'attuazione delle misure di prevenzione.

A tal fine, la norma prevede:

- *la facoltà all'OIV di richiedere al responsabile anticorruzione informazioni e documenti per lo svolgimento dell'attività di controllo di sua competenza;*
- *che il responsabile trasmetta anche all'OIV la sua relazione annuale recante i risultati dell'attività svolta.*

Le ultime modifiche normative hanno precisato che nel caso di ripetute violazioni del PTPC sussista la responsabilità dirigenziale (apicale degli APO per questo comune) e per omesso controllo, sul piano disciplinare, se il responsabile anticorruzione non è in grado di provare "di aver comunicato agli uffici le misure da adottare e le relative modalità" e di aver vigilato sull'osservanza del PTPC.

I dirigenti (gli APO per questo comune) rispondono della mancata attuazione delle misure di prevenzione della corruzione, se il responsabile dimostra di avere effettuato le dovute comunicazioni agli uffici e di avere vigilato sull'osservanza del piano anticorruzione.

Immutata, la responsabilità di tipo dirigenziale, disciplinare, per danno erariale e all'immagine della pubblica amministrazione, in caso di commissione di un reato di corruzione, accertato con sentenza passata in giudicato, all'interno dell'amministrazione (articolo 1, comma 12, della legge 190/2012).

Anche in questa ipotesi, il responsabile deve dimostrare di avere proposto un PTPC con misure adeguate e di averne vigilato funzionamento e osservanza.

## **10. Il Piano triennale di prevenzione della corruzione e per la trasparenza (PTPCT)**

Premettiamo che dallo scorso anno il piano deve avere anche un'apposita sezione riferita alla trasparenza, finalizzata a semplificare gli adempimenti, riunendo in un unico atto il piano anticorruzione e quello per la trasparenza, tratteremo più diffusamente della trasparenza al paragrafo 12.

La legge 190/2012 impone l'approvazione del Piano triennale di prevenzione della corruzione (PTPC) oggi anche per la trasparenza (PTPCT)

Il Responsabile anticorruzione e per la trasparenza propone alla Giunta lo schema di PTPCT che deve essere approvato ogni anno **entro il 31 gennaio**.

L'attività di elaborazione del piano **non** può essere affidata a soggetti esterni all'amministrazione.

***Per gli enti locali, la norma precisa che "il piano è approvato dalla giunta"*** (articolo 41 comma 1 lettera g) del decreto legislativo 97/2016).

Il decreto legislativo 97/2016 ha attribuito al PTPCT "***un valore programmatico ancora più incisivo***". Il PTPCT, infatti, deve necessariamente elencare gli obiettivi strategici per il contrasto alla corruzione fissati dall'organo di indirizzo.

Tra gli obiettivi strategici, degno di menzione è certamente "***la promozione di maggiori livelli di trasparenza***" da tradursi nella definizione di "***obiettivi organizzativi e individuali***" (articolo 10 comma 3 del decreto legislativo 33/2013).

Come già precisato, la legge anticorruzione, modificata dal decreto legislativo 97/2016, dispone che l'organo di indirizzo definisca "***gli obiettivi strategici in materia di prevenzione della corruzione e trasparenza, che costituiscono contenuto necessario dei documenti di programmazione strategico gestionale e del piano triennale per la prevenzione della corruzione***".

Pertanto, secondo l'ANAC (PNA 2016 pag. 44), gli obiettivi del PTPCT devono essere necessariamente coordinati con quelli fissati da altri documenti di programmazione dei comuni quali:

- *il piano della performance;*
- *il documento unico di programmazione (DUP).*

L'Autorità sostiene che sia necessario assicurare "la più larga condivisione delle misure" anticorruzione con gli organi di indirizzo politico (ANAC determinazione n. 12 del 28 ottobre 2015).

A tale scopo, l'ANAC ritiene possa essere utile prevedere una "**doppio approvazione**": L'adozione di un primo schema di PTPCT e, successivamente, l'approvazione del piano in forma definitiva.

Il PNA 2016 raccomanda inoltre di "*curare la partecipazione degli stakeholder nella elaborazione e nell'attuazione delle misure di prevenzione della corruzione*".

Sulla base di questa indicazione il nostro Comune ha previsto i seguenti atti:

- A. Il gg/mm/aaaa, il RPCT ha predisposto questa nota di aggiornamento al PTPCT 2017-19, sotto forma di "**Proposta del Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e per la trasparenza 2018-20**". Questo documento è stato posto in consultazione pubblica fino al gg/mm/aaaa. Da tale data verrà elaborata la proposta di deliberazione di Giunta che approverà, in prima lettura il PTCP.**
- B. Entro il gg/mm/aaaa, La Giunta Comunale approva la Proposta del Piano triennale e comunica detta approvazione sul sito comunale, a tutti i consiglieri comunali, all'OIV, a tutti i responsabili degli uffici comunali, ai revisori dei conti, ai sindacati dei lavoratori e alle organizzazioni di categoria**
- C. Entro il gg/mm/aaaa, tutti i destinatari e i cittadini del Comune potranno proporre e depositare le loro osservazioni**
- D. Nella Giunta Comunale del gg/mm/aaaa gennaio 2018, verrà definitivamente approvato l'intero piano.**

Questa amministrazione ha scelto una consultazione pubblica in due fasi, anche per sopperire il fatto che lo scorso anno, con l'entrata in vigore delle disposizioni del 28/12/2016, il tempo per un confronto pubblico prima della scadenza del 31/01/2017 è stato molto esiguo e ciò ha determinato una sostanziale impossibilità dei cittadini ad intervenire nel dibattito pubblico caldeggiato dall'ANAC stessa.

## **11. Gli altri oggetti del Piano e la tutela del dipendente che segnala eventi corruttivi (whistleblower)**

Nel prosieguo di questo Piano analizzeremo pertanto i seguenti oggetti, che sono la sintesi della normativa, e dei PNA del 2013, e del 2016; per alcuni aspetti si sono tenute presenti anche le indicazioni di metodo che l'ANAC ha seguito per la predisposizione del proprio PTPCT:

- *l'indicazione delle attività nell'ambito delle quali è più elevato (comma 5 lett. a) il rischio di corruzione, "aree di rischio";*
- *la metodologia utilizzata per effettuare la valutazione del rischio;*
- *schede di programmazione delle misure di prevenzione utili a ridurre la probabilità che il rischio si verifichi;*
- *l'individuazione dei soggetti che erogano la formazione in tema di anticorruzione;*
- *l'indicazione dei contenuti della formazione in tema di anticorruzione;*
- *l'indicazione delle modalità della formazione in tema di anticorruzione;*
- *l'indicazione dei meccanismi di denuncia delle violazioni del codice di comportamento;*
- *l'indicazione dell'ufficio competente a emanare pareri sulla applicazione del codice di comportamento.*
- *L'indicazione dei criteri "teorici" di rotazione del personale;*

- *l'elaborazione della proposta per disciplinare gli incarichi e le attività non consentite ai pubblici dipendenti;*
- *l'elaborazione di direttive per l'attribuzione degli incarichi dirigenziali e/o apicali (APO), con la definizione delle cause ostative al conferimento;*
- *la definizione di modalità per verificare il rispetto del divieto di svolgere attività incompatibili a seguito della cessazione del rapporto;*
- *l'elaborazione di direttive per effettuare controlli su precedenti penali ai fini dell'attribuzione degli incarichi e dell'assegnazione ad uffici;*
- *la predisposizione di protocolli di legalità per gli affidamenti.*
- *la realizzazione del sistema di monitoraggio del rispetto dei termini, previsti dalla legge o dal regolamento, per la conclusione dei procedimenti;*
- *la realizzazione di un sistema di monitoraggio dei rapporti tra l'amministrazione e i soggetti che con essa stipulano contratti e indicazione delle ulteriori iniziative nell'ambito dei contratti pubblici;*
- *l'indicazione delle iniziative previste nell'ambito dell'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere;*
- *l'indicazione delle iniziative previste nell'ambito di concorsi e selezione del personale;*
- *l'indicazione delle iniziative previste nell'ambito delle attività ispettive/organizzazione del sistema di monitoraggio sull'attuazione del PTCP, con individuazione dei referenti, dei tempi e delle modalità di informativa.*
- *la tutela dei whistleblower, nel pieno rispetto delle "Linee guida in materia di tutela del dipendente pubblico che segnala illeciti (c.d. whistleblower)" (determinazione n. 6 del 28 aprile 2015, pubblicata il 6 maggio 2015).*

Il Piano nazionale anticorruzione prevede, tra le azioni e misure generali per la prevenzione della corruzione e, in particolare, fra quelle obbligatorie, che le amministrazioni pubbliche debbano tutelare il dipendente che segnala condotte illecite.

L'ANAC, pertanto, è chiamata a gestire sia le eventuali segnalazioni dei propri dipendenti per fatti avvenuti all'interno della propria organizzazione, sia le segnalazioni che i dipendenti di altre amministrazioni intendono indirizzarle.

Conseguentemente, l'ANAC, con la determinazione n. 6 del 28 aprile 2015, ha disciplinato le procedure attraverso le quali riceve e gestisce le segnalazioni.

Si rimanda dunque ai suddetti documenti sia per la gestione delle denunce che per l'applicazione delle misure a tutela del dipendente rispetto agli eventuali eventi corruttivi ipotizzati o segnalati nel nostro comune.

Da ultimo sulla Gazzetta Ufficiale del 14 dicembre è stata pubblicata la legge 30 novembre 2017, n.179, "**Disposizioni per la tutela degli autori di segnalazioni di reati o irregolarità di cui siano venuti a conoscenza nell'ambito di un rapporto di lavoro pubblico o privato**". Questa norma, recependo le indicazioni dell'ANAC rende più stringente il procedimento di segnalazione e dà alcune nuove indicazioni sulla tutela del denunciante.

## 12. Amministrazione trasparente ed accesso civico

Come già precedentemente accennato il 14 marzo 2013, in esecuzione alla delega contenuta nella legge 190/2012 (articolo 1 commi 35 e 36), il Governo ha approvato il decreto legislativo 33/2013 di **“Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni”**. Con il d.lgs. numero 97/2016 è stata modificata sia la legge “anticorruzione” che il “decreto trasparenza”.

Oggi questa norma è intitolata **“Riordino della disciplina riguardante il diritto di accesso civico e gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni”**.

La complessità della norma e delle successive linee guida dell'ANAC, emanate il 29/12/2016, esigono uno studio approfondito dei vari istituti e, a tal proposito, dovranno essere fatte ulteriori azioni di formazione, rispetto a quelle già intraprese nel 2017, a supporto dell'implementazione dei vari istituti che, ricordiamolo, sono:

- **L'Amministrazione Trasparente, cioè la pubblicazione, sull'apposita sezione del sito internet del nostro comune, di documenti, informazioni e dati concernenti l'organizzazione e l'attività delle pubbliche amministrazioni.**
- **L'accesso documentale ex art. 22 e seg. della legge 241/1990, che permane in vigore ed è destinato a particolari procedimenti in cui si richiede un interesse giuridicamente rilevante nell'accesso e successivo utilizzo dei dati oggetto di accesso;**
- **L'accesso civico rispetto a tutti i dati che devono essere pubblicati in Amministrazione trasparente**
- **L'accesso generalizzato rispetto a tutti i dati che non siano oggetto di limitazione speciale.**

Questi istituti sono senza dubbio la misura più concreta ed utile al fine dell'implementazione della cultura e delle buone pratiche contro la corruzione delineato dal legislatore della legge 190/2012; nel primo capitolo di questo documento li analizzeremo in modo completo.

L'articolo 1 del d.lgs. 33/2013, rinnovato dal d.lgs. 97/2016 prevede infatti:

*“La trasparenza è intesa **come accessibilità totale dei dati e documenti** detenuti dalle pubbliche amministrazioni, allo scopo di tutelare i diritti dei cittadini, promuovere la partecipazione degli interessati all'attività amministrativa e favorire forme diffuse di controllo sul perseguimento delle funzioni istituzionali e sull'utilizzo delle risorse pubbliche.”*

Nel PNA 2016, l'ANAC dispone che la definizione delle misure organizzative per l'attuazione effettiva degli obblighi di trasparenza sia parte irrinunciabile del PTPC.

In conseguenza della cancellazione del programma triennale per la trasparenza e l'integrità, ad opera del decreto legislativo 97/2016, l'individuazione delle modalità di attuazione della trasparenza sarà parte integrante del PTPC in una “apposita sezione”.

Il PNA 2016 si occupa dei “piccoli comuni” nella “parte speciale” (da pagina 38) dedicata agli “approfondimenti”. In tali paragrafi del PNA, l'Autorità, invita le amministrazioni ad avvalersi delle “gestioni associate”: unioni e convenzioni.

A questi due modelli possiamo aggiungere i generici “accordi” normati dall'articolo 15 della legge 241/1990 visto l'esplicito riferimento inserito nel nuovo comma 6 dell'articolo 1 della legge 190/2012 dal decreto delegato 97/2016:

*“I comuni con popolazione inferiore a 15.000 abitanti possono aggregarsi per definire in comune, tramite accordi ai sensi dell'articolo 15 della legge 241/1990, il piano triennale per*

*la prevenzione della corruzione, secondo le indicazioni contenute nel Piano nazionale anticorruzione”.*

Secondo il PNA 2016 (pagina 40), in caso d'unione, si può prevedere un unico PTPC distinguendo tra: funzioni trasferite all'unione; funzioni rimaste in capo ai comuni.

Per le funzioni trasferite, sono di competenza dell'unione la predisposizione, l'adozione e l'attuazione del PTPC.

Per le funzioni non trasferite il PNA distingue due ipotesi:

- ***se lo statuto dell'unione prevede l'associazione delle attività di “prevenzione della corruzione”, da sole o inserite nella funzione “organizzazione generale dell'amministrazione”, il PTPC dell'unione può contenere anche le misure relative alle funzioni non associate, svolte autonomamente dai singoli comuni;***
- ***al contrario, ciascun comune deve predisporre il proprio PTPC per le funzioni non trasferite, anche rinviando al PTPC dell'unione per i paragrafi sovrapponibili (ad esempio l'analisi del contesto esterno).***

La legge 56/2014 (articolo 1 comma 110) prevede che le funzioni di responsabile anticorruzione possano essere volte svolte da un funzionario nominato dal presidente tra i funzionari dell'unione o dei comuni che la compongono.

Il nuovo comma 7 dell'articolo 1 della legge 190/2012, stabilisce che nelle unioni possa essere designato un unico responsabile anticorruzione e per la trasparenza.

Al momento non sono allo studio, da parte del nostro comune, forme associative che vadano in questa direzione.

Nel frattempo è stato potenziato il nuovo accesso civico.

## **Cap. 1 - Il nuovo accesso civico e gli altri diritti di accesso ai documenti amministrativi**

L'undici novembre 2016, sul sito dell'Autorità Nazionale Anticorruzione è comparso un avviso con cui si dava avvio ad una consultazione pubblica per definire le **Linee Guida** sull'accesso civico.

Il 29/12/2016 sono state emanate, e pubblicate sul sito dell'ANAC, le linee guida definitive; questa amministrazione ha avviato l'attuazione di tutte le misure previste nel documento dell'ANAC. I punti a cui ci si è ispirati in questa opera di elaborazione, ed indicati dal complesso procedimento normativo fin qui perfezionato, si sostanziano in questi passaggi:

- *Fino al 2013 nel nostro ordinamento il diritto di accesso agli atti era previsto, oltre che da alcune norme speciali, dagli art. 24 e seg. della legge 07/08/1990, n. 241 e regolamentato dal DPR 12/04/2006, n. 184.*
- *Con l'emanazione del D. Lgs. 14/03/2013 n. 33 è stato introdotto l'accesso civico limitato a tutti gli atti che devono essere pubblicati in Amministrazione Trasparente, cioè sul sito internet istituzionale di questo comune.*
- *Il D.lgs. 25/05/2016, n.97, modificando il D.lgs.33/2013, introduce l'accesso civico generalizzato, senza alcuna limitazione soggettiva e nei confronti di tutti gli atti della pubblica amministrazione e non solo a quelli di "Amministrazione Trasparente"*

### **1.1. Gli altri diritti di accesso**

Va preventivamente sottolineato che la materia del diritto di accesso rimane regolamentata anche da alcune norme speciali, che hanno delineato, dal 1990 in poi una sorta di rivoluzione copernicana della PA, che raggiunge il suo apice con l'accesso civico.

Si è passato dal previgente al 1990 "segreto d'ufficio" opposto a qualsiasi richiesta di informazione dei cittadini, al diritto di accesso per la tutela di una propria posizione soggettiva della legge 241/1990 alla definitiva disposizione rispetto all'accesso generalizzato a tutti gli atti senza alcuna motivazione del Dlgs 33/2013.

In questo contesto di riforma "continua e permanente" della PA rimangono ancora applicabili i seguenti istituti:

### **1.2. Il diritto di accesso del consigliere comunale**

Previsto dal D. Lgs. 18/08/2000 n. 267: "Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali": Art. 43 - Diritti dei consiglieri.

*I consiglieri comunali hanno diritto di ottenere dagli uffici del comune, nonché dalle loro aziende ed enti dipendenti, tutte le notizie e le informazioni in loro possesso, utili all'espletamento del proprio mandato. Essi sono tenuti al segreto nei casi specificamente determinati dalla legge*

### **1.3. Accesso ai propri dati personali detenuti da chiunque in una banca dati cartacea o informatica**

Previsto dal D. Lgs. 30/06/2003 n. 196: "Codice in materia di protezione dei dati personali": Art. 7 - Diritto di accesso ai dati personali ed altri diritti.

*Ciascuno, nei confronti di chiunque, ha diritto di ottenere la conferma dell'esistenza o meno di dati personali che lo riguardano, anche se non ancora registrati, e la loro comunicazione in forma intelligibile.*



## 1.4. Accesso dell'avvocato ai dati della PA per le indagini difensive

Previsto da Codice di Procedura Penale: art. 391-quater - Richiesta di documentazione alla pubblica amministrazione.

*Ai fini delle indagini difensive, il difensore può chiedere i documenti in possesso della pubblica amministrazione e di estrarne copia a sue spese; l'istanza deve essere rivolta all'amministrazione che ha formato il documento o lo detiene stabilmente.*

*In caso di rifiuto da parte della pubblica amministrazione, il difensore può richiedere al PM che si attivi e che l'accesso venga ordinato dal GIP.*

## 1.5. Accesso ambientale

Previsto dal D. Lgs. 19/08/2005 n. 195 - Attuazione della direttiva 2003/4/CE sull'accesso del pubblico all'informazione ambientale: Art. 3 - Accesso all'informazione ambientale su richiesta.

*Si intende "informazione ambientale": qualsiasi informazione disponibile in forma scritta, visiva, sonora, elettronica od in qualunque altra forma materiale concernente lo stato degli elementi dell'ambiente.*

*Secondo questo decreto la P.A. deve rendere disponibile l'informazione ambientale detenuta a chiunque ne faccia richiesta, senza che questi debba dichiarare il proprio interesse.*

*Il decreto spiega e disciplina questo importante diritto dei cittadini.*

## 1.6. Accesso sugli appalti

Previsto dal D. Lgs. 18/04/2016 n. 50 – cosiddetto: "nuovo codice degli appalti": Art. 53 - Accesso agli atti e riservatezza.

*Il diritto di accesso agli atti delle procedure di affidamento e di esecuzione dei contratti pubblici, ivi comprese le candidature e le offerte, è disciplinato dagli articoli 22 e seguenti della legge 7 agosto 1990, n. 241. Il diritto di accesso agli atti del processo di asta elettronica può essere esercitato mediante l'interrogazione delle registrazioni di sistema informatico che contengono la documentazione in formato elettronico dei detti atti ovvero tramite l'invio ovvero la messa a disposizione di copia autentica degli atti.*

L'ANAC e gli altri organismi ministeriali stanno mettendo a punto un sistema centrale per costituire una banca dati su tutte le forniture pubbliche.

## 1.7. Accesso e riservatezza dei dati personali

Sullo sfondo di queste novità normative, c'è sempre stato il problema della riservatezza dei dati personali: **"come è possibile rendere pubblici i documenti contenenti dati personali, che sono per definizione riservati?"**

Questo interrogativo, al di là del tema trattato in questo documento, è ancora più evidente per quanto attiene all'accesso civico, dove non serve neppure alcuna motivazione.

In realtà il problema è meno complicato di quello che potrebbe apparire; il legislatore ha infatti previsto, sia nell'accesso civico che in quello ordinario, **la notifica ai controinteressati**, che si basa sull'art. 3 del D.P.R. 12-4-2006 n. 184 - Regolamento recante disciplina in materia di accesso ai documenti amministrativi e ha posto dei limiti alla pubblicazione di dati personali, quali, ad esempio, la corresponsione di contributi per ragioni di salute.

Ogni cittadino che ritiene violati i suoi diritti di riservatezza su suoi dati che altri cittadini o altre amministrazioni hanno interesse a visionare, potrà in ogni momento opporsi con un'adeguata e motivata nota al comune.

## 1.8. Il “*freedom of information act*” (FOIA)

Con il d.lgs. numero 97/2016 è stata modificata sia la “**legge anticorruzione**” che il “**decreto trasparenza**”, questa norma è stata definita, forse un po’ impropriamente “FOIA”, acronimo della locuzione inglese “freedom of information act”, molto più semplicemente: “la norma per la libertà di informazione”.

Dove l’uso del termine “libertà” sembra spropositato rispetto al semplice accesso agli atti, che peraltro, come abbiamo già visto, era possibile fin dal 1990.

La riforma, in ogni caso, depurata da ogni aspetto demagogico di scopiazzatura del mondo anglosassone, che non sempre sembra un modello di democrazia, apporta ai diritti dei cittadini delle nuove opportunità.

## 1.9. L’accesso civico generalizzato

Con la nuova definizione, l’accesso civico si configura come diritto ulteriore sia al diritto di accesso che all’amministrazione trasparente, nel senso che è molto più ampio per diventare generalizzato nei confronti di ogni “**documento, informazione o dato**” detenuto dalla pubblica amministrazione. In questo caso dunque:

- *Basta un’istanza senza motivazione*
- *Non serve indicare alcun interesse personale per tutelare una situazione giuridicamente rilevante*

## 1.10. Le esclusioni all’accesso civico generalizzato

Da subito i responsabili degli uffici pubblici si sono detti preoccupati in quanto un diritto così ampio, al di là delle complicazioni pratiche per la loro attività, poteva mettere in pericolo altri diritti o “posizioni delicate”: per l’intero ordinamento democratico, per la riservatezza delle persone e per la tutela della concorrenza commerciale ed industriale.

La norma ha previsto delle cautele, che vedremo nel seguito, ma ha anche ulteriormente previsto, all’art. 5 bis comma 6:

***“Ai fini della definizione delle esclusioni e dei limiti all’accesso civico di cui al presente articolo, l’Autorità nazionale anticorruzione, [...], adotta linee guida recanti indicazioni operative.”***

L’ANAC ha emanato le linee guida già richiamate all’inizio di questo capitolo.

## 1.11. L’esercizio dell’accesso civico – l’istanza

L’obbligo, previsto dalla normativa vigente in capo al comune e alle altre pubbliche amministrazioni, di pubblicare documenti, informazioni o dati comporta il diritto di chiunque di richiedere i medesimi, nei casi in cui sia stata omessa la loro pubblicazione. Il diritto di accesso civico generalizzato prevede inoltre il diritto di accedere direttamente ad ulteriori documenti o informazioni semplicemente “detenute” dal comune.

È necessario che il cittadino faccia un’istanza di accesso civico, con cui identifica i dati, le informazioni o i documenti richiesti. Per l’istanza la norma non richiede motivazione e può essere trasmessa alternativamente con le modalità di cui all’art. 38 del DPR 28/12/2000 n. 445 (cartacea con firma di fronte al dipendente addetto o con allegata copia del documento di identità) o con quelle degli artt. 64 e 65 del D. Lgs. 07/03/2005 n. 82 (Istanze e dichiarazioni presentate alle pubbliche amministrazioni per via telematica)

## 1.12 L'avvio del procedimento e la chiusura "semplice"

L'ufficio protocollo comunale a cui perviene l'istanza, salvo che non venga subito presentata al dipendente addetto, dovrà trasmetterla tempestivamente al responsabile del procedimento, che andrà individuato tra:

- *l'ufficio che detiene i dati, le informazioni o i documenti;*
- *Ufficio relazioni con il pubblico;*
- *ufficio indicato nella sezione "Amministrazione trasparente" del sito istituzionale;*
- *al responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza, ove l'istanza abbia a oggetto dati, informazioni o documenti oggetto di pubblicazione obbligatoria"*

Costui dovrà fare, alternativamente, una delle tre cose:

- *Rigettare la stessa per manifesta improcedibilità ex art. 2 della legge 07/08/1990, n. 241.*
- *Accogliere immediatamente l'istanza.*
- *Dare avvio al procedimento per il reperimento delle informazioni/atti e informare gli eventuali controinteressati*

Al comma 5 dell'art. 5 del D.lgs. 14/03/2013, n. 33 come modificato ed integrato si dice che:

***"Fatti salvi i casi di pubblicazione obbligatoria, l'amministrazione cui è indirizzata la richiesta di accesso, se individua soggetti controinteressati è tenuta a dare comunicazione agli stessi, mediante invio di copia con raccomandata con avviso di ricevimento, o per via telematica per coloro che abbiano consentito tale forma di comunicazione"***

I diritti che il comune deve tutelare avvisando i controinteressati sono:

- *la protezione dei dati personali;*
- *la libertà e la segretezza della corrispondenza;*
- *gli interessi economici e commerciali di una persona fisica o giuridica, ivi compresi la proprietà intellettuale, il diritto d'autore e i segreti commerciali.*

L'accesso civico è denegato inoltre con provvedimento motivato quando è necessario tutelare:

- *la sicurezza pubblica e l'ordine pubblico;*
- *la sicurezza nazionale;*
- *la difesa e le questioni militari;*
- *le relazioni internazionali;*
- *la politica e la stabilità finanziaria ed economica dello Stato;*
- *la conduzione di indagini sui reati e il loro perseguimento;*
- *il regolare svolgimento di attività ispettive.*

## 1.13. La chiusura del procedimento dopo l'avviso ai controinteressati

Il procedimento di accesso civico deve concludersi con provvedimento espresso e motivato nel termine di trenta giorni dalla presentazione dell'istanza con la comunicazione al richiedente e agli eventuali controinteressati.

Il provvedimento finale deve essere motivato e deve avere l'indicazione dei soggetti e delle modalità di effettuare ricorso.

Potrebbe essere necessario né accogliere pienamente né denegare completamente l'istanza; in analogia con il diritto di accesso, si potrà con un apposito provvedimento da notificare/inviare a chi ha fatto l'istanza:

- *Differire ad altro momento il rilascio di quanto richiesto;*
- *Limitare il rilascio solo ad alcuni degli atti e provvedimenti richiesti*

#### **1.14. La segnalazione dell'omessa pubblicazione**

Ogni inadempimento degli obblighi di pubblicazione sul sito dell'Amministrazione trasparente ha un suo responsabile, che potrà subire per detta mancanza quanto prevede l'art. 43 del D.lgs. 14/03/2013, n. 33 come modificato ed integrato.

In particolare qualora detti inadempimenti siano particolarmente gravi (la norma non spiega quali siano i parametri di gravità), il responsabile della trasparenza ***“segnala i casi di inadempimento o di adempimento parziale degli obblighi in materia di pubblicazione previsti dalla normativa vigente, all'ufficio di disciplina, ai fini dell'eventuale attivazione del procedimento disciplinare. Il responsabile segnala altresì gli inadempimenti al vertice politico dell'amministrazione, all'OIV ai fini dell'attivazione delle altre forme di responsabilità.”***

#### **1.15. La trasparenza e le gare d'appalto**

Come abbiamo già accennato il decreto “FOIA” e il decreto legislativo 18 aprile 2016 numero 50 di “Nuovo codice dei contratti” hanno notevolmente incrementato i livelli di trasparenza delle procedure d'appalto.

L'articolo 22 del nuovo codice, rubricato ***“Trasparenza nella partecipazione di portatori di interessi e dibattito pubblico”***, prevede che le amministrazioni aggiudicatrici e gli enti aggiudicatori pubblichino, nel proprio profilo del committente, i progetti di fattibilità relativi alle grandi opere infrastrutturali e di architettura di rilevanza sociale, aventi impatto sull'ambiente, sulle città e sull'assetto del territorio, nonché gli esiti della consultazione pubblica, comprensivi dei resoconti degli incontri e dei dibattiti con i portatori di interesse.

I contributi e i resoconti sono pubblicati, con pari evidenza, unitamente ai documenti predisposti dall'amministrazione e relativi agli stessi lavori.

Mentre l'articolo 29, recante ***“Principi in materia di trasparenza”***, dispone:

***“Tutti gli atti delle amministrazioni aggiudicatrici e degli enti aggiudicatori relativi alla programmazione di lavori, opere, servizi e forniture, nonché alle procedure per l'affidamento di appalti pubblici di servizi, forniture, lavori e opere, di concorsi pubblici di progettazione, di concorsi di idee e di concessioni, compresi quelli tra enti nell'ambito del settore pubblico di cui all'articolo 5, ove non considerati riservati ai sensi dell'articolo 112 ovvero secretati ai sensi dell'articolo 162, devono essere pubblicati e aggiornati sul profilo del committente, nella sezione “Amministrazione trasparente”, con l'applicazione delle disposizioni di cui al decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33.***

Al fine di consentire l'eventuale proposizione del ricorso ai sensi dell'articolo 120 del codice del processo amministrativo, sono altresì pubblicati, nei successivi due giorni dalla data di adozione dei relativi atti, il provvedimento che determina le esclusioni dalla procedura di affidamento e le ammissioni all'esito delle valutazioni dei requisiti soggettivi, economico-finanziari e tecnico-professionali.

È inoltre pubblicata la composizione della commissione giudicatrice e i curricula dei suoi componenti. Nella stessa sezione sono pubblicati anche i resoconti della gestione finanziaria dei contratti al termine della loro esecuzione”.

Invariato il comma 32 dell'articolo 1 della legge 190/2012, per il quale per ogni gara d'appalto le stazioni appaltanti sono tenute a pubblicare nei propri siti web:

- *la struttura proponente;*
- *l'oggetto del bando;*
- *l'elenco degli operatori invitati a presentare offerte;*
- *l'aggiudicatario;*
- *l'importo di aggiudicazione;*
- *i tempi di completamento dell'opera, servizio o fornitura;*
- *l'importo delle somme liquidate.*

Entro il 31 gennaio di ogni anno, tali informazioni, relativamente all'anno precedente, sono pubblicate in tabelle riassuntive rese liberamente scaricabili in un formato digitale standard aperto che consenta di analizzare e rielaborare, anche a fini statistici, i dati informatici. Le amministrazioni trasmettono in formato digitale tali informazioni all'ANAC.

Nel nostro sito internet le presenti informazioni sono pubblicate nell'apposita sezione dell'Amministrazione Trasparente.

## **1.16. Il titolare del potere sostitutivo**

In questo ente, è stato nominato titolare del potere sostitutivo il segretario comunale pro tempore o chi ne esercita le funzioni.

Il costante rispetto dei termini di conclusione del procedimento amministrativo, in particolare quando avviato su "*istanza di parte*", è indice di buona amministrazione ed una variabile da monitorare per l'attuazione delle politiche di contrasto alla corruzione.

Il sistema di monitoraggio del rispetto dei suddetti termini è prioritaria misura anticorruzione prevista dal PNA.

L'Allegato 1 del PNA del 2013 a pagina 15 riporta, tra le misure di carattere trasversale, il monitoraggio sul rispetto dei termini procedurali:

***"attraverso il monitoraggio emergono eventuali omissioni o ritardi che possono essere sintomo di fenomeni corruttivi"***. Vigila sul rispetto dei termini procedurali il "titolare del potere sostitutivo".

Come noto, ***"l'organo di governo individua, nell'ambito delle figure apicali dell'amministrazione, il soggetto cui attribuire il potere sostitutivo in caso di inerzia"*** (articolo 2 comma 9-bis della legge 241/1990, comma aggiunto dal DL 5/2012 convertito dalla legge 35/2012).

Decorso infruttuosamente il termine per la conclusione del procedimento, il privato cittadino, che con domanda ha attivato il procedimento stesso, ha facoltà di rivolgersi al titolare del potere sostitutivo affinché, entro un termine pari alla metà di quello originariamente previsto, concluda il procedimento attraverso le strutture competenti o con la nomina di un commissario.

Il titolare del potere sostitutivo entro il 30 gennaio di ogni anno ha l'onere di comunicare all'organo di governo, i procedimenti, suddivisi per tipologia e strutture amministrative competenti, per i quali non è stato rispettato il termine di conclusione previsto dalla legge o dai regolamenti.

## Cap. 2 - La gestione del rischio di corruzione

### 2.1. Analisi del contesto

Secondo l'ANAC la prima e indispensabile fase del processo di gestione del rischio è quella relativa all'analisi del contesto, attraverso la quale ottenere le informazioni necessarie a comprendere come il rischio corruttivo possa verificarsi all'interno dell'amministrazione per via delle *specificità dell'ambiente in cui essa opera* in termini di strutture territoriali e di dinamiche sociali, economiche e culturali, o per via delle caratteristiche organizzative interne (ANAC determinazione n. 12 del 28 ottobre 2015).

Attraverso questo tipo di analisi si favorisce la predisposizione di un PTPCT contestualizzato e, quindi, potenzialmente più efficace.

### 2.2. Contesto esterno

Seppure fino ad oggi l'intera struttura comunale sia stata sempre allertata nei confronti dei fenomeni corruttivi e ci sia stato un costante controllo sociale, non si ha notizia di fenomeni di alcun tipo.

### 2.3. Contesto interno

La struttura amministrativa di questo comune è assunta con delibera di G.M. circa l'organigramma.

### 2.4. Mappatura dei processi – adozione di nuove tecniche di rilevazione per il 2017

Il "Piano triennale di prevenzione della corruzione e trasparenza dell'A.N.AC. Triennio 2017-2019", a pagina 20 dice: "[...] ***Infine, con riferimento alla mappatura dei procedimenti amministrativi (la cui nozione va nettamente distinta da quella di "processo")*** [...]"

In questa proposta terremo conto di questa indicazione e sposteremo il "focus" dell'analisi del rischio corruttivo dai procedimenti, cioè dalla semplice successione degli atti e fatti "astratti" che portano al provvedimento finale e che per definizione non possono essere corruttivi, perché previsti dalla norma e dai regolamenti, ai processi.

Col termine processo si farà riferimento dunque ai singoli comportamenti e le funzioni che ciascun protagonista dell'attività amministrativa mette in campo e che, qualora siano ispirati da malafede o, peggio, da dolo, sono la premessa o il fine della corruzione.

Questa differenza abbastanza teorica, acquista maggiore consistenza se si analizza la tabella del paragrafo che segue in cui si mettono in relazione:

- a) Gli uffici/aree/settori in cui è suddiviso l'ufficio***
- b) I procedimenti che fanno capo a detti uffici/aree/settori***
- c) I processi che ineriscono a detti procedimenti e che sono tabellati nell'ALLEGATO 1***

Lo scorso anno, con l'urgenza di approvare un piano profondamente innovativo a seguito delle riforme di fine 2016 e delle relative indicazioni ANAC, questa amministrazione individuò "48 schede processo" e, mediante una tabella non dinamica, realizzata

direttamente con il "word processor", si diedero dei punteggi immediati e non modificabili, se non con un difficile lavoro di copia e incolla, tra le diverse tabelle.

Quest'anno abbiamo invece creato un "foglio di calcolo" con relative tabelle pivot riassuntive automatiche, che partendo sempre dalle 48 schede dell'anno scorso, permettono una valutazione più dinamica del rischio.

Fortemente innovativa è la tabella C in cui per ogni processo si sono individuate le **"Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio"**.

In questo ente dunque, vista anche l'esiguità delle figure dirigenziali (o apicali) in grado di predisporre tabelle di rilevazione estremamente complesse come quelle, ad esempio, adottate dall'ANAC nel suo PTPCT, si è scelto di concentrarsi sull'elenco dei processi "standard", individuati già l'anno scorso e sugli stessi ricalcolare l'incidenza dei vari fattori.

Alla luce della tabella riassuntiva B **"valutazione complessiva del rischio"** corruttivo, per ogni processo standard, il RPCT ha individuato una serie di misure programmatiche di forte impatto, consegnandole ai responsabili dei servizi, al sindaco ed amministratori per la loro applicazione; al termine di ogni anno si dovrà verificare se dette misure siano state applicate e se invece ne servano della altre.

Sembra abbastanza ovvio che un piano così impostato abbia necessità di tempo sia per la sua attuazione, ma soprattutto per la verifica dei suoi risultati. Anche per questo, la pur esaustiva tabella dei processi standard realizzata a gennaio 2017, non viene modificata.

## **2.5 Mappa dei processi di cui all'ALLEGATO 1 suddivisi per uffici/aree/settore in cui si articola il comune.**

La rilevazione dei processi inoltre, è cosa diversa dai singoli procedimenti; ma i singoli procedimenti fanno parte dei processi. Avendo noi rilevato 48 processi standard, c'è la necessità di ricondurre i singoli procedimenti, da una parte all'ufficio di appartenenza e dall'altra al processo e alla relativa scheda di rilevazione del rischio di cui all'allegato 1.

La tabella che segue è dunque una mappa con cui, preso il singolo procedimento, lo si assegna all'Ufficio/area/settore di competenza e al contempo si dà l'indicazione della scheda o delle schede di processo con cui si è valutato il rischio corruttivo e si sono date le relative misure per contrastarlo.

In questo modo l'analisi del rischio e, soprattutto, le misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio, avranno dei destinatari individuati o individuabili. La mappa che segue, va letta avendo chiaro l'assetto degli uffici che abbiamo già individuato al paragrafo 2.3.

- A) Atti e provvedimenti da adottare da parte degli organi politici del comune che non hanno rilevanza per questo piano in quanto generalmente tesi ad esprimere l'indirizzo politico dell'amministrazione in carica e non la gestione dell'attività amministrativa.**

|  |
|--|
| <i>STESURA E APPROVAZIONE DELLE "LINEE PROGRAMMATICHE"</i>                   |
| <i>STESURA ED APPROVAZIONE DEL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE</i>         |
| <i>STESURA ED APPROVAZIONE DEL PROGRAMMA TRIENNALE DELLE OPERE PUBBLICHE</i> |
| <i>STESURA ED APPROVAZIONE DEL BILANCIO PLURIENNALE</i>                      |
| <i>STESURA ED APPROVAZIONE DELL' ELENCO ANNUALE DELLE OPERE PUBBLICHE</i>    |
| <i>STESURA ED APPROVAZIONE DEL BILANCIO ANNUALE</i>                          |
| <i>STESURA ED APPROVAZIONE DEL PEG</i>                                       |
| <i>STESURA ED APPROVAZIONE DEL PIANO DETTAGLIATO DEGLI OBIETTIVI</i>         |

|  |
|--|
| STESURA ED APPROVAZIONE DEL PIANO DELLA PERFORMANCE                |
| STESURA ED APPROVAZIONE DEL PIANO DI RAZIONALIZZAZIONE DELLA SPESA |
| CONTROLLO POLITICO AMMINISTRATIVO                                  |
| CONTROLLO DI GESTIONE  |
| CONTROLLO DI REVISIONE CONTABILE                                   |
| MONITORAGGIO DELLA "QUALITÀ" DEI SERVIZI EROGATI                   |

**B) Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) dell'attività degli uffici/aree/settore, con riferimento ai processi standard e alle relative tabelle di cui all'ALLEGATO 1**

| Ufficio/area/settore di competenza                          | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti)     | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|---|---|---|
| SERVIZI DEMOGRAFICI, STATO CIVILE, SERVIZI ELETTORALI, LEVA | Pratiche anagrafiche                              | 22  |
|   | Documenti di identità                             | 22, 23                                      |
|   | Certificazioni anagrafiche                        | 22  |
|   | Atti di nascita, morte, cittadinanza e matrimonio | 22  |
|   | Atti della leva                                   | 41  |
|   | Archivio elettori                                 | 42  |
|   | Consultazioni elettorali                          | 42  |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti)      | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|--|---|
| SERVIZI SOCIALI                    | Servizi assistenziali e socio-sanitari per anziani | 25  |
|                                    | Servizi per minori e famiglie                      | 24  |
|                                    | Servizi per disabili                               | 26  |
|                                    | Servizi per adulti in difficoltà                   | 27  |
|                                    | Integrazione di cittadini stranieri                | 28  |
|                                    | Alloggi popolari                                   | 43  |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| SERVIZI EDUCATIVI                  | Asili nido                                    | 4, 5  |
|                                    | Manutenzione degli edifici scolastici         | 4, 5  |
|                                    | Diritto allo studio                           | 44  |
|                                    | Sostegno scolastico                           | 44  |
|                                    | Trasporto scolastico                          | 4   |
|                                    | Mense scolastiche                             | 4   |
|                                    | Dopo scuola                                   | 4, 5, 44                                    |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti)  | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|--|---|
| SERVIZI CIMITERIALI                | Inumazioni, tumulazioni                        | 32  |
|                                    | Esumazioni, estumulazioni                      | 32  |
|                                    | Concessioni demaniali per cappelle di famiglia | 33  |
|                                    | Manutenzione dei cimiteri                      | 4, 5  |
|                                    | Pulizia dei cimiteri                           | 4, 5  |



|  |                                  |      |
|--|----------------------------------|------|
|  | Servizi di custodia dei cimiteri | 4, 5 |
|--|----------------------------------|------|

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| SERVIZI CULTURALI E SPORTIVI       | Organizzazione eventi                         | 34  |
|                                    | Patrocini                                     | 35  |
|                                    | Gestione biblioteche                          | 4   |
|                                    | Gestione musei                                | 4   |
|                                    | Gestione impianti sportivi                    | 4   |
|                                    | Associazioni culturali                        | 8, 39                                       |
|                                    | Associazioni sportive                         | 8, 39                                       |
|                                    | Fondazioni                                    | 8, 39                                       |
|                                    | Pari opportunità                              | 39  |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| TURISMO                            | Promozione del territorio                     | 4, 5  |
|                                    | Punti di informazione e accoglienza turistica | 4, 5  |
|                                    | Rapporti con le associazioni di esercenti     | 8   |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| MOBILITÀ E VIABILITÀ               | Manutenzione strade                           | 4, 5  |
|                                    | Circolazione e sosta dei veicoli              | 19  |
|                                    | Segnaletica orizzontale e verticale           | 4, 5  |
|                                    | Trasporto pubblico locale                     | 4, 5, 47                                    |
|                                    | Vigilanza sulla circolazione e la sosta       | 45  |
|                                    | Rimozione della neve                          | 4, 5  |
|                                    | Pulizia delle strade                          | 4, 5  |
|                                    | Servizi di pubblica illuminazione             | 4, 5, 47                                    |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| TERRITORIO E AMBIENTE              | Raccolta, recupero e smaltimento rifiuti      | 4, 29, 47                                   |
|                                    | Isole ecologiche                              | 4, 29, 47                                   |
|                                    | Manutenzione delle aree verdi                 | 4, 47                                       |
|                                    | Pulizia strade e aree pubbliche               | 4, 47                                       |
|                                    | Gestione del reticolo idrico minore           | 46, 48                                      |
|                                    | Servizio di acquedotto                        | 47  |
|                                    | Cave ed attività estrattive                   | 48  |
|                                    | Inquinamento da attività produttive           | 48  |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| URBANISTICA ED EDILIZIA PRIVATA    | Pianificazione urbanistica generale           | 9   |
|                                    | Pianificazione urbanistica attuativa          | 10  |
|                                    | Edilizia privata                              | 6, 7, 21                                    |
|                                    | Edilizia pubblica                             | 4   |
|                                    | Realizzazione di opere pubbliche              | 4, 5  |
|                                    | Manutenzione di opere pubbliche               | 4, 5  |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| SERVIZI DI POLIZIA LOCALE          | Protezione civile                             | 8   |
|                                    | Sicurezza e ordine pubblico                   | 20  |
|                                    | Vigilanza sulla circolazione e la sosta       | 45  |
|                                    | Verifiche delle attività commerciali          | 19  |
|                                    | Verifica della attività edilizie              | 17  |
|                                    | Gestione dei verbali delle sanzioni comminate | 12  |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| ATTIVITÀ PRODUTTIVE (SUAP)         | Agricoltura                                   | 8, 19                                       |
|                                    | Industria                                     | 8   |
|                                    | Artigianato                                   | 8   |
|                                    | Commercio                                     | 8, 19                                       |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| SOCIETÀ A PARTECIPAZIONE PUBBLICA  | Gestione farmacie                             | 39  |
|                                    | Gestione servizi strumentali                  | 39, 47                                      |
|                                    | Gestione servizi pubblici locali              | 39, 47                                      |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| SERVIZI ECONOMICO FINANZIARI       | Gestione delle entrate                        | 13  |
|                                    | Gestione delle uscite                         | 8, 14                                       |
|                                    | Monitoraggio dei flussi di cassa              | 13, 14                                      |
|                                    | Monitoraggio dei flussi economici             | 13, 14                                      |
|                                    | Adempimenti fiscali                           | 14  |
|                                    | Stipendi del personale                        | 14  |
|                                    | Tributi locali                                | 15, 16, 19                                  |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| SISTEMI INFORMATICI                | Gestione hardware e software                  | 4, 5  |
|                                    | <i>Disaster recovery e backup</i>             | 4, 5  |
|                                    | Gestione del sito web                         | 4, 5  |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| GESTIONE DOCUMENTALE               | Protocollo                                    | 30  |
|                                    | Archivio corrente                             | 31  |
|                                    | Archivio di deposito                          | 31  |
|                                    | Archivio storico                              | 31  |
|                                    | Archivio informatico                          | 31  |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| RISORSE UMANE                      | Selezione e assunzione                        | 1   |

|  |   |      |
|--|---|------|
|  | Gestione giuridica ed economica dei dipendenti    | 2    |
|  | Formazione  | 4, 5 |
|  | Valutazione                                       | 18   |
|  | Relazioni sindacali (informazione, concertazione) | 18   |
|  | Contrattazione decentrata integrativa             | 18   |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti)     | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| AMMINISTRAZIONE GENERALE           | Deliberazioni consiliari                          | 37  |
|                                    | Riunioni consiliari                               | 37  |
|                                    | Deliberazioni di giunta                           | 37  |
|                                    | Riunioni della giunta                             | 37  |
|                                    | Determinazioni                                    | 38  |
|                                    | Ordinanze e decreti                               | 38  |
|                                    | Pubblicazioni all'albo pretorio online            | 37, 38                                      |
|                                    | Gestione di sito web: amministrazione trasparente | 4, 5  |
|                                    | Deliberazioni delle commissioni                   | 37  |
|                                    | Riunioni delle commissioni                        | 37  |
|                                    | Contratti   | 4, 5  |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| GARE E APPALTI                     | Gare d'appalto ad evidenza pubblica           | 4   |
|                                    | Acquisizioni in "economia"                    | 5   |
|                                    | Gare ad evidenza pubblica di vendita          | 36  |
|                                    | Contratti                                     | 4, 5  |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| SERVIZI LEGALI                     | Supporto giuridico e pareri                   | 3   |
|                                    | Gestione del contenzioso                      | 3   |
|                                    | Levata dei protesti                           | 11  |

| Ufficio/area/settore di competenza | Prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti) | Processi e relativa tabella dell'allegato 1 |
|------------------------------------|---|---|
| RELAZIONI CON IL PUBBLICO          | Reclami e segnalazioni                        | 40  |
|                                    | Comunicazione esterna                         | 40  |
|                                    | Accesso agli atti e trasparenza               | 40  |
|                                    | Customer satisfaction                         | 40  |

## **2.6. La rilevazione dei processi e la mappatura del rischio corruttivo – ALLEGATO 1**

Dopo avere analizzato l'attuale assetto organizzativo del Comune di Trentola Ducenta, verificato e tabellato i prodotti (procedimenti, atti e provvedimenti), suddivisi per ufficio/area/settore di competenza, vediamo come abbiamo rilevato i processi standard e come abbiamo di conseguenza mappato il rischio corruzione per ciascun processo.

## **2.7. L'identificazione del rischio e analisi della probabilità e dell'impatto**

Individuati in questo modo i 48 processi standard e messi in relazione con gli uffici e con i relativi prodotti, abbiamo creato per ciascuno di questi una tabella di rilevazione.

L'indice dei 48 processi è la **TABELLA "A" - dell'ALLEGATO 1**.

Cliccando su ciascuno dei processi elencati nella **TABELLA "A"**, che abbiamo denominato: "**Indice schede per la valutazione del rischio**" si perviene alle singole tabelle che avranno lo stesso numero indicativo dato al processo, nell'indice.

Ciascuna di queste schede si compone di tre parti di calcolo:

Prima parte: **Valutazione della probabilità** del rischio corruzione

Seconda parte: **Valutazione dell'impatto** del rischio corruzione

Terza parte: **Valutazione complessiva** del rischio corruzione

Per ciascuna scheda e cioè per ciascun processo su cui si è eseguito il calcolo del rischio corruttivo con parametri oggettivi si sono date delle indicazioni pratiche e metodologiche per ridurre l'impatto del rischio, dette misure sono riportate per ciascuna scheda processo in una apposita sezione.

Quarta parte: **Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio**

In questa fase sono stimate le **probabilità che il rischio si concretizzi (probabilità – prima parte) e sono pesate le conseguenze che ciò produrrebbe (impatto – seconda parte)**.

Al termine, è calcolato il livello di rischio **moltiplicando "probabilità" per "impatto" (terza parte)**.

Con questa metodologia, specie in riferimento alla quarta parte, questa amministrazione dovrebbe avere dato risposta anche alla segnalazione dell'ANAC secondo cui gran parte delle amministrazioni ha applicato in modo "*troppo meccanico*" la metodologia presentata nel PNA.

## 2.8. Stima della probabilità che il rischio si concretizzi (ANAC) – parte prima delle tabelle di ogni singolo processo

Secondo l'Allegato 5 del PNA del 2013, criteri e valori (o pesi, o punteggi) per stimare la "probabilità" che la corruzione si concretizzi sono i seguenti:

1. **discrezionalità**: più è elevata, maggiore è la probabilità di rischio (valori da 0 a 5);
2. **rilevanza esterna**: nessuna valore 2; se il risultato si rivolge a terzi valore 5;
3. **complessità del processo**: se il processo coinvolge più amministrazioni il valore aumenta (da 1 a 5);
4. **valore economico**: se il processo attribuisce vantaggi a soggetti terzi, la probabilità aumenta (valore da 1 a 5);
5. **frazionabilità del processo**: se il risultato finale può essere raggiunto anche attraverso una pluralità di operazioni di entità economica ridotta, la probabilità sale (valori da 1 a 5);
6. **controlli**: (valori da 1 a 5) la stima della probabilità tiene conto del sistema dei controlli vigente. Per controllo si intende qualunque strumento utilizzato che sia utile per ridurre la probabilità del rischio.

La media finale rappresenta la "**stima della probabilità**".

## 2.9. Stima del valore dell'impatto – parte seconda delle tabelle di ogni singolo processo

L'impatto si misura in termini di impatto economico, organizzativo, reputazionale e sull'immagine. L'Allegato 5 del PNA, propone criteri e valori (punteggi o pesi) da utilizzare per stimare "l'impatto", quindi le conseguenze, di potenziali episodi di malaffare.

1. **Impatto organizzativo**: tanto maggiore è la percentuale di personale impiegato nel processo/attività esaminati, rispetto al personale complessivo dell'unità organizzativa, tanto maggiore sarà "l'impatto" (fino al 20% del personale=1; 100% del personale=5).
2. **Impatto economico**: se negli ultimi cinque anni sono intervenute sentenze di condanna della Corte dei Conti o sentenze di risarcimento per danni alla PA a carico di dipendenti, punti 5. In caso contrario, punti 1.
3. **Impatto reputazionale**: se negli ultimi cinque anni sono stati pubblicati su giornali (o sui media in genere) articoli aventi ad oggetto episodi di malaffare che hanno interessato la PA, fino ad un massimo di 5 punti per le pubblicazioni nazionali. Altrimenti punti 0.
4. **Impatto sull'immagine**: dipende dalla posizione gerarchica ricoperta dal soggetto esposto al rischio. Tanto più è elevata, tanto maggiore è l'indice (da 1 a 5 punti).

Attribuiti i punteggi per ognuna delle quattro voci di cui sopra, la media finale misura la "**stima dell'impatto**".

## 2.10. Il valore complessivo e la ponderazione del rischio corruttivo

L'analisi del rischio si conclude moltiplicando tra loro valore della probabilità e valore dell'impatto per ottenere il valore complessivo, che esprime ***il livello di rischio corruttivo rilevato per detto procedimento standard***.

## 2.11. L'individuazione delle misure specifiche, per ciascun processo, di riduzione del rischio corruttivo

Ottenute queste "***misurazioni oggettive e meccaniche***" del rischio corruttivo che sottende ad ogni processo, la parte più importante del piano è quella dell'individuazione delle misure specifiche che su ogni scheda, nella quarta parte, sono state individuate per ridurre il rischio.

Queste misure sono ulteriori a quelle che vedremo nel capitolo 3 che hanno una rilevanza generale e non tengono presente la specificità di ogni processo. Abbiamo già detto più sopra come sono state individuate

## 2.12. Riepilogo della rilevazione e delle misure dell'ALLEGATO 1.

La prima fase del nostro lavoro è stata quella di individuare ***48 processi standard*** in cui ricomprendere l'attività di tutti gli uffici/aree/settori [***cf. paragrafo 2.5***] di cui si compone la nostra amministrazione comunale secondo l'assetto che abbiamo descritto al paragrafo 2.3.

Tutti documenti che seguono sono contenuti nell' **ALLEGATO 1** [***cf. nota metodologica al paragrafo 2.6***].

L'indice dei processi è nella:

### TABELLA A - "Indice schede per la valutazione del rischio"

Seguono poi le **48 tabelle di rilevazione dei processi**, suddivise a loro volta in quattro parti, che hanno prodotto le seguenti:

### TABELLA B - "Tabella riepilogativa della valutazione della probabilità, dell'impatto e del rischio corruzione, per ciascun processo standard"

### TABELLA C - "Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio, per ciascun processo standard"

## Cap. 3 Le misure generali da adottare o potenziare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio

### 3.1 Il trattamento e le misure successive al piano

Dunque i processi di "***gestione del rischio***" si concludono con il "***trattamento***", che consiste nelle attività "***per modificare il rischio***".

Ci sono delle misure generali, che già abbiamo illustrato, e che sono le "buone pratiche anticorruptive" preliminari ad ogni trattamento:

- **la trasparenza**, a proposito della quale si dovrà implementare la sezione del sito comunale, denominata AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE, secondo le linee guida dell'ANAC, rivisitando tutto il sito istituzionale in funzione delle linee guida che l'ANAC ha emanato a fine del 2016;
- **l'informatizzazione dei procedimenti** che consente, per tutte le attività dell'amministrazione, la tracciabilità dello sviluppo del procedimento e riduce quindi il rischio di "blocchi" non controllabili con emersione delle responsabilità per ciascuna fase;
- **l'accesso telematico a dati, documenti e procedimenti e il riutilizzo di dati, documenti e procedimenti** che consente l'apertura dell'amministrazione verso l'esterno e, quindi, la diffusione del patrimonio pubblico e il controllo sull'attività da parte dell'utenza;
- **il monitoraggio** sul rispetto dei termini procedurali per far emergere eventuali omissioni o ritardi che possono essere sintomo di fenomeni corruttivi.

Pare poi fondamentale predisporre attività formative.

### **3.2. Formazione in tema di anticorruzione e programma annuale della formazione**

In un quadro normativo sulla materia della formazione dei dipendenti degli enti locali abbastanza frammentato, assume rilevanza la necessità di provvedere alla formazione in materia di anticorruzione, se non altro perché il presente piano e il quadro normativo già illustrato sia reso chiaro ai dipendenti di questo Comune.

Questa formazione sarà strutturata su due livelli:

- **livello generale**, rivolto a tutti i dipendenti: riguarda l'aggiornamento delle competenze (approccio contenutistico) e le tematiche dell'etica e della legalità (approccio valoriale);
- **livello specifico**, rivolto al responsabile della prevenzione, ai referenti, ai componenti degli organismi di controllo, ai dirigenti e funzionari addetti alle aree a rischio: riguarda le politiche, i programmi e i vari strumenti utilizzati per la prevenzione e tematiche settoriali, in relazione al ruolo svolto da ciascun soggetto nell'amministrazione.

A tal fine si demanda al Responsabile per la prevenzione della corruzione e della trasparenza il compito:

- di individuare, di concerto con i responsabili di settore e gli APO, i collaboratori cui somministrare formazione in materia di prevenzione della corruzione e trasparenza.
- di individuare, di concerto con i dirigenti/responsabili di settore, i soggetti incaricati della formazione.
- il compito di definire i contenuti della formazione anche sulla base del programma che la Scuola della Pubblica Amministrazione proporrà alle amministrazioni dello Stato.

La formazione sarà somministrata a mezzo dei più comuni strumenti: seminari in aula, tavoli di lavoro e simili. A questi si aggiungono seminari di formazione *online*, in remoto.

Ad ogni dipendente dovrà essere somministrata formazione in tema di anticorruzione per almeno 2 ore per ogni anno del triennio di validità del presente piano.

Come si è detto nelle premesse questo piano avrà maggiore efficacia quanti più comportamenti virtuosi e preventivi verranno posti in essere.

Accanto a misure formali, quale l'adozione del codice di comportamento e il suo aggiornamento alla normativa in divenire, esistono alcuni accorgimenti "pratici" che questa amministrazione ha già attuato ed altri che intende attuare, nella prospettiva di un lavoro in divenire, che non si ferma mai, ma elabora sempre nuove strategie.

### **3.3 Adozione delle integrazioni al codice di comportamento dei dipendenti pubblici**

L'articolo 54 del decreto legislativo 165/2001, ha previsto che il Governo definisse un "Codice di comportamento dei dipendenti delle pubbliche amministrazioni".

Tale Codice di comportamento deve assicurare:

- *la qualità dei servizi;*
- *la prevenzione dei fenomeni di corruzione;*
- *il rispetto dei doveri costituzionali di diligenza, lealtà, imparzialità e servizio esclusivo alla cura dell'interesse pubblico.*

Il 16 aprile 2013 è stato emanato il DPR 62/2013 recante il suddetto Codice di comportamento.

Il comma 3 dell'articolo 54 del decreto legislativo 165/2001, dispone che ciascuna amministrazione elabori un proprio Codice di comportamento "con procedura aperta alla partecipazione e previo parere obbligatorio del proprio organismo indipendente di valutazione".

Questo comune ha adottato il suo codice di comportamento con deliberazione della Giunta Comunale.

Il procedimento che ha portato all'adozione del codice di comportamento si è così sviluppato:

- *In data gg/mm/aaaa, mediante avviso pubblico, bozza del codice di comportamento è stata pubblicata sul sito web istituzionale di questo Comune, per il coinvolgimento degli stakeholder, con invito a presentare proposte e osservazioni entro il gg/mm/aaaa;*
- *Il gg/mm/aaaa è stata altresì trasmessa tramite mail alle OO.SS. e alla R.S:U. aziendale con la medesima bozza;*
- *entro il termine predetto non sono pervenute osservazioni;*
- *E' stato acquisito il parere obbligatorio del Nucleo di Valutazione relativamente alla conformità della procedura seguita nell'adozione del Codice a quanto previsto nelle linee guida della CIVIT (ora ANAC) (verbale agli atti del OIV del gg/mm/aaaa)*

### **3.4. Indicazione dei criteri di rotazione del personale**

Il Comune di xxx intende adeguare il proprio ordinamento alle previsioni di cui all'art. 16, comma 1, lett. I-quater), del decreto legislativo 165/2001, in modo da assicurare la prevenzione della corruzione mediante la tutela anticipata.



Quando e dove possibile sarà prevista la sostituzione, per rotazione tra gli incarichi, di tutti i responsabili di settore con cadenza biennale.

Al momento però va dato atto che la dotazione organica dell'ente è assai limitata e non consente, di fatto, l'applicazione concreta del criterio della rotazione. In quanto non esistono figure professionali perfettamente fungibili.

A tal proposito la legge di stabilità per il 2016 (legge 208/2015), al comma 221, prevede:

***“(...) non trovano applicazione le disposizioni adottate ai sensi dell'articolo 1 comma 5 della legge 190/2012, ove la dimensione dell'ente risulti incompatibile con la rotazione dell'incarico dirigenziale”.***

Si dà infine atto che la Conferenza unificata del 24 luglio 2013, ha previsto:

***“L'attuazione della mobilità, specialmente se temporanea, costituisce un utile strumento per realizzare la rotazione tra le figure professionali specifiche e gli enti di più ridotte dimensioni. In quest'ottica, la Conferenza delle regioni, l'A.N.C.I. e l'U.P.I. si impegnano a promuovere iniziative di raccordo ed informativa tra gli enti rispettivamente interessati finalizzate all'attuazione della mobilità, anche temporanea, tra professionalità equivalenti presenti in diverse amministrazioni”.***

### **3.5. Incompatibilità e inconfiribilità degli incarichi di “responsabile di settore” e il divieto triennale dopo la cessazione del rapporto di lavoro di assumere incarichi da soggetti contraenti del comune**

Questo comune ha predisposto apposita modulistica al fine di verificare mediante autocertificazione, da verificare nei modi di legge, l'applicazione puntuale ed esaustiva degli articoli 50 comma 10, 107 e 109 del TUEL e dagli articoli 13 – 27 del decreto legislativo 165/2001 e smi. oltre alle disposizioni del decreto legislativo 39/2013 ed in particolare l'articolo 20 rubricato: *dichiarazione sulla insussistenza di cause di inconfiribilità o incompatibilità.*

La legge 190/2012 ha integrato l'articolo 53 del decreto legislativo 165/2001 con un nuovo comma il 16-ter per contenere il rischio di situazioni di corruzione connesse all'impiego del dipendente pubblico successivamente alla cessazione del suo rapporto di lavoro.

La norma vieta ai dipendenti che, negli ultimi tre anni di servizio, abbiano esercitato poteri autoritativi o negoziali per conto delle pubbliche amministrazioni, di svolgere, nei tre anni successivi alla cessazione del rapporto di pubblico impiego, attività lavorativa o professionale presso i soggetti privati destinatari dell'attività della pubblica amministrazione svolta attraverso i medesimi poteri.

Eventuali contratti conclusi e gli incarichi conferiti in violazione del divieto sono nulli.

E' fatto divieto ai soggetti privati che li hanno conclusi o conferiti di contrattare con le pubbliche amministrazioni per i successivi tre anni, con obbligo di restituzione dei compensi eventualmente percepiti e accertati ad essi riferiti.

Il rischio valutato dalla norma è che durante il periodo di servizio il dipendente possa artatamente precostituirsi delle situazioni lavorative vantaggiose, sfruttare a proprio fine la

sua posizione e il suo potere all'interno dell'amministrazione, per poi ottenere contratti di lavoro/collaborazione presso imprese o privati con cui entra in contatto.

La norma limita la libertà negoziale del dipendente per un determinato periodo successivo alla cessazione del rapporto per eliminare la "convenienza" di eventuali accordi fraudolenti.

### **3.6. Controlli su precedenti penali ai fini dell'attribuzione degli incarichi e dell'assegnazione ad uffici**

La legge 190/2012 ha introdotto delle misure di prevenzione di carattere soggettivo, che anticipano la tutela al momento della formazione degli organi deputati ad assumere decisioni e ad esercitare poteri nelle amministrazioni.

L'articolo 35-bis del decreto legislativo 165/2001 pone condizioni ostative per la partecipazione a commissioni di concorso o di gara e per lo svolgimento di funzioni direttive in riferimento agli uffici considerati a più elevato rischio di corruzione.

La norma in particolare prevede che coloro che siano stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale:

- *non possano fare parte, anche con compiti di segreteria, di commissioni per l'accesso o la selezione a pubblici impieghi;*
- *non possano essere assegnati, anche con funzioni direttive, agli uffici preposti alla gestione delle risorse finanziarie, all'acquisizione di beni, servizi e forniture,*
- *non possano essere assegnati, anche con funzioni direttive, agli uffici preposti alla concessione o all'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari o attribuzioni di vantaggi economici a soggetti pubblici e privati;*
- *non possano fare parte delle commissioni per la scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, per la concessione o l'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché per l'attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere.*

Pertanto, ogni commissario e/o responsabile all'atto della designazione sarà tenuto a rendere, ai sensi del DPR 445/2000, una dichiarazione di insussistenza delle condizioni di incompatibilità di cui sopra.

Questo comune verifica la veridicità di tutte le suddette dichiarazioni.

### **3.7. La tutela del dipendente che effettua segnalazioni di illecito (whistleblower)**

Il nuovo articolo 54-bis del decreto legislativo 165/2001, rubricato "*Tutela del dipendente pubblico che segnala illeciti*" (c.d. *whistleblower*), introduce una misura di tutela già in uso presso altri ordinamenti, finalizzata a consentire l'emersione di fattispecie di illecito.

Secondo la disciplina del PNA del 2013 (Allegato 1 paragrafo B.12) sono accordate al *whistleblower* le seguenti misure di tutela:

- *la tutela dell'anonimato;*
- *il divieto di discriminazione;*

- *la previsione che la denuncia sia sottratta al diritto di accesso (fatta esclusione delle ipotesi eccezionali descritte nel comma 2 del nuovo art. 54-bis).*

La legge 190/2012 ha aggiunto al d.lgs. 165/2001 l'articolo 54-bis.

La norma prevede che il pubblico dipendente che denunci all'autorità giudiziaria o alla Corte dei conti, o all'ANAC, ovvero riferisca al proprio superiore gerarchico condotte illecite di cui sia venuto a conoscenza in ragione del rapporto di lavoro, non possa **“essere sanzionato, licenziato o sottoposto ad una misura discriminatoria, diretta o indiretta, avente effetti sulle condizioni di lavoro per motivi collegati direttamente o indirettamente alla denuncia”**.

L'articolo 54-bis delinea una *“protezione generale ed astratta”* che, secondo ANAC, deve essere completata con concrete misure di tutela del dipendente. Tutela che, in ogni caso, deve essere assicurata da tutti i soggetti che ricevono la segnalazione.

Il Piano nazionale anticorruzione prevede, tra azioni e misure generali per la prevenzione della corruzione e, in particolare, fra quelle obbligatorie, che le amministrazioni pubbliche debbano tutelare il dipendente che segnala condotte illecite.

Il PNA impone alle pubbliche amministrazioni, di cui all'art. 1 co. 2 del d.lgs. 165/2001, l'assunzione dei *“necessari accorgimenti tecnici per dare attuazione alla tutela del dipendente che effettua le segnalazioni”*.

Le misure di tutela del *whistleblower* devono essere implementate, *“con tempestività”*, attraverso il Piano triennale di prevenzione della corruzione (PTPC).

A tal fine questo comune si è dotato di un sistema informatizzato che consente l'inoltro e la gestione di segnalazioni in maniera del tutto anonima e che ne consente l'archiviazione riservata.

I soggetti destinatari delle segnalazioni sono fin d'ora tenuti al segreto ed al massimo riserbo.

### **3.8. Rispetto dei termini dei procedimenti e pubblicità dei procedimenti tesi all'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere**

I responsabili dei settori sono obbligati a tenere costantemente monitorato il rispetto dei termini dei procedimenti rimessi ai loro settori di appartenenza, tale accorgimento ha il duplice obiettivo di evitare episodi corruttivi, ma anche di evitare danni a questo comune, posto che il rispetto dei termini potrebbe essere anche fonte di risarcimento del danno.

Per quanto riguarda le sovvenzioni, i contributi, i sussidi, gli ausili finanziari, nonché le attribuzioni di vantaggi economici di qualunque genere, sono elargiti esclusivamente alle condizioni e secondo la disciplina del regolamento previsto dall'articolo 12 della legge 241/1990:

#### **REGOLAMENTO COMUNALE PER L'ACCESSO ALLE PRESTAZIONI XXX**

**Approvato dal Consiglio Comunale con deliberazione n. XX del XXXX**

Ogni provvedimento d'attribuzione/elargizione è prontamente pubblicato sul sito istituzionale dell'ente nella sezione *“amministrazione trasparente”*, oltre che all'albo online e nella sezione *“determinazioni/deliberazioni”*.

Ancor prima dell'entrata in vigore del decreto legislativo 33/2013, che ha promosso la sezione del sito *“amministrazione trasparente”*, detti provvedimenti sono stati sempre

pubblicati all'albo online e nella sezione "*determinazioni/deliberazioni*" del sito web istituzionale.

È anche previsto un apposito albo, a libera consultazione sul sito web istituzionale, delle libere forme associative, che interagiscono con questa amministrazione.

### **3.9. Indicazione delle iniziative previste nell'ambito di concorsi e selezione del personale**

In questa comune i concorsi e le procedure selettive si svolgono secondo le prescrizioni del decreto legislativo 165/2001 e del regolamento di organizzazione dell'ente.

Ogni provvedimento relativo a concorsi e procedure selettive è prontamente pubblicato sul sito istituzionale dell'ente nella sezione "*amministrazione trasparente*".

Ancor prima dell'entrata in vigore del decreto legislativo 33/2013, che ha promosso la sezione del sito "*amministrazione trasparente*", detti provvedimenti sono stati sempre pubblicati secondo la disciplina regolamentare.

### **3.10. monitoraggio sull'attuazione del PTPCT, con individuazione dei referenti, dei tempi e delle modalità di informazione**

Il monitoraggio circa l'applicazione del presente PTPCT è svolto in autonomia dal Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza.

Ai fini del monitoraggio i dirigenti/responsabili sono tenuti a collaborare con il Responsabile della prevenzione della corruzione e forniscono ogni informazione che lo stesso ritenga utile.

Per chi ha provveduto alla nomina

### **3.11 - Il Responsabile dell'Anagrafe per la Stazione Appaltante (RASA) incaricato della compilazione ed aggiornamento dell'Anagrafe Unica delle Stazioni Appaltanti (AUSA)**

Questa amministrazione non ha ancora nominato come RASA [titolo, cognome, nome, riferimenti, contatti ecc.] . Detto funzionario ha già implementato l'AUSA con quanto richiesto dalle norme e dalle indicazioni dell'ANAC.

Per chi non ha provveduto alla nomina

### **3.11 - Il Responsabile dell'Anagrafe per la Stazione Appaltante (RASA) incaricato della compilazione ed aggiornamento dell'Anagrafe Unica delle Stazioni Appaltanti (AUSA)**

Questa amministrazione non ha ancora individuato il RASA in quanto come stazione appaltante si avvale della SUA.

Gli affidamenti di lavori pubblici e la fornitura di beni e servizi per i quali si è proceduto direttamente parrebbero esclusi dal disposto degli artt. 38 e 216 del D.Lgs. 18/04/2016 n. 50: "Codice dei contratti pubblici", anche in ragione della loro esiguità.

## Indice schede per la valutazione del rischio

Ogni scheda si compone di tre parti, la prima di valutazione delle probabilità, la seconda con la valutazione dell'impatto e la terza con la valutazione complessiva del rischio

In relazione all'assegnazione dei punteggi sul rischio, gli stessi rappresentano valori adatti ad un comune che non ha avuto al momento alcun episodio corruttivo, si è quindi scelto di mantenere un punteggio standard.

Valutare i punteggi proposti inserendo, dove necessario, le eventuali variazioni: per accedere alla compilazione delle schede, cliccare sul singolo procedimento.

Alla fine della lavorazione, è possibile stampare il prospetto finale, da allegare alla deliberazione comunale e al Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e per la Trasparenza.

### Nota:

Non è necessario stampare questo foglio ai fini della redazione dell'allegato al Piano.

La pagina serve per accedere rapidamente alle schede e avere un riassunto dei processi valutati.

Att

Alc  
rid  
ha  
rid  
pa  
del  
23-

[Vai al prospetto finale](#)

[Vai alle Misure riduzione rischio](#)

| Num. scheda | Indice dei processi sottoposti a valutazione rischio (LINK ALLE SCHEDE)  | Processo valutato | Controllo compilazione | Misure riduzione rischio inserite |
|-------------|--|-------------------|------------------------|-----------------------------------|
| 1           | <a href="#">Concorso per l'assunzione di personale</a>   | SI                | OK                     | SI                                |
| 2           | <a href="#">Concorso per la progressione in carriera del personale</a>   | SI                | OK                     | SI                                |
| 3           | <a href="#">Selezione per l'affidamento di un incarico professionale</a>   | SI                | OK                     | SI                                |
| 4           | <a href="#">Affidamento mediante procedura aperta (o ristretta) di lavori, servizi, forniture</a>  | SI                | OK                     | SI                                |
| 5           | <a href="#">Affidamento diretto di lavori, servizi o forniture</a>   | SI                | OK                     | SI                                |
| 6           | <a href="#">Permesso di costruire</a>  | SI                | OK                     | SI                                |
| 7           | <a href="#">Permesso di costruire in aree assoggettate ad autorizzazione paesaggistica</a>   | SI                | OK                     | SI                                |
| 8           | <a href="#">Concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere</a>    | SI                | OK                     | SI                                |
| 9           | <a href="#">Provvedimenti di pianificazione urbanistica generale</a>   | SI                | OK                     | SI                                |
| 10          | <a href="#">Provvedimenti di pianificazione urbanistica attuativa</a>  | SI                | OK                     | SI                                |
| 11          | <a href="#">Levata dei protesti</a>  | SI                | OK                     | SI                                |
| 12          | <a href="#">Gestione delle sanzioni per violazione del CDS</a>   | SI                | OK                     | SI                                |
| 13          | <a href="#">Gestione ordinaria delle entrate di bilancio</a>   | SI                | OK                     | SI                                |
| 14          | <a href="#">Gestione ordinaria delle spese di bilancio</a>   | SI                | OK                     | SI                                |
| 15          | <a href="#">Accertamenti e verifiche dei tributi locali</a>  | SI                | OK                     | SI                                |
| 16          | <a href="#">Accertamenti con adesione dei tributi locali</a>   | SI                | OK                     | SI                                |
| 17          | <a href="#">Accertamenti e controlli sugli abusi edilizi</a>   | SI                | OK                     | SI                                |
| 18          | <a href="#">Incentivi economici al personale (produttività e retribuzioni di risultato)</a>  | SI                | OK                     | SI                                |
| 19          | <a href="#">Autorizzazione all'occupazione del suolo pubblico</a>  | SI                | OK                     | SI                                |
| 20          | <a href="#">Autorizzazioni ex artt. 68 e 69 del TULPS (spettacoli anche viaggianti, pubblici intrattenimenti, feste da ballo, esposizioni, gare)</a> | SI                | OK                     | SI                                |

|    |   |    |    |    |
|----|---|----|----|----|
| 21 | Permesso di costruire convenzionato   | SI | OK | SI |
| 22 | Pratiche anagrafiche  | SI | OK | SI |
| 23 | Documenti di identità   | SI | OK | SI |
| 24 | Servizi per minori e famiglie   | SI | OK | SI |
| 25 | Servizi assistenziali e socio-sanitari per anziani                            | SI | OK | SI |
| 26 | Servizi per disabili  | SI | OK | SI |
| 27 | Servizi per adulti in difficoltà  | SI | OK | SI |
| 28 | Servizi di integrazione dei cittadini stranieri                               | SI | OK | SI |
| 29 | Raccolta e smaltimento rifiuti  | SI | OK | SI |
| 30 | Gestione del protocollo   | SI | OK | SI |
| 31 | Gestione dell'archivio  | SI | OK | SI |
| 32 | Gestione delle sepolture e dei loculi   | SI | OK | SI |
| 33 | Gestione delle tombe di famiglia  | SI | OK | SI |
| 34 | Organizzazione eventi   | SI | OK | SI |
| 35 | Rilascio di patrocini   | SI | OK | SI |
| 36 | Gare ad evidenza pubblica di vendita di beni                                  | SI | OK | SI |
| 37 | Funzionamento degli organi collegiali   | SI | OK | SI |
| 38 | Formazione di determinazioni, ordinanze, decreti ed altri atti amministrativi | SI | OK | SI |
| 39 | Designazione dei rappresentanti dell'ente presso enti, società, fondazioni    | SI | OK | SI |
| 40 | Gestione dei procedimenti di segnalazione e reclamo                           | SI | OK | SI |
| 41 | Gestione della leva   | SI | OK | SI |
| 42 | Gestione dell'elettorato  | SI | OK | SI |
| 43 | Gestione degli alloggi pubblici   | SI | OK | SI |
| 44 | Gestione del diritto allo studio  | SI | OK | SI |
| 45 | Vigilanza sulla circolazione e la sosta                                       | SI | OK | SI |
| 46 | Gestione del reticolato idrico minore   | SI | OK | SI |
| 47 | Affidamenti in house  | SI | OK | SI |
| 48 | Controlli sull'uso del territorio   | SI | OK | SI |
|    | Nuova scheda  | NO | -  | -  |
|    | Nuova scheda  | NO | -  | -  |
|    | Nuova scheda  | NO | -  | -  |
|    | Nuova scheda  | NO | -  | -  |
|    | Nuova scheda  | NO | -  | -  |

| Scheda 1   |   |
|--|---|
| Concorso per l'assunzione di personale   |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteri  | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 |
| punteggio assegnato  | 2   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5                            |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5                 |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,50</b>   |
| 0 = nessuna probabilità, 1 = improbabile, 2 = poco probabile, 3 = probabile, 4 = molto probabile, 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Critero 1: impatto organizzativo</b>   |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Critero 2: impatto economico</b>   |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Critero 3: impatto reputazionale</b>   |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | Non ne abbiamo memoria = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Critero 4: impatto sull'immagine</b>   |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,50</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,75</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| I due fattori maggiori di rischio corruttivo sono legati alla rilevanza esterna del processo e al suo impatto economico. Si ritiene pertanto necessario adottare ogni misura possibile affinché le commissioni di concorso si adoperino nella massima trasparenza, disponendo la pubblicazione più ampia e tempestiva possibile dei verbali di concorso dai quali, specie per i soggetti utilmente posti in graduatoria, risultino chiaramente i criteri di valutazione. |  |



| <b>Scheda 2</b>  |   |
|--|---|
| <b>Concorso per la progressione in carriera del personale</b>  |   |
| <b>1. Valutazione della probabilità</b>  |   |
| Criteri  | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4                              |
| punteggio assegnato  | <b>4</b>  |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2  |
| punteggio assegnato  | <b>2</b>  |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | <b>1</b>  |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | <b>3</b>  |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | <b>1</b>  |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1   |
| punteggio assegnato  | <b>1</b>  |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,00</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>                      |             |
|--|-------------|
| <b>Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto</b> | <b>2,50</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| Rispetto al processo n. 1, in questo caso il rischio è minore, per il maggiore controllo interno e il minore impatto esterno. In ogni caso risulta anche qui necessario adottare ogni misura possibile affinché le commissioni di concorso si adoperino nella massima trasparenza, disponendo la pubblicazione più ampia e tempestiva possibile dei verbali di concorso dai quali, specie per i soggetti utilmente posti in graduatoria, risultino chiaramente i criteri di valutazione. |  |

| Scheda 3   |  |
|--|--|
| Selezione per l'affidamento di un incarico professionale   |  |
| 1. Valutazione della probabilità   |  |
| Criteri  | Punteggi   |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |  |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 |
| punteggio assegnato  | 4  |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5                   |
| punteggio assegnato  | 5  |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1  |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |  |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5        |
| punteggio assegnato  | 5  |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |  |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Sì = 5   |
| punteggio assegnato  | 5  |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1                                |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>3,50</b>  |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |  |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | Non ne abbiamo memoria = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,50</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>                      |             |
|--|-------------|
| <b>Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto</b> | <b>5,25</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| <p>Pur con i recenti correttivi delle norme che obbligano a fare un piano preliminare e con delle forti limitazione della spesa, questo processo può nascondere una certa pericolosità corruttiva in relazione alle valutazioni di merito che, in via preliminare hanno determinato l'esigenza di ricorrere a figure esterne all'amministrazione e all'ammontare del corrispettivo, comunque denominato. Si ritiene pertanto necessario disporre che il RPCT venga fatto destinatario per opportuna conoscenza di tutti i provvedimenti di impegno di spesa relativi a corrispettivi particolarmente rilevanti.</p> |  |

**Scheda 4**

**Affidamento mediante procedura aperta (o ristretta) di lavori, servizi, forniture**

**1. Valutazione della probabilità**

| Criteri  |   | Punteggi  |
|--|---|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |   |
| Il processo è discrezionale?   |   | No, è del tutto vincolato = 1   |
|  | punteggio assegnato                     | <b>1</b>  |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  |   | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5            |
|  | punteggio assegnato                     | <b>5</b>  |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  |   | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
|  | punteggio assegnato                     | <b>1</b>  |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   |   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 |
|  | punteggio assegnato                     | <b>5</b>  |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? |   | No = 1  |
|  | punteggio assegnato                     | <b>1</b>  |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   |   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1                         |
|  | punteggio assegnato                     | <b>1</b>  |
|  | <b>Valore stimato della probabilità</b> | <b>2,33</b>   |

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>2,92</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| Le recenti novità che obbligano al ricorso al mercato elettronico e alla limitazione solo a determinate forniture di meccanismi semplificati di gara, sembrerebbero aver ridotto molto il rischio corruttivo. Risulta però necessaria, anche a campione, una profilazione a consuntivo dei vari passaggi di gara, anche in contraddittorio con i responsabili delle varie fasi, richiamando preventivamente tutti i soggetti all'applicazione ferrea delle norme esistenti a tutela della concorrenza e dell'economicità delle procedure, prima ancora che della corruzione, che spesso si concretizza proprio in provvedimenti antieconomici per la nostra amministrazione. |  |

## Scheda 5

## Affidamento diretto di lavori, servizi o forniture

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi   |
|--|--|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |  |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 |
| punteggio assegnato  | 4  |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5                   |
| punteggio assegnato  | 5  |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1  |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |  |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5        |
| punteggio assegnato  | 5  |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |  |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1   |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1                                |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,83</b>  |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |  |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | Non ne abbiamo memoria = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?  | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,50</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>4,25</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| Le recenti novità che obbligano al ricorso al mercato elettronico e alla limitazione solo a determinate forniture di meccanismi semplificati di gara, sembrerebbero aver ridotto molto il rischio corruttivo. Risulta però necessaria, anche a campione, una profilazione a consuntivo dei vari passaggi di gara, anche in contraddittorio con i responsabili delle varie fasi, richiamando preventivamente tutti i soggetti all'applicazione ferrea delle norme esistenti a tutela della concorrenza e dell'economicità delle procedure, prima ancora che della corruzione, che spesso si concretizza proprio in provvedimenti antieconomici per la nostra amministrazione. |  |



Scheda 6

Permesso di costruire

1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi  |
|--|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | No, è del tutto vincolato = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5            |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1                         |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,33</b>   |

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Critero 1: impatto organizzativo</b>   |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Critero 2: impatto economico</b>   |  |
| Nei corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Critero 3: impatto reputazionale</b>   |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Critero 4: impatto sull'immagine</b>   |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>2,92</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| L'accesso agli uffici dei progettisti professionisti, degli impresari edili e dei proprietari di terreni edificabili o edifici che possono essere oggetto di interventi dovrà essere disciplinato in modo chiaro e basato su principi previamente definiti. In caso di varianti si dovrà dare conto nei provvedimenti finali delle motivazioni che hanno portato al rilascio. |  |

## Scheda 7

## Permesso di costruire in aree assoggettate ad autorizzazione paesaggistica

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi  |
|--|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo dalla legge = 3   |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5            |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3                              |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1                         |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>3,00</b>   |

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,75</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| In questo caso, oltre ai documenti di legge e a quanto previsto nella scheda n. 6, qui integralmente richiamato, si rende necessario uno studio del responsabile del servizio, preliminare ad ogni progetto approvato di questo tipo, che valuti anche i requisiti soggettivi del destinatario o di chi ne trae vantaggio, al fine di evitare che detti provvedimenti si risolvano in atti, seppure corretti formalmente, a favore di pratiche censurabili. |  |

| Scheda 8   |   |
|--|---|
| Concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere  |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteri  | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4                              |
| punteggio assegnato  | 4   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,50</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | Non ne abbiamo memoria = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,50</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,75</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| <p>Il rischio corruttivo insito in questo processo e nelle varie fasi può essere abbattuto solo se si adottano criteri oggettivi di corresponsione dei benefici e con procedimenti che siano il più possibile rigidi, dove cioè non ci siano margini di discrezionalità. I processi dovranno essere avviati sulla base di un regolamento o di un bando pubblico, si dovrà fornire una modulistica che non permetta da parte di nessuno di avvalersi di "scorciatoie" procedurali e, con le dovute cautele relative alla riservatezza dei dati personali, dovrà essere data la più ampia pubblicità possibile ai provvedimenti di liquidazione.</p> |  |

**Scheda 9**

**Provvedimenti di pianificazione urbanistica generale**

**1. Valutazione della probabilità**

| Criteri  |   | Punteggi  |
|--|---|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |   |
| Il processo è discrezionale?   |   | È altamente discrezionale = 5   |
|  | punteggio assegnato                     | 5   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  |   | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5            |
|  | punteggio assegnato                     | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  |   | Sì, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3                              |
|  | punteggio assegnato                     | 3   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   |   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 |
|  | punteggio assegnato                     | 5   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? |   | Sì = 5  |
|  | punteggio assegnato                     | 5   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   |   | Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1                         |
|  | punteggio assegnato                     | 1   |
|  | <b>Valore stimato della probabilità</b> | <b>4,00</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 40% = 2  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>2</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | Non ne abbiamo memoria = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?  | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,75</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>7,00</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| Anche in questo processo vengono richiamate e si auspica l'applicazione delle misure di cui alle schede 6 e 7. In più, visto che i processi di pianificazione generale hanno una durata temporale molto lunga, andrà tenuta memoria dei vari passaggi e in caso di "oggetti di previsione" particolarmente impattanti sia a livello finanziario che urbanistico, si dovrà vigilare in particolare sui beneficiari affinché non abbiamo alcun "contatto" che non sia esclusivamente tecnico, con i tecnici che pianificano e con gli amministratori che decidono. |  |



| Scheda 10  |  |
|--|--|
| Provvedimenti di pianificazione urbanistica attuativa  |  |
| 1. Valutazione della probabilità   |  |
| Criteria   | Punteggi   |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |  |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 |
| punteggio assegnato  | 4  |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5                   |
| punteggio assegnato  | 5  |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3                                     |
| punteggio assegnato  | 3  |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |  |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5        |
| punteggio assegnato  | 5  |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |  |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Si = 5   |
| punteggio assegnato  | 5  |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1                                |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>3,83</b>  |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |  |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 40% = 2  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>2</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | Non ne abbiamo memoria = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,75</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>6,71</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| <p>Anche in questo processo vengono richiamate e si auspica l'applicazione delle misure di cui alle schede 6 e 7. In più, visto che i processi di pianificazione generale hanno una durata temporale molto lunga, andrà tenuta memoria dei vari passaggi e in caso di "oggetti di previsione" particolarmente impattanti sia a livello finanziario che urbanistico, si dovrà vigilare in particolare sui beneficiari affinché non abbiano alcun "contatto" che non sia esclusivamente tecnico, con i tecnici che pianificano e con gli amministratori che decidono.</p> |  |

| Scheda 11  |   |
|--|---|
| Levata dei protesti  |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteri  | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | No, è del tutto vincolato = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Quali è l'impatto economico del processo?  | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,00</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                                |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>5</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,75</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,50</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| Quando il segretario esercita questa funzione, lo fa sempre alla presenza di un suo collaboratore che sia in grado in ogni momento di testimoniare dell'integrità dei suoi comportamenti. |  |

| Scheda 12  |   |
|--|---|
| Gestione delle sanzioni per violazione del CDS   |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteria   | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2                     |
| punteggio assegnato  | 2   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Quai è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,17</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                                |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>5</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,75</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,79</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| <p>Due sono le direttive per la riduzione del rischio. La prima fa riferimento agli agenti ed ausiliari che accertano le violazioni che dovranno sempre operare almeno in coppia al fine di testimoniare reciprocamente l'integrità dei comportamenti dei pubblici ufficiali. La seconda misura è inerente al processo di riscossione che deve essere progressivamente sempre più informatizzato e rendere automatico ogni passaggio, specie per quelle sanzioni che vengono annullate, revocate o per le quali si decide di non procedere con la "messa a ruolo/riscossione coattiva"</p> |  |

| Scheda 13  |   |
|--|---|
| Gestione ordinaria delle entrate di bilancio   |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteri  | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2                     |
| punteggio assegnato  | 2   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,17</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                      |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                                     |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di collaboratore o funzionario = 2 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>2</b>                                     |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,00</b>                                  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>                      |             |
|--|-------------|
| <b>Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto</b> | <b>2,17</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| Le fattispecie in cui si concretizzano questi processi sono le più varie, ma diventano rilevanti ai fini dell'anticorruzione solo quando "si decidono" dilazioni, sconti, azzeramenti, rimodulazioni del debito ecc. In questi casi si dovrebbe produrre anche uno scostamento tra la previsione di entrata registrata a bilancio e l'accertamento della stessa. Sarebbe bene dunque che, specie quando si determinano detti scostamenti, venissero dai servizi finanziari segnalati al RPCT. |  |



## Scheda 14

## Gestione ordinaria delle spese di bilancio

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteri  |   | Punteggi    |
|--|---|-------------|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |             |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo dalla legge = 3   |             |
| punteggio assegnato  |   | 3           |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |             |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5            |             |
| punteggio assegnato  |   | 5           |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |             |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |             |
| punteggio assegnato  |   | 1           |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |             |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 |             |
| punteggio assegnato  |   | 5           |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |             |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Sì = 5  |             |
| punteggio assegnato  |   | 5           |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |             |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1                         |             |
| punteggio assegnato  |   | 1           |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  |   | <b>3,33</b> |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |             |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                      |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                                     |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di collaboratore o funzionario = 2 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>2</b>                                     |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,00</b>                                  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,33</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| <p>Il meccanismo della spesa ha acquistato in questi ultimi anni degli automatismi tali che, se si è seguito tutto il procedimento: bilancio preventivo, PEG, scelta del contraente, impegno di spesa, registrazione dell'impegno, liquidazione, emissione del mandato, qualora la spesa stessa sia legittima (però in caso contrario siamo in una fattispecie diversa da questa scheda), è molto complicato ipotizzare fattispecie corruttive. In questo contesto possono assumere rilevanza e potrebbero essere segnalate al RPCT solo le variazioni della spesa particolarmente significative rispetto alle previsioni.</p> |  |

## Scheda 15

## Accertamenti e verifiche dei tributi locali

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi  |
|--|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4                              |
| punteggio assegnato  | 4   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Si = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>3,17</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile  |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,96</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| La misura più importante è inerente al processo di riscossione che deve essere progressivamente sempre più informatizzato e rendere automatico ogni passaggio, specie per quei tributi che vengono annullati, revocati o per i quali si decide di non procedere con la "messa a ruolo/riscossione coattiva" |  |

| Scheda 16  |   |
|--|---|
| Accertamenti con adesione dei tributi locali   |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteri  | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È altamente discrezionale = 5   |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5            |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Si = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, è molto efficace = 2  |
| punteggio assegnato  | 2   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>3,83</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>4,79</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| Qui la scelta è duplice e oltre a quanto disposto per la scheda precedente relativamente al processo di riscossione, che deve essere progressivamente sempre più informatizzato e rendere automatico ogni passaggio, specie per quei tributi che vengono annullati, revocati o per i quali si decide di non procedere con la "messa a ruolo/riscossione coattiva", si dovrà anche prevedere un meccanismo di trasparenza nei provvedimenti che autorizzano dette riduzioni, con particolare riferimento alla parte motivazionale. |  |

| Scheda 17  |   |
|--|---|
| Accertamenti e controlli sugli abusi edilizi   |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteri  | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo dalla legge = 3   |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3  |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,67</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                      |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                                     |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di collaboratore o funzionario = 2 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>2</b>                                     |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,00</b>                                  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>                      |             |
|--|-------------|
| <b>Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto</b> | <b>2,67</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| L'abuso edilizio può essere paragonato alle violazioni del Cds di cui alla scheda 12 e dunque due sono le direttive per la riduzione del rischio. La prima fa riferimento agli agenti e tecnici che accertano, sul territorio, gli abusi e le violazioni alla normativa urbanistica. Detti funzionari dovranno sempre operare almeno in coppia al fine di testimoniare reciprocamente l'integrità dei propri comportamenti. La seconda misura è inerente al processo sanzionatorio che deve essere progressivamente sempre più informatizzato e rendere automatico ogni passaggio, specie per quelle sanzioni che vengono annullate, revocate o per le quali si decide di non procedere con il ripristino o la demolizione. |  |



## Scheda 18

## Incentivi economici al personale (produttività e retribuzioni di risultato)

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteri  |  | Punteggi |
|--|--|----------|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |  |          |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 |          |
| punteggio assegnato  |  | 4        |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |  |          |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2                                       |          |
| punteggio assegnato  |  | 2        |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |  |          |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1  |          |
| punteggio assegnato  |  | 1        |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |  |          |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Ha rilevanza esclusivamente interna = 1  |          |
| punteggio assegnato  |  | 1        |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |  |          |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1   |          |
| punteggio assegnato  |  | 1        |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |  |          |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, è molto efficace = 2   |          |
| punteggio assegnato  |  | 2        |
| Valore stimato della probabilità   |  | 1,83     |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |  |          |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 100% = 5   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>5</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>2,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>4,13</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| Questo è un caso paradigmatico relativo ai parametri utilizzati per la valutazione del rischio che danno un risultato altissimo quando invece l'esperienza dimostra che teoricamente è difficile ipotizzare fenomeni corruttivi, in quanto c'è il controllo reciproco dei dipendenti stessi e risulterebbe evidente ogni ipotesi premiale non in linea con i meccanismi di calcolo. A tal fine pare ovvio che la trasparenza del piano della performance debba essere altamente rigido e non derogabile e, ad ogni passaggio, sia applicata il massimo della trasparenza possibile, anche con qualche inevitabile contraccolpo in tema di riservatezza dei dati personali. |  |

| Scheda 19  |   |
|--|---|
| Autorizzazione all'occupazione del suolo pubblico  |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteri  | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 |
| punteggio assegnato  | <b>2</b>  |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5                            |
| punteggio assegnato  | <b>5</b>  |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3  |
| punteggio assegnato  | <b>3</b>  |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Ha rilevanza esclusivamente interna = 1   |
| punteggio assegnato  | <b>1</b>  |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | <b>1</b>  |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1   |
| punteggio assegnato  | <b>1</b>  |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,17</b>   |
| 0 = nessuna probabilità, 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Critero 1: impatto organizzativo</b>   |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                      |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Critero 2: impatto economico</b>   |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Critero 3: impatto reputazionale</b>   |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                                     |
| <b>Critero 4: impatto sull'immagine</b>   |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di collaboratore o funzionario = 2 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>2</b>                                     |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,00</b>                                  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>2,17</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| Se vengono applicate in modo chiaro e trasparente le disposizioni normative e regolamentari, non dovrebbero verificarsi fenomeni corruttivi. Questa fattispecie è comunque una di quelle in cui è rilevante anche il controllo delle entrate relative ai canoni previsti. |  |

| Scheda 20  |   |
|--|---|
| Autorizzazioni ex artt. 68 e 69 del TULPS (spettacoli anche viaggianti, pubblici intrattenimenti, feste da ballo, esposizioni, gare)   |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteri  | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4                              |
| punteggio assegnato  | 4   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3  |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,83</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Critero 1: impatto organizzativo</b>   |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Critero 2: impatto economico</b>   |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Critero 3: impatto reputazionale</b>   |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Critero 4: impatto sull'immagine</b>   |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,54</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| Se vengono applicate in modo chiaro e trasparente le disposizioni normative e regolamentari, non dovrebbero verificarsi fenomeni corruttivi. Questa fattispecie è comunque una di quelle in cui è rilevante anche il controllo delle entrate relative ai canoni previsti. |  |

## Scheda 21

## Permesso di costruire convenzionato

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi  |
|--|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo dalla legge = 3   |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5            |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | No, il rischio rimane indifferente = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>3,33</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| 2. Valutazione dell'impatto   |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| 3. Valutazione complessiva del rischio                      |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>4,17</b> |

| 4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio  |
|---|
| Come per la scheda 6 (Permesso di costruire) l'accesso agli uffici dei progettisti professionisti, degli impresari edili e dei proprietari di terreni edificabili o edifici che possono essere oggetto di interventi di questo tipo dovrà essere disciplinato in modo chiaro e basato su principi previamente definiti. In caso di convenzioni si dovrà dare conto nei provvedimenti finali delle motivazioni che hanno portato al rilascio, specie nella definizione degli aspetti soggettivi dei beneficiari. |



## Scheda 22

## Pratiche anagrafiche

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi  |
|--|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | No, è del tutto vincolato = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, è molto efficace = 2  |
| punteggio assegnato  | 2   |
| Valore stimato della probabilità   | 2,17  |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                      |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                                     |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di collaboratore o funzionario = 2 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>2</b>                                     |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,00</b>                                  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>2,17</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| In questo ente si sono adottate tutte le misure previste dall'ordinamento anagrafico al fine di avere accertamenti anagrafici, eseguiti da personale diverso dagli ufficiali d'anagrafe, scrupolosi e puntuali. Si consiglia la rotazione del personale impiegato negli accertamenti e di sottoporre tutte le pratiche anagrafiche sia immigratorie che di cambio indirizzo ad accertamento eseguito dalla polizia municipale. |  |

| Scheda 23  |   |
|--|---|
| Documenti di identità  |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteria   | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | No, è del tutto vincolato = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,00</b>   |
| 0 = nessuna probabilità, 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                      |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                                     |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di collaboratore o funzionario = 2 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>2</b>                                     |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,00</b>                                  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>2,00</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| <p><i>Se il comune è tra quelli che rilasciano la CIE:</i> "La procedura centralizzata della carta d'identità elettronica, con l'associazione delle impronte digitali, elimina pressoché totalmente ogni ipotesi corruttiva" <i>Se il comune non rilascia la CIE:</i> La carta d'identità viene in questo ente rilasciata solo mediante la procedura informatica e ogni rilascio è associato in modo permanente alla procedura anagrafica. Risulta complesso pertanto assegnare un'identità diversa dalla propria ai richiedenti. Inoltre il rilascio immediato allo sportello, obbligatorio per tutti, evita ogni "tentazione corruttiva" per un rilascio veloce o preferenziale.</p> |  |

| Scheda 24  |   |
|--|---|
| Servizi per minori e famiglie  |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteri  | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È altamente discrezionale = 5   |
| punteggio assegnato  | <b>5</b>  |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | <b>5</b>  |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | <b>1</b>  |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | <b>3</b>  |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Si = 5  |
| punteggio assegnato  | <b>5</b>  |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, è molto efficace = 2  |
| punteggio assegnato  | <b>2</b>  |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>3,50</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Critero 1: impatto organizzativo</b>   |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Critero 2: impatto economico</b>   |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Critero 3: impatto reputazionale</b>   |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Critero 4: impatto sull'immagine</b>   |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>4,38</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| Per i servizi che comportano la corresponsione di contributi in denaro si faccia riferimento alle prescrizioni di cui alla scheda n. 8 sulla corresponsione dei benefici economici. Per i servizi in cui si debba disporre il ricovero in strutture o interventi similari, si dovranno utilizzare solo strutture accreditate secondo la normativa regionale e convenzionate con i servizi comunali e distrettuali <i>(o consorziali per gli enti che hanno questa dimensione sovracomunale)</i> |  |

| Scheda 25  |   |
|--|---|
| Servizi assistenziali e socio-sanitari per anziani   |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteri  | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È altamente discrezionale = 5   |
| punteggio assegnato  | <b>5</b>  |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | <b>5</b>  |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | <b>1</b>  |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | <b>3</b>  |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Sì = 5  |
| punteggio assegnato  | <b>5</b>  |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, è molto efficace = 2  |
| punteggio assegnato  | <b>2</b>  |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>3,50</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile  |   |

| 2. Valutazione dell'impatto   |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| 3. Valutazione complessiva del rischio                      |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>4,38</b> |

| 4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio  |
|---|
| Per i servizi che comportano la corresponsione di contributi in denaro si faccia riferimento alle prescrizioni di cui alla scheda n. 8 sulla corresponsione dei benefici economici. Per i servizi in cui si debba disporre il ricovero in strutture o interventi similari, si dovranno utilizzare solo strutture accreditate secondo la normativa regionale e convenzionate con i servizi comunali e distrettuali <u>(o consorziali per gli enti che hanno questa dimensione sovracomunale)</u> |



| Scheda 26  |   |
|--|---|
| Servizi per disabili   |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteria   | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È altamente discrezionale = 5   |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Si = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, è molto efficace = 2  |
| punteggio assegnato  | 2   |
| Valore stimato della probabilità   | 3,50  |
| 0 = nessuna probabilità, 1 = improbabile, 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>                      |             |
|--|-------------|
| <b>Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto</b> | <b>4,38</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| Per i servizi che comportano la corresponsione di contributi in denaro si faccia riferimento alle prescrizioni di cui alla scheda n. 8 sulla corresponsione dei benefici economici. Per i servizi in cui si debba disporre il ricovero in strutture o interventi similari, si dovranno utilizzare solo strutture accreditate secondo la normativa regionale e convenzionate con i servizi comunali e distrettuali (o consorziali per gli enti che hanno questa dimensione sovracomunale) |  |

| Scheda 27  |   |
|--|---|
| Servizi per adulti in difficoltà   |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteria   | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È altamente discrezionale = 5   |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Si = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, è molto efficace = 2  |
| punteggio assegnato  | 2   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>3,50</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>4,38</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| Per i servizi che comportano la corresponsione di contributi in denaro si faccia riferimento alle prescrizioni di cui alla scheda n. 8 sulla corresponsione dei benefici economici. Per i servizi in cui si debba disporre il ricovero in strutture o interventi similari, si dovranno utilizzare solo strutture accreditate secondo la normativa regionale e convenzionate con i servizi comunali e distrettuali (o consorziali per gli enti che hanno questa dimensione sovracomunale) |  |

| Scheda 28  |   |
|--|---|
| Servizi di integrazione dei cittadini stranieri  |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteria   | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È altamente discrezionale = 5   |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Sì = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, è molto efficace = 2  |
| punteggio assegnato  | 2   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>3,50</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>4,38</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| Per i servizi che comportano la corresponsione di contributi in denaro si faccia riferimento alle prescrizioni di cui alla scheda n. 8 sulla corresponsione dei benefici economici. Per i servizi in cui si debba disporre il ricovero in strutture o interventi similari, si dovranno utilizzare solo strutture accreditate secondo la normativa regionale e convenzionate con i servizi comunali e distrettuali (o consorziali per gli enti che hanno questa dimensione sovracomunale). Andrà sempre tenuto conto della regolarità del soggiorno dei beneficiari in contatto costanete con lo sportello per l'immigrazione e l'ufficio stranieri della questura. |  |

| Scheda 29  |   |
|--|---|
| Raccolta e smaltimento rifiuti   |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteria   | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | No, è del tutto vincolato = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5            |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Si = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | No, il rischio rimane indifferente = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>3,67</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| 2. Valutazione dell'impatto   |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| 3. Valutazione complessiva del rischio                      |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>4,58</b> |

| 4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio   |  |
|--|--|
| I processi che ineriscono alla raccolta pratica e allo smaltimento quotidiano saranno rispondenti al contratto di servizio con l'ente gestore e pertanto sono difficili da individuare fattispecie corruttive. Ben diverso è il rischio teorico di scelta del contraente per la gestione del servizio. Questo ente ha fatto una scelta ... <i>[qui ogni ente è bene che personalizzi la scheda con riferimento al soggetto gestore e alla modalità di assegnazione del servizio]</i> |  |



## Scheda 30

## Gestione del protocollo

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi  |
|--|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | No, è del tutto vincolato = 1                                 |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2        |
| punteggio assegnato  | 2   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1                     |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Ha rilevanza esclusivamente interna = 1                       |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1 |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>1,17</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |                          |
|---|--------------------------|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |                          |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |                          |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1                   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |                          |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0                   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                 |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |                          |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di addetto = 1 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>0,75</b>              |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |                          |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>0,88</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| Non si registrano pericoli corruttivi anche perché questo ente si è dotato del protocollo elettronico con profilatura dei flussi. |  |

## Scheda 31

## Gestione dell'archivio

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteri  |   | Punteggi  |
|--|---|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |   |
| Il processo è discrezionale?   |   | No, è del tutto vincolato = 1                                 |
|  | punteggio assegnato                     | 1   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  |   | No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2        |
|  | punteggio assegnato                     | 2   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  |   | No, il processo coinvolge una sola PA = 1                     |
|  | punteggio assegnato                     | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   |   | Ha rilevanza esclusivamente interna = 1                       |
|  | punteggio assegnato                     | 1   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? |   | No = 1  |
|  | punteggio assegnato                     | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   |   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1 |
|  | punteggio assegnato                     | 1   |
|  | <b>Valore stimato della probabilità</b> | <b>1,17</b>   |
| 0 = nessuna probabilità, 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |                          |
|---|--------------------------|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |                          |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |                          |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1                   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |                          |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0                   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                 |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |                          |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di addetto = 1 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>0,75</b>              |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |                          |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>0,88</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| Non si registrano pericoli corruttivi anche perché questo ente si è dotato di un manuale di gestione documentale che, unitamente al protocollo elettronico, determina una profilatura dei flussi documentali. |  |

## Scheda 32

## Gestione delle sepolture e dei loculi

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteri  |   | Punteggi    |
|--|---|-------------|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |             |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2                     |             |
|  | punteggio assegnato   | 2           |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |             |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |             |
|  | punteggio assegnato   | 5           |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |             |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |             |
|  | punteggio assegnato   | 1           |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |             |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |             |
|  | punteggio assegnato   | 3           |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |             |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |             |
|  | punteggio assegnato   | 1           |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |             |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1   |             |
|  | punteggio assegnato   | 1           |
|  | <b>Valore stimato della probabilità</b>   | <b>2,17</b> |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |             |

| 2. Valutazione dell'impatto   |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                      |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                                     |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di collaboratore o funzionario = 2 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>2</b>                                     |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,00</b>                                  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| 3. Valutazione complessiva del rischio                      |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>2,17</b> |

| 4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio   |
|--|
| Il forte controllo sociale derivato dalla forte esposizione del servizio all'attenzione di parenti e consocenti del defunto esclude pratiche corruttive nel servizio pratico di gestione cimiteriale. Per quanto riguarda la gestione delle concessioni cimiteriali è stato [o va adottato, per gli enti che ne sono privi] adottato un apposito regolamento e le tariffe sono aggiornate annualmente. La scelta del concessionario nella gestione dei cimiteri <i>[solo per gli enti che gestiscono i cimiteri in modo diverso dalla gestione diretta]</i> ...dettagliare |

## Scheda 33

## Gestione delle tombe di famiglia

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteri  |   | Punteggi |
|--|---|----------|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |          |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 |          |
| punteggio assegnato  |   | 2        |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |          |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5                            |          |
| punteggio assegnato  |   | 5        |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |          |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |          |
| punteggio assegnato  |   | 1        |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |          |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5                 |          |
| punteggio assegnato  |   | 5        |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |          |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |          |
| punteggio assegnato  |   | 1        |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |          |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1   |          |
| punteggio assegnato  |   | 1        |
| Valore stimato della probabilità   |   | 2,50     |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |          |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,13</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| Oltre a quanto indicato nella scheda precedente per quanto riguarda questa fattispecie si ritiene necessario adottare un apposito regolamento e l'eventuale assegnazione di nuove tombe andrà fatta con apposito procedimento ad evidenza pubblica. |  |



## Scheda 34

## Organizzazione eventi

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi   |
|--|--|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |  |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 |
| punteggio assegnato  | 4  |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5                   |
| punteggio assegnato  | 5  |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1  |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |  |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5        |
| punteggio assegnato  | 5  |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |  |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1   |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, è molto efficace = 2   |
| punteggio assegnato  | 2  |
| Valore stimato della probabilità   | 3,00   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |  |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>                      |             |
|--|-------------|
| <b>Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto</b> | <b>3,75</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| Si consiglia ai responsabili dei servizi di procedere alla realizzazione di eventi mediante la pubblicazione preventiva di un bando di coo-progettazione con enti del terzo settore o con impresari artistici. Anche se il codice dei contratti non si applica a questa fattispecie sembra utile, se non necessario, adottare ogni possibile strumento di evidenza pubblica. |  |

## Scheda 35

## Rilascio di patrocini

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteri  |   | Punteggi    |
|--|---|-------------|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |             |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4                              |             |
|  | punteggio assegnato   | 4           |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |             |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?   | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |             |
|  | punteggio assegnato   | 5           |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |             |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |             |
|  | punteggio assegnato   | 1           |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |             |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |             |
|  | punteggio assegnato   | 3           |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |             |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |             |
|  | punteggio assegnato   | 1           |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |             |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, è molto efficace = 2  |             |
|  | punteggio assegnato   | 2           |
|  | <b>Valore stimato della probabilità</b>   | <b>2,67</b> |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |             |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,33</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| Per i patrocini gratuiti si ritiene inutile ogni misura anticorruptiva. Per i patrocini onerosi, che prevedono un contributo a supporto dell'iniziativa si faccia riferimento alle misure di cui alla scheda n. 8. Nella fissazione delle regole che stanno alla base della concessione dei patrocini vanno individuate le regole particolari per quelli onerosi. |  |

## Scheda 36

## Gare ad evidenza pubblica di vendita di beni

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteri  | Punteggi  |
|--|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 |
| punteggio assegnato  | 2   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5                            |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5                 |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,50</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,13</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| Vanno previste vendite di beni mobili ed immobili solo se previste in appositi bandi con tutte le regole necessarie o con regolamenti che comunque prevedano un coinvolgimento di diversi soggetti. |  |

## Scheda 37

## Funzionamento degli organi collegiali

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteri  | Punteggi  |
|--|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 |
| punteggio assegnato  | 2   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2  |
| punteggio assegnato  | 2   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Ha rilevanza esclusivamente interna = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>1,33</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                                |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>5</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,75</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>2,33</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b> |  |
|---|--|
| Non si ritiene necessario adottare misure particolari                                     |  |



## Scheda 38

## Formazione di determinazioni, ordinanze, decreti ed altri atti amministrativi

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi  |
|--|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 |
| punteggio assegnato  | 2   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2  |
| punteggio assegnato  | 2   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Ha rilevanza esclusivamente interna = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| Valore stimato della probabilità   | 1,33  |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| 2. Valutazione dell'impatto   |  |
|---|--|
| <b>Critero 1: impatto organizzativo</b>   |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Critero 2: impatto economico</b>   |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Critero 3: impatto reputazionale</b>   |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Critero 4: impatto sull'immagine</b>   |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = sogia; 4 = serio; 5 = superiore  |  |

| 3. Valutazione complessiva del rischio                      |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>1,67</b> |

| 4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio |  |
|--|--|
| Non si ritiene necessario adottare misure particolari                              |  |

## Scheda 39

## Designazione dei rappresentanti dell'ente presso enti, società, fondazioni

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi  |
|--|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo dalla legge = 3   |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5            |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3                              |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3                                    |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>3,33</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Critério 1: Impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                                |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Critério 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Critério 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Critério 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>5</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,75</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>                      |             |
|--|-------------|
| <b>Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto</b> | <b>5,83</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| <p>Vanno distinte designazioni che prevedono un compenso dalle designazioni che invece prevedano un compenso. Maggiore è il compenso, maggiori devono essere le misure di prevenzione della corruzione. Si tenga però presente che il PTPCT è rivolto quasi esclusivamente a comportamenti e processi di competenza della struttura amministrativa e gestionale e non al comportamento di organismi politici. In quest'ottica va predisposto un bando per ogni designazione (o un regolamento) che nell'istituire l'elenco su cui l'organo politico dovrà effettuare la sua scelta, metta tutti i potenziali aspiranti sul medesimo piano.</p> |  |

| Scheda 40  |  |
|--|--|
| Gestione dei procedimenti di segnalazione e reclamo  |  |
| 1. Valutazione della probabilità   |  |
| Criteria   | Punteggi   |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |  |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 |
| punteggio assegnato  | 4  |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2                                       |
| punteggio assegnato  | 2  |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1  |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |  |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Ha rilevanza esclusivamente interna = 1  |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |  |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1   |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, è molto efficace = 2   |
| punteggio assegnato  | 2  |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>1,83</b>  |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile, 2 = poco probabile, 3 = probabile, 4 = molto probabile, 5 = altamente probabile.   |  |

| 2. Valutazione dell'impatto   |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                                |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>5</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,75</b>  |
| 0 = nessun impatto, 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| 3. Valutazione complessiva del rischio                      |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,21</b> |

| 4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio   |  |
|--|--|
| Questo comune si è dotato di un protocollo elettronico con cui vengono profilati i flussi documentali, le segnalazioni, anche quelle anonime o con secretazione del mittente, sono sempre rintracciabili rendendo evidente eventuali omissioni o fenomeni corruttivi. <u>[Se invece il comune non si è dotato di tale strumento, potrà prevederne l'acquisto, anche a tal fine...]</u> |  |

| Scheda 41  |   |
|--|---|
| Gestione della leva  |   |
| 1. Valutazione della probabilità   |   |
| Criteria   | Punteggi  |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | No, è del tutto vincolato = 1                                 |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2        |
| punteggio assegnato  | 2   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1                     |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Ha rilevanza esclusivamente interna = 1                       |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1 |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>1,17</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |                          |
|---|--------------------------|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |                          |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |                          |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1                   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |                          |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0                   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                 |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |                          |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di addetto = 1 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>0,75</b>              |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |                          |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>0,88</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| La leva militare al momento è sospesa, anche se in realtà le liste devono ancora essere compilate. Non esistono fattispecie teoriche di corruzione in questo campo. |  |



## Scheda 42

## Gestione dell'elettorato

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi   |
|--|--|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |  |
| Il processo è discrezionale?   | No, è del tutto vincolato = 1  |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |  |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5 |
| punteggio assegnato  | 5  |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |  |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3                   |
| punteggio assegnato  | 3  |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |  |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Ha rilevanza esclusivamente interna = 1                                    |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |  |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1   |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |  |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1              |
| punteggio assegnato  | 1  |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,00</b>  |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile  |  |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |                          |
|---|--------------------------|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |                          |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |                          |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1                   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |                          |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0                   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                 |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |                          |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di addetto = 1 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>0,75</b>              |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |                          |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>1,50</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| <p>La maggioranza dei prodotti dell'ufficio elettorale è totalmente vincolata e non può prevedere episodi corruttivi, che invece si possono concretizzare, anche in modo "pericoloso" nei procedimenti di predisposizione delle liste elettorali (autentiche di firma, certificazioni ecc.). In questi casi i dipendenti dell'ufficio elettorale, sia quelli a ciò destinati in via permanente che quelli in via straordinaria, dovranno essere controllati dai propri responsabili al fine di eseguire le loro prestazioni solo nell'ambito dell'ufficio elettorale e solo durante l'orario di ufficio con la presenza di altri dipendenti.</p> |  |

## Scheda 43

## Gestione degli alloggi pubblici

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteri  |   | Punteggi |
|--|---|----------|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |          |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 |          |
| punteggio assegnato  |   | 2        |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |          |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5                            |          |
| punteggio assegnato  |   | 5        |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |          |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |          |
| punteggio assegnato  |   | 1        |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |          |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5                 |          |
| punteggio assegnato  |   | 5        |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |          |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |          |
| punteggio assegnato  |   | 1        |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |          |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, è molto efficace = 2  |          |
| punteggio assegnato  |   | 2        |
| Valore stimato della probabilità   |   | 2,67     |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |          |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |                          |
|---|--------------------------|
| <b>Critero 1: impatto organizzativo</b>   |                          |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Critero 2: impatto economico</b>   |                          |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1                   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Critero 3: impatto reputazionale</b>   |                          |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0                   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                 |
| <b>Critero 4: impatto sull'immagine</b>   |                          |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di addetto = 1 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                 |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>0,75</b>              |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |                          |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>2,00</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| Le graduatorie per l'assegnazione degli alloggi popolari dovranno essere redatte esclusivamente da soggetti terzi rispetto ai dipendenti dell'ufficio. Ci si rivolga prioritariamente alle prestazioni di esperti di comuni e agenzie autonome. |  |

## Scheda 44

## Gestione del diritto allo studio

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi  |
|--|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4                              |
| punteggio assegnato  | 4   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, è molto efficace = 2  |
| punteggio assegnato  | 2   |
| Valore stimato della probabilità   | 2,67  |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione epocale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,33</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| L'assegnazione dei libri di testo, gratuita o semigratuita, è assolutamente vincolata e non può essere oggetto di corruzione. Diverso invece il problema legato ai processi legati all'individuazione e gestione dei percorsi di scuola lavoro, specie quelli per cui questa amministrazione prevede dei compensi per i tirocinanti o stagisti. In questo caso gli accordi con le istituzioni scolastiche dovranno essere basati su procedimenti ad evidenza pubblica, premiando il merito o i soggetti svantaggiati. |  |

## Scheda 45

## Vigilanza sulla circolazione e la sosta

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi  |
|--|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | No, è del tutto vincolato = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>   | <b>1</b>  |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2  |
| <b>punteggio assegnato</b>   | <b>2</b>  |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>   | <b>1</b>  |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>   | <b>3</b>  |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>   | <b>1</b>  |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, è molto efficace = 2  |
| <b>punteggio assegnato</b>   | <b>2</b>  |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>1,67</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile  |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                      |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                     |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0                                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                                     |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di collaboratore o funzionario = 2 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>2</b>                                     |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,00</b>                                  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>1,67</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| Questo processo può essere assimilato a quello sulle sanzioni del CDS qualora gli ausiliari del traffico siano dei dipendenti pubblici; quando invece sono dei dipendenti di gestori delle aree parcheggio e non abbiamo la qualifica di incaricato di pubblico servizio, nei provvedimenti convenzionali con cui si assegnano dette aree, andrà compiutamente definito il loro ruolo e soprattutto i controlli a loro carico. |  |



## Scheda 46

## Gestione del reticolato idrico minore

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi  |
|--|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo dalla legge = 3   |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Si, è molto efficace = 2  |
| punteggio assegnato  | 2   |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | <b>2,50</b>   |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,13</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>  |  |
|--|--|
| Mentre l'approvvigionamento idrico per usi domestici non risulta particolarmente problematico, ci possono essere dei profili di criticità nel campo dell'approvvigionamento idrico per usi agricoli ed industriali e per la gestione dei pozzi privati. La ferruginosità delle norme nazionali e regionali e l'oggettiva difficoltà dei controlli consigliano massima attenzione sui procedimenti di autorizzazione dei prelievi e degli scarichi. Sarebbe utile la predisposizione di un regolamento comunale che partendo dalla normativa nazionale e regionale indichi le funzioni e le responsabilità dei vari uffici. |  |

## Scheda 47

## Affidamenti in house

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteri  |   | Punteggi |
|--|---|----------|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |          |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo dalla legge = 3   |          |
| punteggio assegnato  |   | 3        |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |          |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5            |          |
| punteggio assegnato  |   | 5        |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |          |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |          |
| punteggio assegnato  |   | 1        |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |          |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 |          |
| punteggio assegnato  |   | 5        |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |          |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |          |
| punteggio assegnato  |   | 1        |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |          |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, ma in minima parte = 4  |          |
| punteggio assegnato  |   | 4        |
| Valore stimato della probabilità   |   | 3,17     |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |          |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |   |
|---|---|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |   |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                      |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |   |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                      |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |   |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                                      |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |   |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente d'ufficio generale = 4 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>4</b>                                      |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,50</b>                                   |
| 0 = nessun impatto, 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |   |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>4,75</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| Nel caso di affidamenti di gestioni di questo tipo, si provveda sempre sulla base di procedimenti ad evidenza pubblica e si sposti l'individuazione delle caratteristiche potenziali degli affidatari, in termini di economicità e funzionalità, dalla fase decisionale a quella di programmazione. In questo modo i responsabili dei servizi avranno poco margine per affidamenti discrezionali. |  |

## Scheda 47

## Affidamenti in house

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteria   | Punteggi  |
|--|---|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |
| Il processo è discrezionale?   | È parzialmente vincolato solo dalla legge = 3   |
| punteggio assegnato  | 3   |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5            |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 |
| punteggio assegnato  | 5   |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |
| punteggio assegnato  | 1   |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, ma in minima parte = 4  |
| punteggio assegnato  | 4   |
| Valore stimato della probabilità   | 3,17  |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |   |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |   |
|---|---|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |   |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1                       |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                      |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |   |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>                                      |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |   |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>                                      |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |   |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente d'ufficio generale = 4 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>4</b>                                      |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,50</b>                                   |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |   |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>4,75</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| Nel caso di affidamenti di gestioni di questo tipo, si provveda sempre sulla base di procedimenti ad evidenza pubblica e si sposti l'individuazione delle caratteristiche potenziali degli affidatari, in termini di economicità e funzionalità, dalla fase decisionale a quella di programmazione. In questo modo i responsabili dei servizi avranno poco margine per affidamenti discrezionali. |  |

## Scheda 48

## Controlli sull'uso del territorio

## 1. Valutazione della probabilità

| Criteri  |   | Punteggi    |
|--|---|-------------|
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |   |             |
| Il processo è discrezionale?   | È altamente discrezionale = 5   |             |
|  | punteggio assegnato   | 5           |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |   |             |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5  |             |
|  | punteggio assegnato   | 5           |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |   |             |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | No, il processo coinvolge una sola PA = 1   |             |
|  | punteggio assegnato   | 1           |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |   |             |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 |             |
|  | punteggio assegnato   | 3           |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |   |             |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | No = 1  |             |
|  | punteggio assegnato   | 1           |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |   |             |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Sì, per una percentuale approssimativa del 50% = 3  |             |
|  | punteggio assegnato   | 3           |
|  | <b>Valore stimato della probabilità</b>   | <b>3,00</b> |

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |  |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Fino a circa il 20% = 1  |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | No = 1   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>1</b>   |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |  |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | No = 0   |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>0</b>   |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |  |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | A livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 |
| <b>punteggio assegnato</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | <b>1,25</b>  |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |  |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |             |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>3,75</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b>   |  |
|---|--|
| <p>Il controllo del territorio può essere paragonato alle verifiche degli abusi edilizi di cui alla scheda 17 e dunque due sono le direttive per la riduzione del rischio. La prima fa riferimento agli agenti e tecnici che accertano, sul territorio, gli abusi e le violazioni alla normativa ambientale. Detti funzionari dovranno sempre operare almeno in coppia al fine di testimoniare reciprocamente l'integrità dei propri comportamenti. La seconda misura è inerente al processo sanzionatorio che deve essere progressivamente sempre più informatizzato e rendere automatico ogni passaggio, specie per quelle sanzioni che vengono annullate, revocate o per le quali si decide di non procedere con il ripristino ambientale.</p> |  |



| Scheda non utilizzata  |                      |
|--|----------------------|
| Nuova scheda   |                      |
| 1. Valutazione della probabilità   |                      |
| Criteri  | Punteggi             |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |                      |
| Il processo è discrezionale?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |                      |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |                      |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |                      |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |                      |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |                      |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | -                    |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |                      |

## 2. Valutazione dell'impatto

### Critero 1: impatto organizzativo

Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)

Seleziona da elenco:

punteggio assegnato

-

### Critero 2: impatto economico

Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?

Seleziona da elenco:

punteggio assegnato

-

### Critero 3: impatto reputazionale

Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?

Seleziona da elenco:

punteggio assegnato

-

### Critero 4: impatto sull'immagine

A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?

Seleziona da elenco:

punteggio assegnato

-

Valore stimato dell'impatto

-

0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore

## 3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio = probabilità \* impatto

Presenti campi non compilati

## 4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio

| Scheda non utilizzata  |                      |
|--|----------------------|
| Nuova scheda   |                      |
| 1. Valutazione della probabilità   |                      |
| Criteria   | Punteggi             |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |                      |
| Il processo è discrezionale?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |                      |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |                      |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |                      |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |                      |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |                      |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  |                      |
|  | -                    |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |                      |

| 2. Valutazione dell'impatto   |                      |
|---|----------------------|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |                      |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato   | -                    |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |                      |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato   | -                    |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |                      |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato   | -                    |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |                      |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato   | -                    |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | -                    |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |                      |

| 3. Valutazione complessiva del rischio                      |                              |
|---|------------------------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | Presenti campi non compilati |

| 4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio |
|--|
|  |

| Scheda non utilizzata  |                      |
|--|----------------------|
| Nuova scheda   |                      |
| 1. Valutazione della probabilità   |                      |
| Criteria   | Punteggi             |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |                      |
| Il processo è discrezionale?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |                      |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |                      |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |                      |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |                      |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |                      |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | -                    |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |                      |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |                      |
|---|----------------------|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |                      |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Seleziona da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |                      |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | Seleziona da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |                      |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | Seleziona da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |                      |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | Seleziona da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | -                    |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |                      |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |                                     |
|---|-------------------------------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>Presenti campi non compilati</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b> |
|---|
|   |

| Scheda non utilizzata  |                      |
|--|----------------------|
| Nuova scheda   |                      |
| 1. Valutazione della probabilità   |                      |
| Criteria   | Punteggi             |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |                      |
| Il processo è discrezionale?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |                      |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |                      |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |                      |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |                      |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |                      |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| Valore stimato della probabilità   | -                    |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |                      |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |                      |
|---|----------------------|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |                      |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Seleziona da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |                      |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | Seleziona da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |                      |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | Seleziona da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |                      |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | Seleziona da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | -                    |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |                      |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |                                     |
|---|-------------------------------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>Presenti campi non compilati</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b> |
|---|
|   |



| Scheda non utilizzata  |                      |
|--|----------------------|
| Nuova scheda   |                      |
| 1. Valutazione della probabilità   |                      |
| Criteri  | Punteggi             |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |                      |
| Il processo è discrezionale?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |                      |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |                      |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |                      |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |                      |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |                      |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | -                    |
| 0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.   |                      |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |                      |
|---|----------------------|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |                      |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Seleziona da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |                      |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | Seleziona da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |                      |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | Seleziona da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |                      |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | Seleziona da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | -                    |
| 0 = nessun impatto, 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |                      |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |                                     |
|---|-------------------------------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>Presenti campi non compilati</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b> |
|---|
|   |

| Scheda non utilizzata  |                      |
|--|----------------------|
| Nuova scheda   |                      |
| 1. Valutazione della probabilità   |                      |
| Criteria   | Punteggi             |
| <b>Criterio 1: discrezionalità</b>   |                      |
| Il processo è discrezionale?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>   |                      |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento ?  | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 3: complessità del processo</b>  |                      |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?  | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 4: valore economico</b>  |                      |
| Qual è l'impatto economico del processo?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>   |                      |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato? | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Criterio 6: controlli</b>   |                      |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?   | Seleziona da elenco: |
| punteggio assegnato  | -                    |
| <b>Valore stimato della probabilità</b>  | -                    |
| 0 = nessuna probabilità, 1 = improbabile; 2 = poco probabile, 3 = probabile; 4 = molto probabile, 5 = altamente probabile  |                      |

| <b>2. Valutazione dell'impatto</b>  |                      |
|---|----------------------|
| <b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>  |                      |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | Selezione da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Criterio 2: impatto economico</b>  |                      |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?   | Selezione da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>  |                      |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?  | Selezione da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>  |                      |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/ii ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?   | Selezione da elenco: |
| <b>punteggio assegnato</b>  | -                    |
| <b>Valore stimato dell'impatto</b>  | -                    |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore   |                      |

| <b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>               |                                     |
|---|-------------------------------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità * impatto | <b>Presenti campi non compilati</b> |

| <b>4. Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio</b> |
|---|
|   |

## Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio

### Processi sottoposti a valutazione del rischio

### Misure specifiche da adottare nel triennio per ridurre ulteriormente il rischio

|  |   |
|--|---|
| 01 - Concorso per l'assunzione di personale  | <p>I due fattori maggiori di rischio corruttivo sono legati alla rilevanza esterna del processo e al suo impatto economico. Si ritiene pertanto necessario adottare ogni misura possibile affinché le commissioni di concorso si adoperino nella massima trasparenza</p>  |
| 02 - Concorso per la progressione in carriera del personale  | <p>Rispetto al processo n. 1, in questo caso il rischio è minore, per il maggiore controllo interno e il minore impatto esterno. In ogni caso risulta anche qui necessario adottare ogni misura possibile affinché le commissioni di concorso si adoperino nella massima trasparenza, disponendo la pubblicazione più ampia e tempestiva possibile dei verbali di concorso dai quali, specie per i soggetti utilmente posti in graduatoria, risultino chiaramente i criteri di valutazione.</p>   |
| 03 - Selezione per l'affidamento di un incarico professionale  | <p>Pur con i recenti correttivi delle norme che obbligano a fare un piano preliminare e con delle forti limitazioni della spesa, questo processo può nascondere una certa pericolosità corruttiva in relazione alle valutazioni di merito che, in via preliminare hanno determinato l'esigenza di ricorrere a figure esterne all'amministrazione e all'ammontare del corrispettivo, comunque denominato. Si ritiene pertanto necessario disporre che il RPCT venga fatto destinatario per opportuna conoscenza di tutti i provvedimenti di impegno di spesa relativi a corrispettivi particolarmente rilevanti.</p>   |
| 04 - Affidamento mediante procedura aperta (o ristretta) di lavori, servizi, forniture   | <p>Le recenti novità che obbligano al ricorso al mercato elettronico e alla limitazione solo a determinate forniture di meccanismi semplificati di gara, sembrerebbero aver ridotto molto il rischio corruttivo. Risulta però necessaria, anche a campione, una profilazione a consuntivo dei vari passaggi di gara, anche in contraddittorio con i responsabili delle varie fasi, richiamando preventivamente tutti i soggetti all'applicazione ferrea delle norme esistenti a tutela della concorrenza e dell'economicità delle procedure, prima ancora che della corruzione, che spesso si concretizza proprio in provvedimenti antieconomici per la nostra amministrazione.</p> |
| 05 - Affidamento diretto di lavori, servizi o forniture  | <p>Le recenti novità che obbligano al ricorso al mercato elettronico e alla limitazione solo a determinate forniture di meccanismi semplificati di gara, sembrerebbero aver ridotto molto il rischio corruttivo. Risulta però necessaria, anche a campione, una profilazione a consuntivo dei vari passaggi di gara, anche in contraddittorio con i responsabili delle varie fasi, richiamando preventivamente tutti i soggetti all'applicazione ferrea delle norme esistenti a tutela della concorrenza e dell'economicità delle procedure, prima ancora che della corruzione, che spesso si concretizza proprio in provvedimenti antieconomici per la nostra amministrazione.</p> |
| 06 - Permesso di costruire   | <p>L'accesso agli uffici dei progettisti professionisti, degli impresari edili e dei proprietari di terreni edificabili o edifici che possono essere oggetto di interventi dovrà essere disciplinato in modo chiaro e basato su principi previamente definiti. In caso di varianti si dovrà dare conto nei provvedimenti finali delle motivazioni che hanno portato al rilascio.</p>  |
| 07 - Permesso di costruire in aree assoggettate ad autorizzazione paesaggistica  | <p>In questo caso, oltre ai documenti di legge e a quanto previsto nella scheda n. 6, qui integralmente richiamato, si rende necessario uno studio del responsabile del servizio, preliminare ad ogni progetto approvato di questo tipo, che valuti anche i requisiti soggettivi del destinatario o di chi ne trae vantaggio, al fine di evitare che detti provvedimenti si risolvano in atti, seppure corretti formalmente, a favore di pratiche censurabili.</p>  |
| 08 - Concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere | <p>Il rischio corruttivo insito in questo processo e nelle varie fasi può essere abbattuto solo se si adottano criteri oggettivi di corresponsione dei benefici e con procedimenti che siano il più possibile rigidi, dove cioè non ci siano margini di discrezionalità. I processi dovranno essere avviati sulla base di un regolamento o di un bando pubblico, si dovrà fornire una modulistica che non permetta da parte di nessuno di avvalersi di "scorciatoie" procedurali e, con le dovute cautele relative alla riservatezza dei dati personali, dovrà essere data la più ampia pubblicità possibile ai provvedimenti di liquidazione.</p>                                  |
| 09 - Provvedimenti di pianificazione urbanistica generale  | <p>Anche in questo processo vengono richiamate e si auspica l'applicazione delle misure di cui alle schede 6 e 7. In più, visto che i processi di pianificazione generale hanno una durata temporale molto lunga, andrà tenuta memoria dei vari passaggi e in caso di "oggetti di previsione" particolarmente impattanti sia a livello finanziario che urbanistico, si dovrà vigilare in particolare sui beneficiari affinché non abbiano alcun "contatto" che non sia esclusivamente tecnico, con i tecnici che pianificano e con gli amministratori che decidono.</p>   |
| 10 - Provvedimenti di pianificazione urbanistica attuativa   | <p>Anche in questo processo vengono richiamate e si auspica l'applicazione delle misure di cui alle schede 6 e 7. In più, visto che i processi di pianificazione generale hanno una durata temporale molto lunga, andrà tenuta memoria dei vari passaggi e in caso di "oggetti di previsione" particolarmente impattanti sia a livello finanziario che urbanistico, si dovrà vigilare in particolare sui beneficiari affinché non abbiano alcun "contatto" che non sia esclusivamente tecnico, con i tecnici che pianificano e con gli amministratori che decidono.</p>   |
| 11 - Levata dei protesti   | <p>Quando il segretario esercita questa funzione, lo fa sempre alla presenza di un suo collaboratore che sia in grado in ogni momento di testimoniare dell'integrità dei suoi comportamenti.</p>  |
| 12 - Gestione delle sanzioni per violazione del CDS  | <p>Due sono le direttive per la riduzione del rischio. La prima fa riferimento agli agenti ed ausiliari che accertano le violazioni che dovranno sempre operare almeno in coppia al fine di testimoniare reciprocamente l'integrità dei comportamenti dei pubblici ufficiali. La seconda misura è inerente al processo di riscossione che deve essere progressivamente sempre più informatizzato e rendere automatico ogni passaggio, specie per quelle sanzioni che vengono annullate, revocate o per le quali si decide di non procedere con la "messa a ruolo/riscossione coattiva"</p>  |

|  |  |
|--|--|
| 13 - Gestione ordinaria delle entrate di bilancio  | <p>Le fattispecie in cui si concretizzano questi processi sono le più varie, ma diventano rilevanti ai fini dell'anticorruzione solo quando "si decidono" dilazioni, sconti, azzeramenti, rimodulazioni del debito ecc. In questi casi si dovrebbe produrre anche uno scostamento tra la previsione di entrata registrata a bilancio e l'accertamento della stessa. Sarebbe bene dunque che, specie quando si determinano detti scostamenti, venissero dai servizi finanziari segnalati al RPCT.</p>   |
| 14 - Gestione ordinaria delle spese di bilancio  | <p>Il meccanismo della spesa ha acquistato in questi ultimi anni degli automatismi tali che, se si è seguito tutto il procedimento: bilancio preventivo, PEG, scelta del contraente, impegno di spesa, registrazione dell'impegno, liquidazione, emissione del mandato, qualora la spesa stessa sia legittima (però in caso contrario siamo in una fattispecie diversa da questa scheda), è molto complicato ipotizzare fattispecie corrottive. In questo contesto possono assumere rilevanza e potrebbero essere segnalate al RPCT solo le variazioni della spesa particolarmente significative rispetto alle previsioni.</p>   |
| 15 - Accertamenti e verifiche dei tributi locali   | <p>La misura più importante è inerente al processo di riscossione che deve essere progressivamente sempre più informatizzato e rendere automatico ogni passaggio, specie per quei tributi che vengono annullati, revocati o per i quali si decide di non procedere con la "messa a ruolo/riscossione coattiva"</p>   |
| 16 - Accertamenti con adesione dei tributi locali  | <p>Qui la scelta è duplice e oltre a quanto disposto per la scheda precedente relativamente al processo di riscossione, che deve essere progressivamente sempre più informatizzato e rendere automatico ogni passaggio, specie per quei tributi che vengono annullati, revocati o per i quali si decide di non procedere con la "messa a ruolo/riscossione coattiva", si dovrà anche prevedere un meccanismo di trasparenza nei provvedimenti che autorizzano dette riduzioni, con particolare riferimento alla parte motivazionale.</p>   |
| 17 - Accertamenti e controlli sugli abusi edilizi  | <p>L'abuso edilizio può essere paragonato alle violazioni del Cds di cui alla scheda 12 e dunque due sono le direttive per la riduzione del rischio. La prima fa riferimento agli agenti e tecnici che accertano, sul territorio, gli abusi e le violazioni alla normativa urbanistica. Detti funzionari dovranno sempre operare almeno in coppia al fine di testimoniare reciprocamente l'integrità dei propri comportamenti. La seconda misura è inerente al processo sanzionatorio che deve essere progressivamente sempre più informatizzato e rendere automatico ogni passaggio, specie per quelle sanzioni che vengono annullate, revocate o per le quali si decide di non procedere con il ripristino o la demolizione.</p> |
| 18 - Incentivi economici al personale (produttività e retribuzioni di risultato)   | <p>Questo è un caso paradigmatico relativo ai parametri utilizzati per la valutazione del rischio che danno un risultato altissimo quando invece l'esperienza dimostra che teoricamente è difficile ipotizzare fenomeni corrottivi, in quanto c'è il controllo reciproco dei dipendenti stessi e risulterebbe evidente ogni ipotesi premiale non in linea con i meccanismi di calcolo. A tal fine pare ovvio che la trasparenza del piano della performance debba essere altamente rigido e non derogabile e, ad ogni passaggio, sia applicata il massimo della trasparenza possibile, anche con qualche inevitabile contraccolpo in tema di riservatezza dei dati personali.</p>  |
| 19 - Autorizzazione all'occupazione del suolo pubblico   | <p>Se vengono applicate in modo chiaro e trasparente le disposizioni normative e regolamentari, non dovrebbero verificarsi fenomeni corrottivi. Questa fattispecie è comunque una di quelle in cui è rilevante anche il controllo delle entrate relative ai canoni previsti.</p>   |
| 20 - Autorizzazioni ex artt. 68 e 69 del TULPS (spettacoli anche viaggiatori, pubblici intrattenimenti, feste da ballo, esposizioni, gare) | <p>Se vengono applicate in modo chiaro e trasparente le disposizioni normative e regolamentari, non dovrebbero verificarsi fenomeni corrottivi. Questa fattispecie è comunque una di quelle in cui è rilevante anche il controllo delle entrate relative ai canoni previsti.</p>   |
| 21 - Permesso di costruire convenzionato   | <p>Come per la scheda 6 (Permesso di costruire) l'accesso agli uffici dei progettisti professionisti, degli impresari edili e dei proprietari di terreni edificabili o edifici che possono essere oggetto di interventi di questo tipo dovrà essere disciplinato in modo chiaro e basato su principi previamente definiti. In caso di convenzioni si dovrà dare conto nei provvedimenti finali delle motivazioni che hanno portato al rilascio, specie nella definizione degli aspetti soggettivi dei beneficiari.</p>   |
| 22 - Pratiche anagrafiche  | <p>In questo ente si sono adottate tutte le misure previste dall'ordinamento anagrafico al fine di avere accertamenti anagrafici, eseguiti da personale diverso dagli ufficiali d'anagrafe, scrupolosi e puntuali. Si consiglia la rotazione del personale impiegato negli accertamenti e di sottoporre tutte le pratiche anagrafiche sia immigratorie che di cambio indirizzo ad accertamento eseguito dalla polizia municipale.</p>  |
| 23 - Documenti di identità   | <p>Se il comune è tra quelli che rilasciano la CIE: "La procedura centralizzata della carta d'identità elettronica, con l'associazione delle impronte digitali, elimina pressoché totalmente ogni ipotesi corrottiva". Se il comune non rilascia la CIE: La carta d'identità viene in questo ente rilasciata solo mediante la procedura informatica e ogni rilascio è associato in modo permanente alla procedura anagrafica. Risulta complesso pertanto assegnare un'identità diversa dalla propria ai richiedenti. Inoltre il rilascio immediato allo sportello, obbligatorio per tutti, evita ogni "tentazione corrottiva" per un rilascio veloce o preferenziale.</p>  |
| 24 - Servizi per minori e famiglie   | <p>Per i servizi che comportano la corresponsione di contributi in denaro si faccia riferimento alle prescrizioni di cui alla scheda n. 8 sulla corresponsione dei benefici economici. Per i servizi in cui si debba disporre il ricovero in strutture o interventi similari, si dovranno utilizzare solo strutture accreditate secondo la normativa regionale e convenzionate con i servizi comunali e distrettuali (o consorziali per gli enti che hanno questa dimensione sovracomunale)</p>  |
| 25 - Servizi assistenziali e socio-sanitari per anziani  | <p>Per i servizi che comportano la corresponsione di contributi in denaro si faccia riferimento alle prescrizioni di cui alla scheda n. 8 sulla corresponsione dei benefici economici. Per i servizi in cui si debba disporre il ricovero in strutture o interventi similari, si dovranno utilizzare solo strutture accreditate secondo la normativa regionale e convenzionate con i servizi comunali e distrettuali (o consorziali per gli enti che hanno questa dimensione sovracomunale)</p>  |

|  |  |
|--|--|
| 26 - Servizi per disabili  | Per i servizi che comportano la corresponsione di contributi in denaro si faccia riferimento alle prescrizioni di cui alla scheda n. 8 sulla corresponsione dei benefici economici. Per i servizi in cui si debba disporre il ricovero in strutture o interventi similari, si dovranno utilizzare solo strutture accreditate secondo la normativa regionale e convenzionate con i servizi comunali e distrettuali (o consorziali per gli enti che hanno questa dimensione sovracomunale)   |
| 27 - Servizi per adulti in difficoltà  | Per i servizi che comportano la corresponsione di contributi in denaro si faccia riferimento alle prescrizioni di cui alla scheda n. 8 sulla corresponsione dei benefici economici. Per i servizi in cui si debba disporre il ricovero in strutture o interventi similari, si dovranno utilizzare solo strutture accreditate secondo la normativa regionale e convenzionate con i servizi comunali e distrettuali (o consorziali per gli enti che hanno questa dimensione sovracomunale)   |
| 28 - Servizi di integrazione dei cittadini stranieri                               | Per i servizi che comportano la corresponsione di contributi in denaro si faccia riferimento alle prescrizioni di cui alla scheda n. 8 sulla corresponsione dei benefici economici. Per i servizi in cui si debba disporre il ricovero in strutture o interventi similari, si dovranno utilizzare solo strutture accreditate secondo la normativa regionale e convenzionate con i servizi comunali e distrettuali (o consorziali per gli enti che hanno questa dimensione sovracomunale). Andrà sempre tenuto conto della regolarità del soggiorno dei beneficiari in contatto costanete con lo sportello per l'immigrazione e l'ufficio stranieri della questura. |
| 29 - Raccolta e smaltimento rifiuti  | I processi che ineriscono alla raccolta pratica e allo smaltimento quotidiano saranno rispondenti al contratto di servizio con l'ente gestore e pertanto sono difficili da individuare fattispecie corruttive. Ben diverso è il rischio teorico di scelta del contraente per la gestione del servizio. Questo ente ha fatto una scelta ... [ qui ogni ente è bene che personalizzi la scheda con riferimento al soggetto gestore e alla modalità di assegnazione del servizio]   |
| 30 - Gestione del protocollo   | Non si registrano pericoli corruttivi anche perché questo ente si è dotato del protocollo elettronico con profilatura dei flussi.  |
| 31 - Gestione dell'archivio  | Non si registrano pericoli corruttivi anche perché questo ente si è dotato di un manuale di gestione documentale che, unitamente al protocollo elettronico, determina una profilatura dei flussi documentali.  |
| 32 - Gestione delle sepolture e dei loculi   | Il forte controllo sociale derivato dalla forte esposizione del servizio all'attenzione di parenti e consociati del defunto esclude pratiche corruttive nel servizio pratico di gestione cimiteriale. Per quanto riguarda la gestione delle concessioni cimiteriali è stato [o va adottato, per gli enti che ne sono privi] adottato un apposito regolamento e le tariffe sono aggiornate annualmente. La scelta del concessionario nella gestione dei cimiteri [solo per gli enti che gestiscono i cimiteri in modo diverso dalla gestione diretta ] ...dettagliare   |
| 33 - Gestione delle tombe di famiglia  | Oltre a quanto indicato nella scheda precedente per quanto riguarda questa fattispecie si ritiene necessario adottare un apposito regolamento e l'eventuale assegnazione di nuove tombe andrà fatta con apposito procedimento ad evidenza pubblica.  |
| 34 - Organizzazione eventi   | Si consiglia ai responsabili dei servizi di procedere alla realizzazione di eventi mediante la pubblicazione preventiva di un bando di coo-progettazione con enti del terzo settore o con impresari artistici. Anche se il codice dei contratti non si applica a questa fattispecie sembra utile, se non necessario, adottare ogni possibile strumento di evidenza pubblica.   |
| 35 - Rilascio di patrocini   | Per i patrocini gratuiti si ritiene inutile ogni misura anticorruptiva. Per i patrocini onerosi, che prevedono un contributo a supporto dell'iniziativa si faccia riferimento alle misure di cui alla scheda n. 8. Nella fissazione delle regole che stanno alla base della concessione dei patrocini vanno individuate le regole particolari per quelli onerosi.  |
| 36 - Gare ad evidenza pubblica di vendita di beni                                  | Vanno previste vendite di beni mobili ed immobili solo se previste in appositi bandi con tutte le regole necessarie o con regolamenti che comunque prevedano un coinvolgimento di diversi soggetti.  |
| 37 - Funzionamento degli organi collegiali   | Non si ritiene necessario adottare misure particolari  |
| 38 - Formazione di determinazioni, ordinanze, decreti ed altri atti amministrativi | Non si ritiene necessario adottare misure particolari  |
| 39 - Designazione dei rappresentanti dell'ente presso enti, società, fondazioni    | Vanno distinte designazioni che prevedono un compenso dalle designazioni che invece prevedano un compenso. Maggiore è il compenso, maggiori devono essere le misure di prevenzione della corruzione. Si tenga però presente che il PTPCT è rivolto quasi esclusivamente a comportamenti e processi di competenza della struttura amministrativa e gestionale e non al comportamento di organismi politici. In quest'ottica va predisposto un bando per ogni designazione (o un regolamento) che nell'istruire l'elenco su cui l'organo politico dovrà effettuare la sua scelta, metta tutti i potenziali aspiranti sul medesimo piano.                             |
| 40 - Gestione dei procedimenti di segnalazione e reclamo                           | Questo comune si è dotato di un protocollo elettronico con cui vengono profilati i flussi documentali, le segnalazioni, anche quelle anonime o con secretazione del mittente, sono sempre rintracciabili rendendo evidente eventuali omissioni o fenomeni corruttivi. [Se invece il comune non si è dotato di tale strumento potrà prevederne l'acquisto, anche a tal fine ...]  |
| 41 - Gestione della leva   | La leva militare al momento è sospesa, anche se in realtà le liste devono ancora essere compilate. Non esistono fattispecie teoriche di corruzione in questo campo.  |
| 42 - Gestione dell'elettorato  | La maggioranza dei prodotti dell'ufficio elettorale è totalmente vincolata e non può prevedere episodi corruttivi, che invece si possono concretizzare, anche in modo "pericoloso" nei procedimenti di predisposizione delle liste elettorali (autentiche di firma, certificazioni ecc.). In questi casi i dipendenti dell'ufficio elettorale, sia quelli a ciò destinati in via permanente che quelli in via straordinaria, dovranno essere controllati dai propri responsabili al fine di eseguire le loro prestazioni solo nell'ambito dell'ufficio elettorale e solo durante l'orario di ufficio con la presenza di altri dipendenti.                          |
| 43 - Gestione degli alloggi pubblici   | Le graduatorie per l'assegnazione degli alloggi popolari dovranno essere redatte esclusivamente da soggetti terzi rispetto ai dipendenti dell'ufficio. Ci si rivolga prioritariamente alle prestazioni di esperti di comuni e agenzie autonome.  |

|  |  |
|--|--|
| 44 - Gestione del diritto allo studio        | L'assegnazione dei libri di testo, gratuita o semigratuita, è assolutamente vincolata e non può essere oggetto di corruzione. Diverso invece il problema legato ai processi legati all'individuazione e gestione dei percorsi di scuola lavoro, specie quelli per cui questa amministrazione prevede dei compensi per i tirocinanti o stagisti. In questo caso gli accordi con le istituzioni scolastiche dovranno essere basati su procedimenti ad evidenza pubblica, premiando il merito o i soggetti svantaggiati.  |
| 45 - Vigilanza sulla circolazione e la sosta | Questo processo può essere assimilato a quello sulle sanzioni del CDS qualora gli ausiliari del traffico siano dei dipendenti pubblici; quando invece sono dei dipendenti di gestori delle aree parcheggio e non abbiamo la qualifica di incaricato di pubblico servizio, nei provvedimenti convenzionali con cui si assegnano dette aree, andrà compiutamente definito il loro ruolo e soprattutto i controlli a loro carico.   |
| 47 - Affidamenti in house                    | Nel caso di affidamenti di gestioni di questo tipo, si provveda sempre sulla base di procedimenti ad evidenza pubblica e si sposti l'individuazione delle caratteristiche potenziali degli affidatari, in termini di economicità e funzionalità, dalla fase decisionale a quella di programmazione. In questo modo i responsabili dei servizi avranno poco margine per affidamenti discrezionali.  |
| 48 - Controlli sull'uso del territorio       | Il controllo del territorio può essere paragonato alle verifiche degli abusi edilizi di cui alla scheda 17 e dunque due sono le direttive per la riduzione del rischio. La prima fa riferimento agli agenti e tecnici che accertano, sul territorio, gli abusi e le violazioni alla normativa ambientale. Detti funzionari dovranno sempre operare almeno in coppia al fine di testimoniare reciprocamente l'integrità dei propri comportamenti. La seconda misura è inerente al processo sanzionatorio che deve essere progressivamente sempre più informatizzato e rendere automatico ogni passaggio, specie per quelle sanzioni che vengono annullate, revocate o per le quali si decide di non procedere con il ripristino ambientale. |
| 46 - Gestione del reticolato idrico minore   | Mentre l'approvvigionamento idrico per usi domestici non risulta particolarmente problematico, ci possono essere dei profili di criticità nel campo dell'approvvigionamento idrico per usi agricoli ed industriali e per la gestione dei pozzi privati. La ferruginosità delle norme nazionali e regionali e l'oggettiva difficoltà dei controlli consigliano massima attenzione sui procedimenti di autorizzazione dei prelievi e degli scarichi. Sarebbe utile la predisposizione di un regolamento comunale che partendo dalla normativa nazionale e regionale indichi le funzioni e le responsabilità dei vari uffici.   |



LA COMMISSIONE STRAORDINARIA

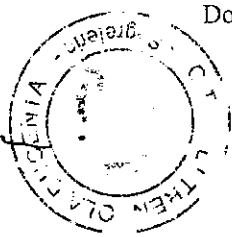
IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott.ssa Gelsomina Terracciano

Dr. Luca Rotondi

Dott.ssa Savina Macchiarella

Dr. Pasquale Trocchia

*Handwritten signatures of Luca Rotondi, Savina Macchiarella, and Pasquale Trocchia.*

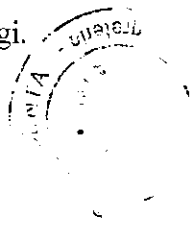


*Handwritten signature of Gelsomina Terracciano.*

Albo Pretorio N. *151*

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo pretorio di questo comune per gg. 15 consecutivi a partire da oggi.

Li *25-1-2018*



Il Segretario Generale  
Dott.ssa Gelsomina Terracciano

*Handwritten signature of Gelsomina Terracciano.*

La presente deliberazione è immediatamente esecutiva.

Trentola Ducenta li *25-1-2018*



Segretario Generale  
Dott.ssa Gelsomina Terracciano

*Handwritten signature of Gelsomina Terracciano.*